

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010622  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010622.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. H., nar. XX.XX.XXXX v T. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. februára 2016 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný: C. H. P. T. P. X. Ó.,  
nar. XX.XX.XXXX v T. B., bytom T. B., W. XXXX/XX, študent Vysokej školy bezpečnostného manažérstva v Košiciach,

je vinný, že

dňa 25.04.2015 asi o 03.00 h v Tisovci, na ulici pred Mestským kultúrnym domom počas plesu Evanjelického gymnázia v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke udrel päsťou do tváre W. X., ktorý ho chytil za šaty a spoločne spadli na zem, kde ho ešte dva razy udrel päsťou do tváre, čím mu spôsobil odreniny a mierny opuch na troch miestach v záhlaví, pomliaždeninu dolnej pery vľavo s plošným hematómom, vyrazenie zuba 22 a odlomenie zuba 21, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 07.05.2015, čo si vyžiadalo následné protetické práce v hodnote 1.400,- Eur ku škode W. X.,

t e d a

-inému úmyselne ublížil na zdraví,  
-dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona  
-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému W. X., nar. XX.XX.XXXX v RZ., trvale bytom T., V. XXXX/X, škodu vo výške 1.400,- Eur.

### o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 2Pv 313/15 zo dňa 16.11.2015 podal obžalobu na C. H. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 174/2015 zo dňa 30.11.2015 bol obvinený C. H. uznaný za vinného ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka a povinnosť nahradiť poškodenému W. X. škodu vo výške 1400,- Eur.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obvinený C. H. prostredníctvom svojej obhajkyne dňa 22.12.2015 podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní nenasvedčujú tomu, že by bol páchatelom uvedeného trestného činu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného C. H., ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2016 uviedol, že 25.04.2015 v skorých ranných hodinách bol s T. B. a M. S. pred Mestským kultúrnym domom v Tisovci, kde sa konal ples evanjelického gymnázia. SBS-kár vyviedol poškodeného W. X. von, lebo sa správal agresívne a rozbíjal reproaparáturu. Poškodený začal na nich kričať, že ich zabije. Nevenovali mu pozornosť, lebo bol značne pod vplyvom alkoholu. Keďže nereagovali na neho, zrejme ho vyprovokovali k útoku. Obžalovaný uviedol, že stál chrbtom k poškodenému. Bol v poslednej chvíli upozornený, že na neho útočí a chce ho udrieť. Preto ho chytil okolo pása a spadli na zem. Udrel ho päťou do tváre, ale nie celou silou. Keď mu poškodený opätovoval úder, obžalovaný uviedol, že ho udrel, ale silnejšie. Poškodený zostal ležať na zemi. Okolostojaci ho postavili na nohy a on odišiel preč. Úderom zo strany poškodeného mal zranenia v oblasti obočia - modrinu. Obžalovaný doznal, že aj on mal vypité a cítil trochu opitost'. Nemal vedomosť o tom, že by poškodenému vybil zub.

Poškodený W. X. vypovedal, že sa zúčastnil plesu Evanjelického gymnázia v Tisovci s priateľkou K. S.. V kritickej dobe vyšiel von s V. B.. Mal hodne vypité. Pamätá si, že si vymieňal názory s obžalovaným. Potom si už pamätá len to, že sa prebudil. Nevedel sa vyjadriť, čo bolo príčinou konfliktu. Doznal, že mohol vyrývať do obžalovaného. Keď sa prebral, bol pri ňom M. S. a jeho priateľka K.N. S.. Počas konfliktu mu vybil zub a druhý mal zlomený. Taktiež utrpel pohmoždeninu na hlave. Škodu si uplatnil. Práceschopný bol dva týždne.

Svedkyňa M. B. uviedla, že bola už na odchode z plesu a videla, že poškodený W. X. kričal na obžalovaného, že ho zabije. Bol veľmi opitý. Pristúpil k obžalovanému, ktorého chytil odzadu pod krk. Obžalovaný nebol agresívny. Ďalej sa nevedela vyjadriť ako sa vyvíjala situácia.

Svedkyňa K. S. vypovedala, že je priateľkou W. X., s ktorým bola kritickeho večera na plese Evanjelického gymnázia v Tisovci. Poškodený popíjal so svojimi kamarátmi a potom vyšiel von. Našla ho ležať na zemi. Vypľúval krv. Keď ho posadili, zistila, že má vybitý zub. Tam okolo stojaci ľudia kričali na obžalovaného, prečo to urobil.

Ďalej súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne V. B., ktorá uviedla, že poškodený W. X. bol kritickeho večera opitý. Pohádka sa s priateľkou, tak išla s ním von. Vonku stál obžalovaný s priateľmi. Poškodený začal na nich niečo vykrikovať, a preto sa za neho ospravedlňovala. Keď prišiel k nim poškodený W. X., obžalovaný ho veľmi zbil. Búchal ho o zem, udieral ho päťou do oblasti tváre. Poškodený ležal na zemi a obžalovaný stál nad ním. Udieral ho o dlažbu. Všade bola krv. Svedkyňa uviedla, že kričala, že nech ho už nebije a žiadala B. a S., aby niečo urobili. Potom ich začali od seba odťahovať. Poškodený nebol schopný bitky.

Svedok T. B. vypovedal, že okolo 03.00 hod ráno kritickej noci stál pred kultúrnym domom v Tisovci s obžalovaným a M. S.. Poškodený kričal na nich, že ich zabije. Rozbehol sa na obžalovaného. Spadli na zem a dali si párkrát päťou do oblasti tváre. Poškodený W. X. odpadol.

Svedok M. S. vypovedal, že stál vonku so B. a obžalovaným, keď vybehol von poškodený. Bol opitý, agresívny a vykrikoval, že niekoho zabije. Nevenovali mu pozornosť. Poškodený prišiel k obžalovanému, chytil ho odzadu pod krk a obžalovaný ho udrel. Poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný fackal.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 174/2015 obžalobou, trestným rozkazom, odporom, odpisom z registra trestov, návrhom na vykonanie dôkazov, lekárskou správou, správou z neurologického vyšetrenia na poškodeného, lekárskou správou, úradným záznamom, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, lekárskeho nálezom.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 25.04.2015 asi o 03.00 h v Tisovci, na ulici pred Mestským kultúrnym domom počas plesu Evanjelického gymnázia v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke udrel päťou do tváre W. X., ktorý ho chytil za šaty a spoločne spadli na zem, kde ho ešte dva razy udrel päťou do tváre, čím mu spôsobil odreniny a mierny opuch na troch miestach v záhlaví, pomliaždeninu dolnej pery vľavo s plošným hematómom, vyrazenie zuba 22 a odlomenie zuba 21, následkom čoho bol liečený a práceneschopný do 07.05.2015, čo si vyžiadalo následné protetické práce v hodnote 1.400,- Eur ku škode W. X..

Obžalovaný sa v podstate k spáchanej trestnej činnosti doznal. Uviedol, že dvakrát udrel poškodeného W. X. do oblasti tváre. Raz slabšou a raz silnejšou intenzitou, pretože ho poškodený napadol odzadu a chytil pod krk. Nevedel o tom, že mu vybil zub.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou poškodeného W. X., ktorý i vzhľadom na množstvo pozitívnych alkoholických nápojov si pamätal, že mal konflikt s obžalovaným C. H.. Keď sa prebral zistil, že má vybitý zub a druhý má nalomený. Taktiež utrpel pohmoždeniny na hlave. Vina obžalovaného bola ďalej preukázaná výpoveďami svedkýň M. B., ktorá popísala ako došlo ku konfliktu medzi poškodeným a obžalovaným, ale najmä výpoveďou svedkyne V. B., ktorá podrobne popísala priebeh konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným. Podrobne popisovala vo svojej výpovedi akým spôsobom poškodený zaútočil na obžalovaného a potom vzápätí akým spôsobom obžalovaný poudieral poškodeného a spôsobil mu hore uvedené zranenia. Sčasti bola vina obžalovaného preukázaná aj výpoveďou K.N. S., ako aj listinnými dôkazmi ako je lekárska správa z chirurgie Revúca, lekárska správa z Neurologickej ambulancie Revúca a lekárska správa zo Stomatologickej ambulancie Revúca.

Zo správy Nemocnice s poliklinikou, n. o. Revúca, oddelenie chirurgia zo dňa 25.04.2015 vyplýva, že poškodený W. X. utrpel odreniny a mierny opuch v záhlaví na troch miestach. Okrem toho poškodenie dvoch zubov vľavo hore - z jedného je odlomená časť korunky a druhý chýba a taktiež pomliaždenie na dolnej pere vľavo zo strany predsiene ústnej s plošným hematómom asi 2,5 cm v priemere.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, lebo inému úmyselne ublížil na zdraví a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, lebo dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného.

Spoločenská nebezpečnosť v konaní obžalovaného spočíva v tom, že porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudských životov a zdravia.

Obžalovaný C. H. je v mieste trvalého bydliska všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol dvakrát riešený za porušenie pravidiel v cestnej premávke. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, že k trestnej činnosti sa doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhliadnutá.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného bude postačujúci úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 1 rok.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená, súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodeného W. X. vo výške 1.400,- Eur.

-inému úmyselne ublížil na zdraví,

-dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.