

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315201565
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315201565.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s. so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti odporcom 1/ Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, W., 2/ P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, W., t. č. N. XXXX/XX, F., C. republika, o zaplatenie 338,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 338,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 163,71 Eur od 16.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 174,62 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 20,- Eur, pričom súd povoľuje odporcom splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur, zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej mesačnej splátky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 04.03.2015 domáha, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží odporcom 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 338,33 Eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,71 Eur od 16.03.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 174,62 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,- Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je v rámci mesta Brezno správcom verejného rozvodu z ktorého, v zmysle ustanovení zákona č. 442/2002 Z.z. vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd. Odporca 2/ je odberateľom vody a producentom odpadových vôd na adrese U. XX, W., kde sa nachádzajú odberné miesta, ktoré sú u navrhovateľa registrované pod internými evidenčnými číslami XXXXX-XXXXX-X a č. XXXXX-XXXXX-X. Dodávky vody verejným vodovodom sú merané fakturačným meradlom - vodomerom. Navrhovateľ dňa XX.XX.XXXX s odporcom 2/ na predmetný odber vody z verejného vodovodu a odvod odpadovej vody verejnou kanalizáciou uzatvoril obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX. Dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ s odporcom 2/ na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd uzatvoril aj zmluvu č. XXXXXX o postúpení práv a povinností odberateľa z obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX (trojdohoda), v zmysle ktorej podľa ustanovenia č. II ods. 3 následne odporca 2/ za súhlasu navrhovateľa postúpil svoje práva a povinnosti odberateľa z obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX na odporkyňu 1/. Postúpenie práv a povinností na odporkyňu 1/ došlo aj k postúpeniu povinnosti na úhradu vystavovaných faktúr za vykonanie dodávky vody.

Podľa ustanovenia čl. III. odst. 3 zmluvy č. XXXXXX v prípade riadneho neuhradenia vystavených faktúr za vykonanú dodávku vody zo strany odporkyne 1/ je na základe obdržanej písomnej výzvy povinný

dĺžné faktúry uhradiť odporca 2/. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami založený obchodnou zmluvou č. XXXXXXXXXX sa riadi ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb..

Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou v súlade s uzatvorenou zmluvou vystavil navrhovateľ dňa 25.02.2014 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 163,71 Eur za obdobie od 03.08.2013 do 17.02.2014 so splatnosťou dňa 15.03.2014 a dňa 21.08.2014 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 174,62 Eur za obdobie 18.02.2014 do 14.08.2014 so splatnosťou 05.09.2014, ktoré zaslal odporkyňi 1/. Na nevykonanie úhrady faktúr boli odporcovia písomne upovedomení. Ani jeden z odporcov však na opakované výzvy navrhovateľa nereagoval a dĺžné sumy neuhradil.

Navrhovateľ k návrhu priložil obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, zmluvu č. XXXXXXX, obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 16.07.2010 a 10.03.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014, upomienku faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 13.05.2014, 2. upomienku faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2014, upomienku faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2014, 2. upomienku faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2014, predžalobné výzvy na úhradu faktúr a poverenie č. X/XXXX oprávňujúce zamestnanca navrhovateľa na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred súdom.

Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 20,- Eur.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 4C/119/2015-31 zo dňa 23.03.2015, ktorým uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 338,33 Eur spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,71 Eur od 16.03.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 174,62 Eur od 06.09.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,- Eur, všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 4C/119/2015-41 zo dňa 01.07.2010 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 4C/119/2015-31 zo dňa 23.03.2015, keďže vykonaným šetrením bolo zistené, že odporca 2/ sa nachádza na území Českej republiky.

Podaním doručeným súdu dňa 12.01.2016 požiadala odporkyňa 1/ o možnosť splatenia svojej pohľadávky v splátkach s ohľadom na jej nízky príjem.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstate tento skutkový stav :

Medzi navrhovateľom a odporcom 2/ vznikol na základe obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX záväzkovo-právny vzťah v zmysle ust. § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v nadväznosti na ustanovenia zákona č. 422/2002 Z.z. Obsahom záväzkovo-právneho vzťahu bola povinnosť navrhovateľa vykonávať v zmysle § 17 prevádzku verejného vodovodu a v spolupráci s vlastníkom verejného vodovodu zabezpečiť nepretržitú dodávku vody a povinnosť odporcu 2/ v zmysle § 17 ods. 3, § 28 ods. 3 platiť vodné za odber vody z verejného vodovodu vo výške stanovenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví v zmysle § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. d) zákona 276/2001 Z.z.. Zmluvou č. 209673 zo dňa 21.06.2011 uzatvorenou medzi odporcami a navrhovateľom podľa ustanovenia § 516 zákona č. 40/1964 Zb., v zmysle ktorej podľa ustanovenia č. II ods. 3 následne odporca 2/ za súhlasu navrhovateľa postúpil svoje práva a povinnosti odberateľa z obchodnej zmluvy č. 806100771 na odporkyňu 1/. Postúpenie práv a povinností na odporkyňu 1/ došlo aj k postúpeniu povinnosti na úhradu vystavovaných faktúr za vykonanie dodávky vody.

Podľa ustanovenia čl. III. odst. 3 zmluvy č. 209673 v prípade riadneho neuhradenia vystavených faktúr za vykonanú dodávku vody zo strany odporkyne 1/ je na základe obdržanej písomnej výzvy povinný dĺžné faktúry uhradiť odporca 2/ ako pristupujúci dĺžník podľa ustanovenia § 533 zákona č. 40/1964 Zb.. Keďže odporkyňa 1/ nezaplatila nedoplatky na vodnom, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2014 na sumu 163,71 Eur za obdobie od 03.08.2013 do 17.02.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2014 na sumu 174,62 Eur za obdobie 18.02.2014 do 14.08.2014, navrhovateľovi vznikol v zmysle obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2007 a zmluvy č. XXXXXXX zo dňa 21.06.2011

voči odporcom 1/,2/ nárok na zaplatenie dlžného vodného v celkovej výške 338,33 Eur, ktoré odporcovia aj napriek opakovaným výzvam navrhovateľa neuhradili.

Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.
Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ verejného vodovodu je povinný prevádzkovať verejný vodovod v súlade s osobitnými predpismi, všeobecne záväzným nariadením obce, prevádzkovým poriadkom verejného vodovodu, podmienkami stanovenými na túto prevádzku rozhodnutiami príslušných orgánov verejnej správy.

Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákona č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len "vodné"), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z., za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z., právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo O.z.), Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá..

Podľa § 516 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj O.z. alebo Občiansky zákonník), účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

Podľa § 516 ods. 2 O.z., ak z dohody nevyplýva nepochybne, že dojednaním nového záväzku má doterajší záväzok zaniknúť, vzniká nový záväzok popri doterajšom záväzku, ak sú pre jeho vznik splnené zákonom požadované náležitosti.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 533 O.z. kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom 2/ vznikol na základe obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX záväzkovo-právny vzťah v zmysle ust. § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. v nadväznosti na ustanovenia zákona č. 422/2002 Z.z.. Obsahom záväzkovo-právneho vzťahu bola povinnosť navrhovateľa vykonávať v zmysle § 17 prevádzku verejného vodovodu a v spolupráci s vlastníkom verejného vodovodu zabezpečiť nepretržitú dodávku vody a povinnosť odporcu 2/ v zmysle § 17 ods. 3, § 28 ods. 3 platiť vodné za odber vody z verejného vodovodu vo výške stanovenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví v zmysle § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. v nadväznosti na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. d) zákona 276/2001 Z.z.. Zmluvou č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou medzi odporcami a navrhovateľom podľa ustanovenia § 516 zákona č. 40/1964 Zb., v zmysle ktorej podľa ustanovenia č. II ods. 3 následne odporca 2/ za súhlasu navrhovateľa postúpil svoje práva a povinnosti odberateľa z obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX na odporkyňu 1/. Postúpenie práv a povinností na odporkyňu 1/ došlo aj k postúpeniu povinnosti na úhradu vystavovaných faktúr za vykonanie dodávky vody.

Podľa ustanovenia čl. III. odst. 3 zmluvy č. 209673 v prípade riadneho neuhradenia vystavených faktúr za vykonanú dodávku vody zo strany odporkyne 1/ je na základe obdržanej písomnej výzvy povinný dlžné faktúry uhradiť odporca 2/ ako pristupujúci dlžník podľa ustanovenia § 533 zákona č. 40/1964 Zb. Keďže odporkyňa 1/ a ani odporca 2/ nezaplatili nedoplatky na vodnom, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 163,71 Eur za obdobie od 03.08.2013 do 17.02.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2014 na sumu 174,62 Eur za obdobie 18.02.2014 do 14.08.2014, navrhovateľovi vznikol v zmysle obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvy č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX voči odporcom 1/,2/ nárok na zaplatenie dlžného vodného v celkovej výške 338,33 Eur, ktoré odporcovia aj napriek opakovaným výzvam navrhovateľa neuhradili.

Vzhľadom na to, že odporcovia vyššie uvedenú dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradili, súd ich zaviazal, aby mu ju zaplatili.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil proti odporcom aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože odporcovia dlžné čiastky vodného neuhradili v lehotách stanovených faktúrami č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, so splatnosťou dňa 15.03.2014 a faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2014 so splatnosťou 05.09.2014. Nezaplatením dlžných súm do dňa splatnosti stanoveného faktúrami č. XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, sa dostali odporcovia v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojich záväzkov voči navrhovateľovi. Návrhom uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto súd uvedený nárok súd navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania spočívajúci v súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,- Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci úspech v plnom rozsahu, súd zaviazal odporcov v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. aj na náhradu trov konania vo výške 20,- Eur, suma ktorá predstavuje súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil za návrh na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených odporcom vo výroku tohto rozsudku, súd s prihliadnutím na osobné a majetkové pomery odporcov v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcov, aby splácali navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky, čím sa odporcom poskytne možnosť uhrádzať svoj dlh voči navrhovateľovi v takej výške, aby neboli existenčne ohrození.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).