

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/14/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010031  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010031.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného E. M., O.. XX.XX.XXXX X. U., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 4. februára 2016 vydáva t e n t o

### rozhodol:

Obvinený: E. M.L.M., O.. XX.XX.XXXX X. U.,  
Z. V. U., P. V. U., Z. XXX/X, na slobode,

je vinný, že

1) obvinený E. M. spolu s E. M. dňa 12.7.2015 v čase asi o 06.30 hod. po vzájomnej dohode prišli k predajni U.-Ú., O. F. X. U. O. P. H. Č.. XXX/XXA, a zatiaľ čo obv. E. M. stál neďaleko predajne a dával pozor na okolie, či niekto nejde, E. M. sa na zadnej časti predajne U.-Ú. prineseným skrutkovačom pokúšal vypáčiť plastové okno, ktorého sklenená výplň v dôsledku páčenia praskla, E. M. rozbil sklenenú výplň a z vnútornej strany okno otvoril, následne vošiel do vnútorných priestorov predajne, z ktorých vzal 22 ks mliečnych čokolád zn. Figaro, 12 ks čokolád zn. Študentská pečať, 50 ks tyčínok zn. Rumba, 3 ks bomboniér zn. Tatiana, 20 ks tyčínok zn. Kofila, 30 ks tyčínok zn. Gaštanky, 3 ks kávy zn. Kronung 100 g, 4 ks kávy zn. Velvet 200 g, 1 ks kávy zn. Velvet 100g, 12 ks kávy zn. Eduscho Mocca Grande, 6 ks tyčínok zn. Milka čokoládová, 1 ks tyčínok zn. Milka LU, 30 ks žuvačiek zn. Orbit zelené, 17 ks žuvačiek zn. Orbit modré, 32 ks žuvačiek zn. Orbit detské, 20 ks cukríkov zn. Halls, 30 ks tyčínok zn. Miňonky, 22 ks horkých čokolád zn. Figaro, 2 ks kávy zn. Popradská káva 250 g, ktoré veci vložil do papierovej krabice a igelitovej tašky, po čom ich cez rozbité okno podal obv. E. M., a následne E. M. a obv. E. M. odišli s vyššie uvedenými vecami preč, čím spôsobili poškodenú spoločnosť ASbit, s.r.o., so sídlom Myjava, Pažického 399/4, IČO: 45 235 091, celkovú škodu na odcudzených veciach 237 € a na poškodenej veci 30 €, napriek tomu, že D.. E. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T 127/2014-170 zo dňa 25.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

2) obvinený E. M. spolu s E. M. dňa 12.7.2015 v čase asi o 14.00 hod. po vzájomnej dohode prišli k predajni K. Z., nachádzajúcej sa v U. O. B. H. Č.. XXX/XX, a zatiaľ čo obv. E. M. stál neďaleko predajne a dával pozor na okolie, či niekto nejde, E. M. na predajni K. Z. bližšie nezisteným predmetom a spôsobom odstránil visiaci zámok a poškodil rám na vstupných plastových dverách predajne, avšak nepodarilo sa mu dostať do vnútorných priestorov predajne, preto E. M. prešiel k vonkajšiemu plastovému oknu predajne Záhradná technika, ktorého sklenenú výplň rozbil kameňom, a tiež bližšie nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil rám okna, cez ktoré následne E. M. vošiel do vnútorných priestorov predajne, z ktorých vzal 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Hecht 1371, 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Hecht 1322, 1 ks vŕtačku zn. Hecht 1110, 1 ks accu vŕtačku zn. Ferm FCD 2400, 1 ks hornú frézu zn. Hecht 1412, 1 ks vŕtačku zn. Hecht 1085, 1 ks ponorné čerpadlo zn. Hecht 3410, 1 ks vibračné čerpadlo zn. Hecht 3602, 1 ks motorovú pílu zn. Hecht 956, 1 ks kalové ponorné čerpadlo zn. Hecht

3111, ktoré veci popodával cez okno obv. E. M., a E. M. tiež vzal z pokladne nachádzajúcej sa vo vnútorných priestoroch predajne finančnú hotovosť vo výške 26,37 €, a následne E. M. a obv. E. M. odišli s vyššie uvedenými vecami preč, čím spôsobili poškodenému živnostníkovi Š. Y., s miestom podnikania Myjava, Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747, celkovú škodu na odcudzených veciach 686,37 € a na poškodených veciach 207 €, napriek tomu, že obv. E. M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T 127/2014-170 zo dňa 25.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1, 2 obžaloby  
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2 obžaloby  
pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku súd ukladá obvinenému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu vo výške 267 Eur v prospech poškodenej spoločnosti ASbit, s.r.o., so sídlom Myjava, Pažického 399/4, IČO: 45 235 091.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť ASbit, s.r.o., so sídlom Myjava, Pažického 399/4, IČO: 45 235 091, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu vo výške 686,37 v prospech poškodeného živnostníka: Š. Y., s miestom podnikania Myjava, Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený živnostník Š.Z. Y., s miestom podnikania Myjava, Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.