

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/362/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513206079
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513206079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Z., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: Mgr. Lenka Servická, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 732,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 142,50 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, vo výške, ako budú určené v písomnom vyhotovení tohto rozsudku, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.10.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 732,60 eur, úrok z omeškania za obdobie od 21.11.2010 do 12.2.2012 vo výške 35,61 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 732,60 eur od 13.2.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaný uzatvoril dňa 30.4.2007 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, a na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté formou úveru peňažné prostriedky. Úver, ktorý bol poskytnutý vo výške 1 510,32 eur mal byť podľa žalobcovho tvrdenia vrátený žalovaným tak, že tento sa mal splácať v splátkach vo výške 40,70 eur mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si žalobou uplatnil splátky pôvodne splatné od 20.11.2010 do 20.4.2012 v počte 18 a celkovej výške 732,60 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.2.2012 do 20.4.2012 sa stali splatnými dňa 12.2.2012, kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť tohto úveru žalobcom. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškaia, a to jednak z jednotlivých splátok vo výške 35,61 eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky počnúc splátkou splatnou dňa 20.11.2010 do dňa 12.2.2012 a pokračujúci úrok z omeškania zo sumy 732,60 eur vo výške 9,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. odo dňa 13.2.2012 do zaplatenia. Žalobca tvrdil, že pohľadávku zo zmluvy o úvere nadobudol jej postúpením od pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. a to na základe zmluvy o postúpení

pohľadávok zo dňa 15.12.2011, pričom pôvodným veriteľom mu bola postúpená pohľadávka vo výške 3208,78 eur. Po postúpení pohľadávky žiadne úhrady mu realizované neboli. Podaním doručeným súdu e-mailom dňa 11.2.2016 doplneným podaním doručeným súdu dňa 16.2.2016 žalobca bližšie špecifikoval ním uplatnenú pohľadávku.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/362/2015 zo dňa 16.9.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie. Opatrovník žalovaného sa k veci samej v priebehu konania nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2014 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Námestie legionárov 5, Prešov (ďalej len „vedľajší účastník“). Proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej podal námietky žalobca. O námietkach proti vstupu vedľajšieho účastníka rozhodol tunajší súd uznesením sp. zn. 2Ro/199/2013 zo dňa 21.11.2014 tak, že pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Krajský súd Prešov uznesením sp. zn. 7Co/23/2015 zo dňa 28.4.2015 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol pripustený vstup vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník sa k podanej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 2.5.2014 pričom poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere. Ďalej namietal aktívnu legitímáciu žalobcu s poukazom na § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Taktiež namietal fakt, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 4.2.2016, na ktoré sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil žalobca, opatrovník žalovaného a právny zástupca vedľajšieho účastníka. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Právny zástupca vedľajšieho účastníka v podaní doručenom súdu dňa 2.5.2014 vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu sa pojednávania zúčastnil, pričom ospravedlnil neúčast' žalobcu a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, opatrovníka žalovaného a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a to s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Na pojednávaní právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe, pričom poukázal na skutočnosť, že žalobou sú uplatňované len splátky úveru, ktoré nie sú premičané. Ďalej uviedol, že žalobca riadne vyhlásil mimoriadnu splatnosť zmluvou o úvere poskytnutého úveru. Tiež uviedol, že mal za to, že boli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom predložil súdu k nahliadnutiu výzvu banky pred zosplatením. Dokladom o doručení však žalobca nedisponuje, pričom uviedol, že má za to, že je bežnou praxou v bankovom styku, že takéto zásielky sa doručujú bežnou poštou.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.4.2007 bola medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý žalobcom úver vo výške 45 500,- Sk (1510,32 eur) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.4.2012 pri mesačnej splátke vo výške 1226,- Sk (40,70 eur), pri pevnej úrokovej sadzbe 14,40 % ročne. RPMN za úver bola vo výške 23,18 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému, ktorá vznikla porušením povinnosti zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.4.2007. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 27.12.2011. Výzvou zo dňa 24.1.2012 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval, žalovaného na úhradu pohľadávky z úverovej zmluvy najneskôr do 3.2.2012. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného pred postúpením pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 30.4.2007 na úhradu tejto pohľadávky. Túto výzvu predložil súdu právny zástupca žalobcu k nahliadnutiu na pojednávaní. Žalobca však doklad o doručení tejto výzvy žalovanému nemal.

Vedľajší účastník v priebehu konania namietal aktívnu legitimáciu žalobcu s poukazom na neplatnosť postúpenia pohľadávky vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalobcu neboli splnené povinnosti, ktoré predpokladá § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

Žalobca tvrdiac, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 od jeho právneho predchodcu, ktorý je bankou, mal riadne preukázať splnenie podmienok vyplývajúcich pre kvalifikované postúpenie pohľadávky, ktoré vyplývajú z § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, čo v konečnom dôsledku bolo predpokladom aj na preukázanie jeho aktívnej vecnej legitimácie v tomto konaní. Žalobca síce predložil súdu k nahliadnutiu výzvu jeho právneho predchodcu adresovanú žalovanému, v ktorej mu právny predchodca žalobcu oznamuje, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky z úverovej zmluvy, kde vyzval žalovaného na jej úhradu. Žalobca však nepreukázal, že žalovanému táto výzva bola aj skutočne odoslaná, a to poštovým podacím lístkom, doručenkou alebo podobne. Zo strany žalobcu tak nebola preukázaná účinnosť tejto výzvy, teda že výzva bola doručená adresátovi, čo znamená, že sa dostala do sféry jeho dispozície, teda že žalovaný mal objektívnu možnosť sa zoznámiť s obsahom jemu adresovanej výzvy. Zo strany žalobcu preukázanie doručenia výzvy, ktorú dal k nahliadnutiu súdu na pojednávaní, má zmysel pre dovŕšenie perfektnosti tohto právneho úkonu a vyvolania jeho právnych dôsledkov.

Súd preto tak ako to namietal aj vedľajší účastník nemal za preukázané, že pohľadávku právneho predchodcu žalobcu - banky bolo možné postúpiť na žalobcu, preto Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011, na základe ktorej podľa tvrdenia žalobcu malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo považoval s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú, nakoľko je v rozpore so zákonom.

Súd tak nemal preukázané, že pohľadávku právneho predchodcu žalobcu - banky bolo možné postúpiť na žalobcu, preto Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011, na základe ktorej podľa tvrdenia žalobcu malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.4.2007 považoval s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú, nakoľko je v rozpore so zákonom.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnené v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže žalovaný v priebehu konania návrh na náhradu trov konania nepodal, súd mu náhradu trov konania nepriznal. Žalobca v tomto konaní nebol úspešný, nakoľko súd žalobu zamietol, preto nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaného. Žalovaný bol v konaní plne úspešný nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá. K zamietnutiu žaloby prispel aktívnym konaním, a to a námietkou nedostatku vecnej legitímácie žalobcu preto súd jeho účasť v konaní ako vedľajšieho účastníka považoval za účelnú a opodstatnenú.

Vedľajšiemu účastníkovi tak patrí právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 142,50 eur, ktoré predstavuje 2x odmena po 51,45 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené súdu dňa 2.5.2015 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 102,90 eur a 1x náhrada výdavkov po 7,81 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2013 (príprava a prevzatie právneho zastúpenia) a 1x náhrada výdavkov po 8,04 eur v súvislosti s úkonmi právnych služieb v roku 2014 (vyjadrenie doručené súdu dňa 2.4.2014) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 15,85 eur. Keďže advokát zastupujúci vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil jemu priznanú odmenu v zmysle ním predloženého vyčíslenia o daň z pridanej hodnoty vo výške 23,75 eur podľa § 18 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Trovy konania spolu vo výške 142,50 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia