

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205844
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514205844.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanej Z. E., nar. X. X. XXXX, Z. XXXX/XX, F. Z., občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast. JUDr. Monikou Marjanovičovou, advokátkou, Urbánková 1562/6, Košice v konaní o zaplatenie 723,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov trovy konania vo výške 119,33 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovičovej, advokátska kancelária, Košice, Urbánkova 1562/6, č. účtu: XXXXXXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou, doručenu súdu dňa 18.11.2014, žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 723,80 eur pozostávajúcu z nezaplatených splátok, zmluvnú pokutu 0,065 % denne z neuhradených splátok a úrok z omeškania 2,525 % ročne tak, ako je uvedené v petite žaloby a nahradil mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 11.11.2010 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len zmluvu o RÚ), na základe ktorej jej žalobca poskytol úver vo výške 1 020 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 54,65 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve.

Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 11. Na základe žiadosti žalovanej žalobca sa so žalovanou dohodol na odklade splátok č. 13,14,15, ktoré sa zaviazala splatiť ako splátky č. 43, 44, 45. Z dôvodu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 11 viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil podľa § 565 OZ okamžitú splatnosť úveru. Žalobca oznámením zo dňa 29.4.2013 označeným ako pokus o zmier pred začatím súdneho konania vyzval žalovanú na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 1 301,53 eur do siedmich dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca uplatňoval zaplatenie dlžnej sumy vo výške 723,80 eur, zmluvnú pokutu podľa čl. 14 ods. 14 zmluvy o výške 0,065 % denne z neuhradených splátok a úrok z omeškania vo výške 2,525 ročne z neuhradených splátok a od dátumu do zaplatenia tak, ako je to uvedené v petite žaloby.

Do podania žaloby na súd žalovaná uhradila žalovanému celkom sumu 1 571,50 eur.

Podaním, doručeným súdu dňa 8.12.2014, do konania na podporu žalovanej vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovičovou, advokátkou, Urbánkova 1562/6, Košice.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalovanú a vedľajšieho účastníka vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrili a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Tiež oznámil žalobcovi a žalovanej vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej a žalovanú vyzval, aby sa vyjadrila, či súhlasí s jeho vstupom do konania na jej podporu.

Žalovaná sa ani k žalobe a ani k vstupu vedľajšieho účastníka do konania v lehote stanovenej súdom nevyjadrila.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 23.7.2015, žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že v predmetnej veci ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere. Na túto zmluvu je potrebné aplikovať § 52 a nasl. OZ a zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ). Poukázal na to, že zmluva o RÚ obsahuje neprijateľné podmienky, nebola uzavretá písomne v zmysle ZoSÚ, je neplatná podľa § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi a poskytnutý úver je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ZoSÚ, keďže úverová zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti uvedené v ZoSÚ. Na základe žiadosti žalovaného bola schválená výška úveru - úverový limit 1 020,-- eur, počet splátok 42 a mesačná splátka 54,65 eur. Celkovú čiastku mala žalovaná zaplatiť 2 295,30 eur. Žalobca žalovanému reálne však vyplatil len sumu 804,25 eur. Žalobca odpočítal od sumy 1 020,-- eur sumu 215,75 eur ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru vo výške 112,08 eur. Poplatok za odklad splátok v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a/ je neprimeraný službe - možnosti odkladu splátok podľa bodu 8. ods. 1 písm. a/. Odklad splátok neznamena ich odpustenie a cena tejto služby v rozsahu 21,15 % z výšky úveru je neprijateľná. Žalovaná uhradila za túto službu žalobcovi ešte predtým než ju využil, teda žalobca získal prospech skôr, ako spotrebiteľovi službu poskytol. Dohoda o poskytnutí služby uvedenej v čl. 8 ods. 1 spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností jej účastníkov v neprospech spotrebiteľa a je preto neprijateľnou, teda absolútne neplatnou podmienkou zmluvy podľa § 39 OZ pre rozpor s dobrými mravmi, čo už judikoval aj KS Prešov v rozsudku sp. zn. 18 Co 109/2011. V zmluve bola výška RPMN 68,35 % a ročná úroková sadzba vo výške 70,01 %, ale úrokové miery stanovené NBS pri obdobných úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v novembri 2010 boli vo výške 12,77 %. Úrok uvedený v zmluve o RÚ je päťkrát vyšší, čo je v rozpore s dobrými mravmi a judikatúrou súdov, ako rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 a KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013. Dohoda o výške úrokov sa nesmie priesiahnuť úrokovú mieru poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy s poukazom § 53 ods. 6 OZ, čo v prejednávanej príhode nebolo splnené a preto takýto úkon je absolútne neplatný v zmysle § 39 OZ. Vedľajší účastník tvrdil, že zmluva je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ. Žalobca so žalovanou vypísali žiadosť o poskytnutie RÚ v bode 5 a následne táto bola podpísaná žalovanou dňa 9.11.2010. Z bodu 6 vyplýva, že táto časť zmluvy nebola v čase vypísania žiadosti o uzavretie zmluvy vyplnená. Žalovanej až následne došlo oznámenie žalobcu o schválení úveru - zmluvy o RÚ s dátumom 11.11.2010, toto oznámenie však žalovaná nepodpísala. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná neuzavrela so žalobcom písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, keďže písomná forma bola uvedená len v žiadosti o poskytnutie RÚ, ale schválenie RÚ s výškou úverového rámca a všetky náležitosti, týkajúce sa splátok, úrokov, RPMN boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré však žalovaná nepodpísala. Takýto postup je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax, keďže v čase podpisu zmluvy žalovaná nevedela, v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver, pretože podpísala len žiadosť a schválenie úveru a výška úverového rámca jej mala byť oznámená následne žalobcom, keď už nemala možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých jej bude úver poskytnutý - výška úrokov, splátka a pod, resp. nemala možnosť sa rozhodnúť, či za takýchto podmienok zmluvu o RÚ podpíše, resp. uzavrie alebo nie. Žalobca v oznámení o schválení úveru tiež uviedol splátku, ktorú je povinná žalovaná mesačne zaplatiť, z ktorej však nie je možné zistiť, koľko sú jednotlivé zložky - istina, úrok, poplatky a tiež uviedol celkovú čiastku 2 295,30 eur, ktorú je povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi, ale ani táto suma nie je rozpísaná, koľko z tejto sumy je istina, koľko úroky z úveru, koľko poplatky a v zmluve o RÚ absentuje termín konečnej splatnosti úveru. Žalobca uviedol len neúplne a nejasné informácie o termíne konečnej

splatnosti, keď je uvedený termín konečnej splatnosti 42 mesiacov, ale nie je zrejmé, odkedy spotrebiteľ začal úver čerpať. Vedľajší účastník tiež tvrdil, že takéto konanie žalobcu možno považovať za nekalú obchodnú praktiku, spočívajúcu v klamlivom konaní žalobcu, ktorá mohla žalovanú viesť do omylu vo vzťahu k cene a spôsobu výpočtu ceny služby. Nekalé obchodné praktiky zákon však zakazuje. S poukazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 804,25 eur a žalovaná mu uhradila celkom sumu 1 571,15 eur, teda žalovaná mu uhradila viac, ako jej poskytol, preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 26.1.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 4.2.2016 o 9.30 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, - zmluvou o RÚ zo dňa 11.11.2010 (čl. 6), Zmluvným dojednaním Zmluvou o RÚ (čl. 7), oznámením veriteľa o schválení úveru (čl. 8), históriou platieb - kartou klienta (čl. 10), oznámením žalobcu o zosplatnení úveru (čl. 5), vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 52) a obsahom celého spisu, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 11.11.2010 uzatvorili zmluvu o RÚ, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 020,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 42 mesačnými splátkami, splatnými k 19. dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 54,65 eur, celkom mala žalobcovi uhradiť 2 295,30 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, RPMN 68,53 %, priemerná RPMN za úver 47,39 %, poskytnutá čiastka revolvingu 537,76 eur, celkom mala žalovaná uhradiť žalobcovi pri revolvingu sumu 1 311,60 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 % a predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,47 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere - je rozdelené vertikálne na 6 častí, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o odmene za poskytnutie služby spočívajúcej v odklade splátok úveru a revolvingu, 6. časť zmluvy sa týkala údajov o schválení revolvingu. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka, miesto a dátum podpisu.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 11.11.2010 vyplýva, že údaje uvedené v tomto oznámení sú totožné s údajmi 6. časti zmluvy o RÚ.

Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, na ktoré odkazuje zmluva, nie sú zo strany žalovanej verifikované (podpísané).

Podaním, zo dňa 3.4.2013 žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru a vyzval ju na úhradu dlžných splátok č. 26, 27, 28 vo výške 124,75 eur s tým, že keď dlžné splátky neuhradí do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Podľa internetových zistení súdu na webovom sídle Národnej banky Slovenska priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v novembri 2010 s fixáciou od 1-5 rokov boli 12,77 % ročne.

Podľa tvrdenia žalobcu mala žalovaná uhradiť žalobcovi ku dňu podania žaloby sumu 723,80 eur pozostávajúcu z nezaplatených splátok a zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške s 2,525 % ročne z jednotlivých neuhradených splátok a od dátumu do zaplatenia tak, ako to je uvedené v petite žaloby.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere

(§ 497 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513/znenie-20080101>>).

Podľa § 497 ObZ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uvedená zmluva o RÚ má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení OZ, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia tejto zmluvy o úvere.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o RÚ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 O Z ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 cit. zák. ustanovenia Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Podľa § 558 ods. 1 OZ Splnením dlh zanikne.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ), účinného v čase uzavretia zmluvy (dňa 11.11.2010). Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ účinného v čase podpísania zmluvy o úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o:

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.
Podľa § 10 ods. 3 ZoSÚ Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 5 ods. 1 ZoOS Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 ZoOS obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g/ ZoOS obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 ZoOS obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Právne posúdenie veci

Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy o RÚ dospel k záveru, že pokiaľ ide o sumu 1 020 eur, účastníci neuzavreli zmluvu o RÚ, hoci žalobca tvrdí, že došlo k uzavretiu zmluvy o RÚ. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o RÚ sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaná v danom prípade podpísala tlačivo označené ako žiadosť o RÚ, je zrejmé, že žalobca jej mal poskytnúť peňažné prostriedky, ale úverový rámec RÚ žalobca v čase podpísania žiadosti o poskytnutie RÚ žalovanou ešte neschválil a ani neurčil ďalšie podmienky poskytnutia RÚ. Žalovaná sa však zaviazala uhradiť v stanovených termínoch 42 splátok s presne určenou výškou splátky. Pri posúdení, či žalovaná uzavrela zmluvu o RÚ so žalobcom, súd sa stotožnil s tvrdením vedľajšieho účastníka, že v predmetnej veci ide o formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/

Zmluva o revolvingovom úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (použila ich na bežnú spotrebu), teda ako spotrebiteľka, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere v ObZ je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 - 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách, aj zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Z predmetnej zmluvy o RÚ vyplýva, že 1. - 5. časť bola vypísaná pri uzavretí zmluvy a takto vyplnenú zmluvu podpísala žalovaná dňa 9.11.2010 a 6. časť musela byť vypísaná žalobcom až dňa 11.11.2010. Toto tvrdenie opiera súd aj o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o RÚ zo dňa 11.11.2010 (čl. 8). Oznámenie veriteľa o schválení úveru nie je podpísané žalovanou. Žiadosť o RÚ (zmluva o RÚ) v 5. časti neobsahuje schválený úverový limit a je tu rozdiel v 5. časti, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru - úverový limit 1 500,-- eur a v 6. časti, kde je uvedená výška schváleného úveru - úverový limit 1 020,-- eur. V 5. časti je uvedené, že celková čiastka 3 375,57, ktorú musí žalovaná zaplatiť žalobcovi, ale v 6. časti je uvedená celková čiastka 2 295,30 eur, ktorú musí žalovaná zaplatiť žalobcovi. Tiež je rozdiel v tom, že v 5. časti nie je uvedená RPMN za úver vôbec, ale v 6. časti a v oznámení o schválení úveru už je uvedená RPMN 68,53 %, nezrozumiteľným spôsobom je v 6. časti uvedené, že úverový limit je 1 020,-- eur, ale poskytnutá čiastka revolvingu je 537,76 eur a tiež je uvedené, že pri poskytnutej čiastke revolvingu celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť, je 1 311,60 eur. Žalobca v zmluve o RÚ uviedol tiež neúplné a nejasné informácie o termíne konečnej splatnosti, keď uviedol počet splátok 42 mesiacov, mesačná splátka k 19. v mesiaci, ale nie je zrejmé, odkedy spotrebiteľ začal úver čerpať, odkedy začal platiť splátky a kedy je termín konečnej splatnosti úveru.

Z uvedeného vyplýva, že takýto postup a konanie žalobcu je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax v zmysle § 7 ods. 2 a 8 ods. 1 písm. g/, ods. 3, 4 ZoOS, keďže v čase podpisu zmluvy žalovaná nevedela, v akej výške a s akými podmienkami jej žalobca úver, resp. úverový rámec schváli, podpísala teda len žiadosť o poskytnutie úveru a údaje o schválenej výške úveru a podmienky poskytnutia jej boli oznámené dodatočne dňa 11.11.2010, keď už nemala možnosť ovplyvniť ani výšku úveru, ani podmienky, nebola jej daná možnosť sa rozhodnúť, či za takýchto podmienok zmluvu o RÚ podpíše alebo nie. Takéto klamlivé konanie žalobcu mohlo žalovanú uviesť do omylu vo vzťahu ku cene, výške úveru, termínu konečnej splatnosti a ďalších podmienok RÚ. Takejto nekalej obchodnej praxi nemôže byť poskytnutá právna ochrana.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že nedošlo medzi žalovanou a žalobcom k zavretiu písomnej zmluvy v zmysle § 40 ods. 1, 3 OZ a § 9 ods. 1 ZoSÚ a preto takto uzavretá zmluva je absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 3 ods. 1 OZ a § 39 OZ.

Súd sa stotožňuje s tvrdením vedľajšieho účastníka aj v tom, že čl. 8.1 a/ zmluvy o RÚ je neprijateľnou a absolútne neplatnou podmienkou zmluvy, podľa ktorého žalovaná uzavrela so žalobcom dohodu o poskytnutí služby spočívajúcu v žiadosti žalovanej, a to v možnosti odkladu maximálne 3 akýchkoľvek splátok úveru vo výške 215,75 eur, pričom za poskytnutie tejto služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur za predpokladu, že bude žalovanej revolving poskytnutý. Ide o neprijateľnú podmienku zmluvy v tom, že žalobca už pri poskytnutí úveru odpočítal zo schválenej výšky úveru 1 020 eur sumu 215,75 eur, ako odplatu za poskytnutie služby uvedenej

v čl. 8.1 písm. a) zmluvy, teda žalovaná uhradila za túto služby žalobcovi ešte predtým, než ju vôbec využila a žalobca tým získala prospech skôr, ako spotrebiteľovi - žalovanej službu poskytol. Táto dohoda o poskytnutí služby spôsobuje hrubú nerovnováhu práv a povinností účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa a preto je absolútne neplatnou podmienkou zmluvy aj podľa § 53 ods. 5 OZ.

Súd považuje za neprijateľnú podmienku zmluvy aj ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ vo výške 70,01 %, keďže v čase uzavretia zmluvy - v novembri 2010 boli úrokové miery stanovené NBS pri obdobných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 12,77 %. Úrok uvedený v zmluve o RÚ je teda päťkrát vyšší, čo je v rozpore s dobrými mravmi a judikatúrou súdov, a to rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 M Cdo 1/2009 a KS Prešov sp. zn. 3Co 151/2013. Dohoda o výške úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom a úroky dohodnuté v zmluve o úvere nesmú presiahnuť úrokovú mieru poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy s poukazom § 53 ods. 6 OZ, čo v prejednávacom prípade nebolo splnené.

Vzhľadom na súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia zmluvy (12,77 % ročne), takéto navýšenie úrokovej sadzby, v danom prípade 5-násobne, je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách a je možné ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve o RÚ o výške 70,01 % ročne považovať za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované aj za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 OZ je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade so zákonom a dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou zákonu a dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Úrok 5-násobne vyšší, ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaných obchodnými bankami, podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch.

Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade so zákonom a dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou zákonu a dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Úrok takmer 6-násobne vyšší ako bol priemer porovnateľných úverov poskytovaný obchodnými bankami podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch. Dohodu o úrokoch preto súd vyhodnotil ako neplatnú. Ak by aj súd mal preukázané poskytnutie peňažných prostriedkov, žalovaná by bola preto povinná vrátiť iba peňažné prostriedky, ktoré si požičala.

Úrok uvedený v zmluve o RÚ preto súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku zmluvy, odporujúcu § 53 ods. 6 OZ, ako aj dobrým mravom. V zmysle § 39 OZ a § 53 ods. 6 OZ ide o absolútne neplatnú podmienku zmluvy.

Súd ešte dodáva, že judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky nie sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012).

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 07.05.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 OZ) s odkazom na rozsudok súdneho dvora C 484/08- Caja de Ahorros y Monte de Piedadde Madrid proti Asociacióndel Usaurios de Servicios Bancarios.

Ak by súd považoval zmluvu za platne uzavretú, potom poskytnutý úver by bolo nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ a neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a/ - k/ ZoSÚ a v § 10 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, konkrétne neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f/, g/, i/, w/ ZoSÚ. Na doplnenie súd ešte dodáva, že žalobca si neplnil ani povinnosti, ktoré mu ZoSÚ ukladá v § 10 ods. 2, keďže išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie predmetná zmluva o RÚ je absolútne neplatná z dôvodov uvedených vyššie a preto žalobca má právo len na vrátenie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a 458 OZ, t. na vrátenie sumy, ktorú žalovanej skutočne poskytol.

Žalobca z výšky úverového rámca 1 020,-- eur ešte pred vyplatením úveru stiahol žalovanej poplatok za odklad splátok podľa čl. 8.1.a/ zmluvy vo výške 215,75 eur, hoci jej ešte nepovolil žiaden odklad splátok a skutočne jej vyplatil len sumu 804,25 eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver 42 mesačnými splátkami splatnými k 19. dňu v kalendárnom mesiaci po 54,65 eur. Z predloženej platobnej histórie - karty klienta vyplýva že žalovaná uhradila žalobcovi celkom sumu 1 571,50 eur, teda uhradila žalobcovi viac, ako jej vyplatil o sumu 797,25 eur, preto súd žalobu celkom zamietol, a to v časti istiny a v časti úroku z úveru. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatňovaného úroku z omeškania z dôvodu, súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie istiny a keďže žalobca nemá nárok na zaplatenie istiny, nie je možné mu priznať ani príslušenstvo istiny - úrok z omeškania.

Súd ešte dodáva, že Zmluvné dojednania zmluvy o RÚ, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, sú napísané malým a ťažko čitateľným písmom a nie sú žalovanou podpísané, teda v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov sú neplatné. V čl. 14 týchto zmluvných dojednaní sú upravené sankcie, ktoré bol dlžník povinný zaplatiť v prípade omeškania zmluvnú pokutu 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškaniam podľa čl. 14.1 a okrem zmluvnej pokuty aj zákonný úrok z omeškania podľa čl. 14.2. Keďže uvedené Zmluvné dojednania sú neplatné ako celok, potom aj ustanovenie ohľadom zmluvnej pokuty je tiež neplatné a preto súd zamietol žalobu aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne z nezaplatených splátok uvedených v petite žaloby.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., t. j. podľa zásady úspechu. Žalovaná ako úspešná účastníčka konania má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi ako neúspešnému účastníkovi konania. Žalovaná si žiadne trovy konania neuplatňovala a zo spisu nevyplýva, aby jej nejaké trovy konania vznikli, preto jej súd trovy konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovanej v zmysle judikatúry KS Prešov má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, podľa § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. podľa zásady úspechu, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, keďže vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo podkladom pre rozhodnutie súdu. Súd vychádzal pri stanovení odmeny advokáta z hodnoty predmetu sporu 723,80 eur, pričom podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb :1/ prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/) a 2/ písomné podanie vo veci samej doručené súdu dňa 23.7.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/), 2x režijný paušál 8,04 eur v roku 2014 a 8,39 eur v roku 2015, spolu trovy konania vo výške 119,33 eur, ktoré súd zaviazal uhradiť žalobcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j.

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).