

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010241
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515010241.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na verejnom zasadnutí 4. februára 2016 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného P. B. o povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 0T/44/2012, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného P. B., nar. XX.X.XXXX vo V. E., okres Q. K., trvale bytom V. E. č. XXX, okres Q. K., na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 0T/44/2012, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

P. B. dňa 2.7.2015 podal tunajšiemu súdu podanie označené ako „žiadost“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 0T/44/2012. V podanom návrhu poukazoval odsúdený na to, že svedok X. Q. bol proti nemu zaujatý, bolo to len tvrdenie proti tvrdeniu, boli porušené všetky jeho práva, počas zadržania mu mali prideliť advokáta a vôbec mu pridelený nebol; nie je to žiaden priestupok ani prečin čo tvrdí por. X. Q., že ho videl z auta vychádzať.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom svedka X. Q., prečítaním listinných dôkazov, a to zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/44/2012 obžaloby z č.l. 24-25 uvedeného spisu, podstatného obsahu zápisnice z č.l. 55-58 uvedeného spisu, trestného rozkazu sp. zn. 0T/44/2012 z č.l. 67-68 uvedeného spisu a súvisiacich doručeník pripojených k č.l. 69 uvedeného spisu a zo 1Nt/7/2015 podaného návrhu z č.l. 1 a odpisu RT z č.l. 44 spisu.

P. B. bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/44/2012 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa v zmysle uvedeného trestného rozkazu dopustil tak, že dňa 1.12.2012 v čase okolo 19.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Forman, EČ: AKO 76-06, MPZ CZ, po ceste II/543 smerom od obce Haligovce na obec Kamienka, pričom s vozidlom ohrozoval účastníkov cestnej premávky, následne s vozidlom zastavil medzi obcami Stráňany a Kamienka, kde mu do príchodu hliadky OO PZ Stará Ľubovňa v úteku zabránil ppor. X. Q., ktorý išiel celú dobu za predmetným vozidlo, po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa sa odmietol na základe výzvy hliadky polície podrobiť vyšetrovaniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou a taktiež i lekárskeho vyšetrovaniu.

Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiaden dôvod zaujatosti svedka X. Q. voči odsúdenému, pričom samotný svedok poukázal na to, že P. B. registroval prvýkrát .až pri tom prípade, za ktorý bol odsúdený, nepamätá sa, že by ho riešil niekedy predtým; ako aj, že od toho prípadu ho videl asi trikrát, raz si pamätá, že riešil v súvislosti s ním dožiadanie OS Kežmarok, neriešil ani žiaden jeho priestupok.

Čo sa týka poukazu odsúdeného v podanom návrhu na skutočnosť, že „bolo to len tvrdenie proti tvrdeniu“, má súd za to, že s touto otázkou sa už vypořádaval súd v pôvodnom konaní pred samotným vydaním trestného rozkazu a nepochybne i s ohľadom na výpoveď samotného odsúdeného pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 4.12.2012. Ohľadne poukazu odsúdeného na to, že počas zadržania mu mal byť pridelený advokát a nebol, poukazuje súd na to, že samotný odsúdený neuviedol, aký dôvod povinnej obhajoby bol v rozhodnej dobe na jeho strane daný a žiaden takýto dôvod nebol zistený ani z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/44/2012.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, keďže v danom prípade neboli zistené žiadne podmienky v zmysle § 394 Tr. por. pre povolenie obnovy konania, súd návrh P. B., doručený súdu 2.7.2015, na povolenie obnovy konania vedeného pôvodne na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. OT/44/2012, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do troch dní od oznámenia tohto uznesenia, ktorým je v zmysle § 179 ods. 1 Tr. por. jeho vyhlásenie. Sťažnosť má odkladný účinok.

Oznámením uznesenia odsúdenému, ktorý nebol prítomný na verejnom zasadnutí, na ktorom bolo uznesenie vyhlásené, je doručenie rovnopisu tohto uznesenia.