

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115000329
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115000329.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci proti obžalovanému A. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 15.10.2015, sp. zn. OT/168/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.2.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. P., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. P. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 27.09.2015 v čase asi o 11:45 hodine v Trnave na Hospodárskej ulici v predajni Lidl zobral do ruky 3 ks rožkov a následne 1 ks salámy Vysočina, ktorú si ukryl do vnútorného vrecka bundy, ktorú mal na sebe, následne prešiel k pokladniám, kde zaplatil 3 ks rožkov a so salámou ukrytou vo vnútornom vrecku bundy prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS a po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal odcudzený tovar - 1 ks salámy značky Vysočina a tovar bol vrátený nepoškodený do predajne, čím by spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. škodu vo výške 1,69 Eur,

pričom blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12076414 vydaný Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave, Obvodné oddelenie PZ Trnava zo dňa 03.07.2015, právoplatným dňa 03.07.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 30,- Euro za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/161/2015 zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona.

Za to súd obžalovanému podľa 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré však bližšie písomne nezdôvodnil. Na verejnom zasadnutí poukázal na to, že rozsudok okresného súdu považuje za nesprávny a nezákonný a preto navrhol, aby bol spod obžaloby okresného prokurátora oslobodený.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietnuť. Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Tr. por. a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a prvostupňový rozsudok.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku zrozumiteľne a podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazoch.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá a preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

V skratke poukazuje na usvedčujúce dôkazy v podobe výpovede predovšetkým svedkov O. A., pracujúceho v bezpečnostnej službe, ktorý v kritický deň jednoznačne pristihol obžalovaného pri páchaní uvedenej trestnej činnosti, kde poukázal na to, že v kritický deň sledoval v predajni muža zo vzdialenosti asi 10 metrov a nenápadne sa pohyboval za ním, pričom videl, že muž si zobral z regálu, kde bolo pečivo v igelitovom sáčku asi 5 rožkov, potom išiel ďalej k oddeleniu, kde si rôzne druhy salámu a z regálu si zobral jednu salámu zn. Vysočina, ktorú si vložil do ľavého vrečka bundy. Potom odišiel k pokladniciam, kde videl, že tento muž zaplatil iba za rožky a odchádzal z predajne. Tu ho potom zadržal a požiadal, aby s ním išiel do osobitnej miestnosti, kde ho vyzval, aby vyložil tovar, kde zistil, že bola i saláma zn. Vysočina, ktorú mal vo vrecku v bunde, ktorú mal oblečenú na sebe. Tieto skutočnosti potvrdil i ďalší svedok a to A. A., ktorý bol vyslaný spolu so svojim kolegom nadstržm. W. Z. na preverenie drobnej krádeže v predajni Lidl, kde mu bolo oznámené pracovníkom bezpečnostnej služby p. A., čo sa vlastne stalo, a ktorý mu popísal za akých okolností pristihol obžalovaného pri krádeži.

Ďalej z výpovede poškodenej strany O. A. vyplýva, že aj tento sa dozvedel od svedka A. čo sa vlastne v predajni stalo a bolo mu oznámené, že obžalovaný odcudzil z predajne salám zn. Vysočina v hodnote 1,69 Eur.

Okresný súd vykonal dokazovanie zadovážením priestupkového spisu, z ktorého vyplýva, že mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 30,- Eur, pre obdobný skutok nakoľko v Tesco v Trnave na Veternej ulici takisto sa dopustil drobnej krádeže. Túto skutočnosť potvrdil podpisom samotný obžalovaný. Pokiaľ ide o hodnotu samotnej salámy, táto bola ustálená na základe pokladničného bloku, ktorý je pripojený v spise v hodnote 1,69 Eur.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. .0T/161/2015 zo dňa 9.9.2015 a právoplatného dňa 9.9.2015 súd zistil, že obvinený A. P. sa dopustil takého istého skutku aj dňa 7.9.2015 asi o 17.30 hod. v Trnave v predajni Kaufland, kde za uvedený skutok bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka. Je teda nepochybné, že uvedeného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za iný jeho skutok.

K samotnej obrane obžalovaného, že predmetnú salámu si doviezol do predajne už z domu, ktorú vybral z chladničky je potrebné uviesť, že touto skutočnosťou sa tiež zaoberal i okresný súd a je nepochybné, že nie je možné argumentáciu obžalovaného v tomto smere akceptovať. Ani krajský súd neveril obrane obžalovaného, nakoľko je nepochybné, že saláma, ktorá bola zadržaná bola v studenom stave, bola práve vybratá z chladničky a teda nemôže stáť obrana obžalovaného v tom, že túto si zobral z domu a mal ju vo vaku, nakoľko v čase, kedy ku krádeži malo dôjsť bolo teplo a za uvedený čas by predmetná saláma rozhodne nebola chladná.

V tomto smere krajský súd plne akceptoval argumentáciu okresného súdu vyslovenú v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktorú si v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na túto len poukazuje.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z prvostupňového rozsudku. V podrobnostiach preto krajský súd poukazuje na správne a vyčerpávajúce dôvody prvostupňového rozsudku.

Okresný súd postupoval správne aj pri úvahách o druhu a výmere trestu a uložil obžalovanému trest, ktorý podľa názoru krajského súdu plne zodpovedá všetkým kritériám rozhodujúcim pre ukládanie trestov. V danom prípade okresný súd správne skonštatoval, resp. prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby po podmienenom odsúdení, pričom správne poukázal na okolnosť, že obžalovaný má sústavné sklony k páchaniu drobnej majetkovej

trestnej činnosti. Za takéhoto stavu trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorý je v rozsahu od 6 mesiacov do 3 rokov je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu, ktorý je spôsobilý splniť ciele individuálnej ako i generálnej prevencie.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, správne postupoval okresný súd, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nakoľko krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne chyby ani porušenie zákona a nezistil ani žiadne iné dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného A. P. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.