

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/236/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205056  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205056.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobkyne: R. F. X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXXX/XX Z., zast. Advokátskou kanceláriou Peter Rybár s. r. o. so sídlom Kuzmányho 29 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom Kubániho 16 Bratislava, o určení zaplatenie 1. 212, 08 eur a iné, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 1. 212, 08 eur s úrokom z omeškania 8, 05 % ročne od 01.04.2015 do zaplatenia, do troch dní.

U r č u j e sa, že dohoda o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX z 01.03.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2013 sú n e p l a t n é.

U r č u j e sa, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8. 1 zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 01.03.2013 a zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXXXX z 01.03.2013 spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. v znení : „ Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/ zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom ( ďalej ako „ úver/ revolving „ ) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 202,82 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 105,06 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby „ je neprijateľná.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania , trovy právneho zastúpenia 884, 96 k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 271,72 eur do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa v žalobe podanej 30.3.2015 domáhala vydania bezdôvodného obohatenie 2. 877, 64 eur a učenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov. V podaní 11.12.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala čiastočne žalobu späť a v upravenom petite sa domáhala aj určenia neplatnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 8.1. V žalobe poukázala na to, že so žalovaným uzavrela dňa 01.03.2013 zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX v ktorých

chýbajú podstatné náležitosti dojednaní, ktoré obligatórne musí spotrebiteľská zmluva obsahovať v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvy neobsahujú údaje o termíne konečnej splatnosti úveru, o jednotlivých termínoch splatnosti splátok istiny, úroku a iných poplatkov. Odplata za poskytnutie úverov dosiahla úroveň 70, 02 %, čo niekoľkonásobne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom ako i s dobrými mravmi. Touto žalobou sa domáha aj určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy uvádzaných v bode 8.1. zmlúv, ktoré ako závažné dojednanie mohlo obstať iba za predpokladu, že by si ho individuálne dojednala. V tomto bode sa uvádza, že uvedená služba bola individuálne dojednaná, pričom žalobkyňa nemá žiadnu vedomosť o tom a nevie z akého titulu jej boli pri poskytnutí úveru strhnuté peňažné prostriedky vo výške 202, 82 eur. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dané ustanovenie umožňuje veriteľovi odpočítať poplatok za služby v čase, keď spotrebiteľ o poskytnutie takejto služby vôbec nepožiadaval a pri ktorom ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu nebolo dodané. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je zo zákona neplatná. Na základe týchto dvoch napadnutých úverových zmlúv výška úverov bola dohodnutá po 1. 410 eur, na účet jej však prišli sumy len dvakrát po 1. 207, 18 eur. Úvery splácala podľa splátkového kalendára. Raz opomenula splátku zaplatiť a bez upozornenia žalovaný pristúpil k realizácii zrážok zo mzdy, čo sa dozvedela až pri obdržaní výplaty. Poskytnuté finančné prostriedky čerpala zo svojho účtu len do výšky poskytnutých úverov.

Uznesením 17.04.2015 č. k. 9C/236/2015 - 16 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra 12.08.2015 č. k. 25Co/732/2015 - 44 súd uložil predbežne žalovanému zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne a platiteľovi mzdy zákaz vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného na základe predmetných zmlúv o revolvingovom úvere. Uznesením 14.01.2016 č. k. 9C/236/2015 - 71 zastavil súd konanie v časti o zaplatenie 1. 665, 56 eur a pripustil súd zmenu petitu žaloby.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Žalobkyňa boli poskytnuté úvery na základe dvoch úverových zmlúv po 1. 410 eur, na oboch zmluvách zaplatila žalobkyňa po 1. 813, 22 eur, a tak ostáva ešte zaplatiť po 1. 359, 88 eur. V odvolaní proti predbežnému opatreniu a vo vyjadrení ( čl. 19 ) uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je legitímnym a zákonom predvídaným prostriedkom zabezpečenia aj pohľadávky z akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, t. j.

úhrady splátok úveru. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je logickým postupom veriteľa, že využíva prostriedky určené zákonom na to, aby predišiel nesplácaniu úveru. Pokiaľ žalobkyňa úver nechcela za podmienok, ako jej boli prezentované, nikdy ho nemusela čerpať resp. uzatvárať zmluvu. Tvrdenie žalobkyne o povinnom rozpisovaní výšky splátok úrokov, splátok istiny a splátok ostatných poplatkov nemá oporu v žiadnom zákone a nevyplýva ani z § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. Ak by sa vychádzalo z tvrdenia žalobkyne o rozpise splátok, potom následne pri určovaní RPMN sa už zákon nedá vykonať. V prípade, že sa splátkou uhradza aj istina a úrok, nemá rozlišovanie danej splátky na časť istiny a časť úroku žiadny význam. Z článku 7. ods. 7.1. zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje neoddeliteľnú súčasť. Revolvingová zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, preto je objektívne nemožné určiť dátum konečnej splatnosti úveru. Údaj o RPMN sa určuje až s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobkyne, vyjadrením žalovaného / čl. 19 ) a listinnými dôkazmi, najmä žiadosťou/ zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2013 ( čl. 9 ) a oznámením o schválení revolvingového úveru ( čl. 11 ) a číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2013 ( čl. 52 ), zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere ( čl. 12 ), súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch ( čl. 25 ), štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere ( čl. 27 ), dohodou o zrážkach zo mzdy ( čl. 53 ), kartou klienta ( čl. 66 ), prehľadom platieb ( čl. 67 ), výpočtom RPMN ( čl. 87 ), výpisom z účtu ( čl. 79 ) a zistil tento skutkový stav veci :

Žalobkyňa ako dlžníčka dňa 01.03.2013 so žalovaným ako veriteľom uzavrela písomnú žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1. 410 eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver uhrádzať v 42 mesačných splátkach po 75, 55 eur. Zo žiadosti/zmluvy číslo XXXXXXXXXX možno zistiť, že schválená bola poskytnutá čiastka úveru ( úverový limit ) 1. 410 eur , splatnosť úveru 42 mesačných splátok po 75, 55 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník splatiť 3. 173,10 eur, RPMN za úver 66, 71 %, ročná úroková sadzba 70, 02 %, priemerná RPMN 47, 29 %, poskytnutá čiastka revolvingu 743, 71 eur, čiastka splatná dlžníkom po revolvingu 1. 813, 20 eur, predpokladaná RPMN revolvingu 70, 02 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76, 23 %, ročná úroková sadzba úroku z omeškania 5, 75 %. Z oznámenia veriteľa je možné zistiť, že schválená výška úveru je 1. 410 eur, splatný v 42 mesačných splátkach po 75, 55 eur, dátum prvej splatnosti 18.04.2013, poslednej splátky 18.09.2016, schválená výška revolvingu 848, 77 eur, splátky 75, 55 eur, úverový limit 1. 410 eur, celková výška, ktorú musí dlžník zaplatiť 3. 173 ,10 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1. 813, 20 eur. Rovnaké zmluvné dojednania sa nachádzajú aj v žiadosti/ zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500021924 uzavretej 01.03.2013. Súčasne účastníci uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka číslo 8500021924 dňa 01.03.2013 uzatvorená podľa ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka. Podľa bodu III. dohody má zamestnávateľ vykonávať zrážky zo mzdy až do doby, pokiaľ veriteľ zamestnávateľovi písomne neohlási, že všetky jeho pohľadávky sú splatené. Oznámenie veriteľa o schválení revolvingového úveru zo zmluvy číslo 8500021924 síce žalobkyňa nepredložila, nie je však žiadny dôvod pochybovať o tom, že zmluvné dojednania sú rovnaké u oboch zmlúv uzatvorených v jeden deň. Ani žalovaný nepoprel, že by boli úverové podmienky v zmluvách odlišné, a že tvrdenie žalobkyne o rovnakých zmluvných podmienkach oboch zmlúv sú nepravdivé. Podľa výpisu z účtu žalobkyne ( čl. 79 ) možno zistiť, že žalovaný na účet žalobkyne poukázal dňa 04.03.2013 dve platby po 1. 207, 18 eur ( VS : 8500021923 a 8500021924 ). Podľa prehľadu platieb k zmluve o revolvingovom úvere ( čl. 66, 67 ) možno zistiť, že žalobkyňa zaplatila na oboch úveroch žalovanému spolu po 1813, 22 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Úverové zmluvy, ktoré uzatvorili 01.03.2013 nebanková spoločnosť a občan spotrebiteľ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľskou zmluvou podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. I keď sa úverová zmluva považuje za tzv. absolútny obchod, normy obchodného práva sú použiteľné len v prípade, že neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov podľa predpisov vydaných na ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce upravená v Obchodnom zákonníku, podľa svojho charakteru treba však právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným posudzovať v zmysle zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( platnom v čase uzatvorenia zmluvy ) a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, tiež iných predpisov o ochrane spotrebiteľa. Podstata právneho vzťahu založeného poskytnutím úveru je občianskoprávna. Úverová zmluva bola uzatvorená v čase, kedy Občiansky zákonník obsahoval ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Nesporne že právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonom o spotrebiteľských úveroch, subsidiárne sa aplikuje Občiansky zákonník všade tam, kde je to pre občana - spotrebiteľa výhodnejšie. Keďže žalobkyňa ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalovaný vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalovanej meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzatvreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa upravuje zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ( ďalej len „ Zákona „ ) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 Zákona na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
  - k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
  - l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
  - n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
  - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
  - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
  - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
  - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
  - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vzhľadom na vady úverových zmlúv je potrebné považovať tieto zmluvy za bezúročné a bez poplatkov. Predovšetkým bolo bezpečne preukázané, že žalovaný nepoukázal na účet žalobkyne úver v takej výške, ako bol dohodnutý, t. j. sumu 1. 410 eur, ale len 1. 207, 18 eur, teda o 202, 82 eur menej. Nie je zrejmé, z akého dôvodu poukázal nižšiu sumu než bola dohodnutá v úverovej zmluve. Pritom pri účtovaní úrokov a poplatkov vychádza zo sumy 1. 410 eur. Už takýto postup žalovaného je nekalá obchodná praktika a prieči sa dobrým mravom. Úverová zmluva musí obsahovať obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ich absencia má za

následok, že úverová zmluva je bez úrokov a poplatkov. ako obligatórnu náležitosť obsahovať celkovú výšku spotrebiteľského úveru ( písm. g ). V danom prípade síce úverové zmluvy uvádzajú výšku úveru 1. 410 eur, v skutočnosti však žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky len vo výške 1. 207, 18 eur. Nepochybne tomu nasvedčuje výpis z účtu. Ďalej, v žiadosti/zmluve je uvádzaná poskytnutá výška revolvingu 743, 41 eur, v oznámení o schválení revolvingu to má byť 848, 77 eur. Je pritom pozoruhodné, že vrátiť má žalobkyňa finančnú čiastku v rovnakej výške a za totožných údajov o RPMN, ročnej úrokovej sadzbe, celkovej čiastke, ktorá sa má vrátiť. Keďže úver bol v skutočnosti poskytnutý vo výške 1. 207, 18 eur, predstavuje RPMN až 96, 97 %, pričom v zmluvách je uvádzaný vo výške 47, 29 % resp. 70, 02 % ( po poskytnutí revolvingu ). Neprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľa tiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ( 11 ods. 1 písm. d/ Zákona ). Žalovaný v uvádzaní nepresných a nezrozumiteľných údajov znemožnil žalobkyni riadne sa oboznámiť s podmienkami úverovej zmluvy, zistiť, aké skutočné náklady jej v súvislosti s úverom vzniknú a v akej výške. Skrytou formou zakomponoval do zmluvy nejaké náklady, o ktorých sa spotrebiteľ ani nedozvedel. Úverová zmluva vzhľadom na svoj charakter je štandardnou úverovou zmluvou, pretože žalobkyni žalobca poskytol jednu sumu finančných prostriedkov, počas trvania zmluvného vzťahu k revolvingu, t. j. k navyšovaniu finančných prostriedkov ani raz nedošlo, avšak tým, že sa má považovať tento úver za revolvingový, zvýšili sa umele úroky a poplatky úveru.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úrok iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Nakoľko po preskúmaní úverových zmlúv a všetkých podmienok dospel súd k záveru, že tieto úvery sú bezúročné a bez poplatkov, bez právneho dôvodu žalovaný získal na úkor žalobkyne bezdôvodné obohatenie vo výške po 606, 04 eur. Úver bol žalobkyni poskytnutý po 1. 207, 18 eur, v skutočnosti však zaplatila dvakrát po 1. 813, 22 eur, preto jej patrí vrátiť spolu 1. 212, 08 eur, o ktoré sa žalovaný obohatil bez právneho dôvodu.

V prejednávanej veci nastala situácia, keď si veriteľ môže vymôcť celú pohľadávku voči žalobkyni pomocou zrážok z jej mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu než ktorú by bola povinná zaplatiť pri náležitom súdnom preskúmaní nekalostí ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie pre to, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a môže byť od takého postupu odradený neprimeranými nákladmi a ťažkosťami. Spotrebiteľ môže byť aj odradený od vymáhania pomerne nízkej sumy z titulu bezdôvodného obohatenia so zreteľom na značné náklady, ktoré by takýmto postupom vznikli . Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať určitú nerovnováhu v postavení spotrebiteľa a veriteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprimerane uľahčuje veriteľovi vymoženie svojej pohľadávky aj v časti, v ktorej je založená na nekalých podmienkach.

Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa ods. 2 proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

V dohode o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka dojednali, podľa bodu II. v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka, prípadne z iných jeho príjmov, na základe ktorej je platiteľ mzdy povinný vykonávať v prospech spoločnosti zrážky zo mzdy dlžníka a to až do doby, pokiaľ spoločnosť platiteľovi mzdy neoznámí, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí. (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37, Asturcom bod 51).

Ustanovenia Občianskeho zákonníka zakotvil s účinnosťou od 01.04.2004 do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie respektíve odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu- spotrebiteľa a jeho práva. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Zmluvné podmienky dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve sa môžu odchyliť od podmienok upravených v Občianskom zákonníku len v prospech spotrebiteľa. Akákoľvek dohoda v spotrebiteľskej zmluve, ktorá zhoršuje postavenia spotrebiteľa alebo ktorou sa spotrebiteľ vopred vzdáva svojich práv, nie je možná. Spotrebiteľské zmluvy by mali byť vyvážené a nemožno akceptovať, aby spotrebiteľ mal menej práv ako dodávateľ. Takýmto ustanovením, ktoré možno posudzovať ako nevyvážené je aj povinnosť spotrebiteľa uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

Podľa § 153 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení neskorších právnych predpisov súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 O. s. p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve (alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadošťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 80 O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem žalobkyne mal súd preukázaný tým, že žalovaný realizoval zabezpečovací prostriedok, keďže zamestnávateľ žalobkyne vykonával zrážky z jej mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Takto dochádza resp. by ešte mohlo dochádzať bez právneho dôvodu k zásahu do jej majetkovej sféry, pretože zamestnávateľ žalobkyne bude musieť rešpektujúc uzatvorenú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a žalovaný sa môže na úkor žalobkyne bezdôvodne obohacovať. Predmetom konania je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretého medzi veriteľom s dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl.).

Obsahom dohody bol súhlas dlžníka - spotrebiteľa, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. Zákon síce výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcií). Ak by teda výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa Exekučného poriadku, dohoda by

v tejto časti bola neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 40 ods. 1), veriteľ môže postupne prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, uspokojiť aj rôzne zmluvné pokuty, sankčné poplatky. V danom prípade bolo zrejmé preukázané, že žalobkyňa v skutočnosti na úvere zaplatila viac, než bola povinná zaplatiť, pritom ďalšie trvanie platnosti zabezpečovacieho prostriedku by umožnil žalovanému vymôcť ešte vyššiu sumu, než mu skutočne patrí.

Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, a výšku dohodnutých zrážok. Z predložených žiadostí /zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01.03.2013 niet pochyb, že na ich základe žalovaný poskytol žalobkyni úverový rámec vo výške 1. 410 eur, ktorý prípadne je možné aj navýšiť. Touto zmluvou však v ďalšom vopred žalobkyni vnútil aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu, dohodu o zrážkach zo mzdy ( iných príjmov ) dlžníka. Tento formulár je síce vyhotovený na samostatnom tlačive, avšak žalobkyňa nemala žiadnu možnosť ovplyvniť uzatvorenie takejto dohody, resp. jej podmienky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nebola osobitne oboznámená zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ani o jeho následkoch. Výsluchom žalobkyne mal súd zistené, že na realizovanie zabezpečovacieho inštitútu nebola žalovaným ani upozornená vopred, zrážky zo mzdy zistila až pri vyplatení nižšej mzdy. Okrem toho pri uzatváraní zmlúv nebola osobitne upozornená a poučená o dôsledkoch takejto dohody. Podpísala niekoľko „ papierov „ ktoré jej boli predložené. Možno z uvedeného vyvodíť nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa - žalobkyne vstúpiť do dohody o zrážkach zo mzdy so žalovaným. V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov realite praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov o strane spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu. Súd poukazuje aj na zrejmý nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá v texte odkazuje na ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka, čo pre laika nemusí byť dostatočné. Ustanovenia o podmienkach úverovej zmluvy a aj všeobecných obchodných podmienok sú poskytované spotrebiteľom v takej veľkosti písma, že táto už po prvom vzhliadnutí odrádza - znechucuje, a vôbec znemožňuje dôslednejšie preštudovanie, nehovoriac o spotrebiteľoch vo vyššom veku. Pritom žalovaný pri uzatváraní zmluvy mal mať zistené, v ako je žalobkyňa veku, a pri dodržaní už elementárnych zásad poctivého obchodného styku mohol si uvedomiť a prípadne ponúknuť žalobkyni dôslednejšie vysvetlenie aj rizika vyplývajúce z úverového vzťahu. S poukazom už na uvedené dôvody a konkrétne okolnosti sa súdu javí takýto právny úkon ako neplatný s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ustanoví Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Samotná zmluva obsahuje viaceré zákonu odporujúce dojednania. Z dôvodu neprijateľnosti je neplatná zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru, obsahom ktorej bolo dojednanie úrokov a poplatkov nad výšku ustanovenú predpismi občianskeho práva. Vychádzajúc z právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, platnej v čase účinnosti zmluvy, na základe § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka , ktoré sa vzťahuje aj na zmluvy, majúce charakter absolútnych obchodov, v časti dojednania zrážok zo mzdy žalobkyne ide neplatné dojednanie, neplatnú zmluvu. O neprijateľnú a neplatnú podmienku zmluvy uzatvorenú medzi účastníkmi ide aj v dojednaní pod bodom 8.1. dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka. Je neprijateľný záväzok žalovaného poskytnúť možnosť odkladu maximálne troch splátok úveru resp. revolvingu a ešte aj zaplatiť za poskytnutie odkladu odplatu. Predsa odkladom splátok sa predlžuje doba splácania úveru, a teda sa navyšujú úroky len v prospech veriteľa, preto je neprijateľné, aby za povolenie odkladu vyžadoval ešte aj odplatu. Súd túto zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 201, 08 eur s 8, 05 % úrokom z omeškania ročne od 01.04.2015 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa listom 1903.2015

vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia do 31.03.2015, preto od 01.04.2015 sa žalovaný dostal do omeškania až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia zapät' úkonov právnej služby á 111, 21 eur ( prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, návrh na predbežné opatrenie, podanie žaloby, vyjadrenie k odvolaniu žalovaného, účasť na pojednávaní 05.02.2016), spolu 663, 45 eur ( 5 x 111, 21 eur + 5 x 8, 39 eur režijný paušál + 20 % DPH ), náhrada za stratu času Košice - Levice a späť 16 x 14, 30 eur + DPH , spolu 274, 56 eur, z ktorej sumy patrí náhrada v polovine pre účasť aj na inom pojednávaní súdu, taktiež v polovine cestovné Košice - Levice a späť 0, 183 eur/km x 578 km , spolu s DPH 168, 46 eur, z ktorej sumy je polovica 84, 23 eur. Trovy právneho zastúpenia činia spolu 884, 96 eur.

Úspešná žalobkyňa je zo zákona oslobodená od súdneho poplatku, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku na účet štátu podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov. Súdny poplatok je vyrubený podľa pol. 1 písm. a/ b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach 05.02.2016