

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200814
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313200814.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky V. A., J. F., Z. X.X.XXXX, B. R. O. XXX, XXX XX I., právne zast. JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti odporcom X/ T. F., J. X.M., Z. X.X.XXXX, B. B. XX, XXX XX B., X/ Š. H., J. X., Z. XX.X.XXXX, B. Q. XXX, XXX XX I., X/ P. X., Z. XX.X.XXXX, B. R. O. XXX, XXX XX I., všetci právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, v konaní o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky voči odporcom 1/, 2/, 3/ z a m i e t a.

II. Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporcom 1/, 2/, 3/ trovy konania vo výške 422,16 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcov 1/, 2/, 3/ JUDr. Antona Kupša, advokáta AK Čadca.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.1.2013 navrhovateľka V. A., J. F., právne zastúpená, podala návrh proti odporčkyni X/ T. F., J. X., X/ Š. H., J. X. T. X/ P. X.. Skutkové tvrdenia boli tie, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. I.Á.. Spoluvlastníčkou bola aj v čase, keď odporcovia nevlastnili žiaden spoluvlastnícky podiel na uvedenej nehnuteľnosti. Odporcovia 1/, 2/, 3/ sa stali spoluvlastníkmi nehnuteľnosti na základe zmluvy o spätnom prevode vlastníckeho práva V XXXX/XXXX zo dňa 5.12.2011. Spoluvlastnícke podiely odkúpili od spoluvlastníka T. U., I. XXX. Odporčka 1/ T. F. je zapísaná pod r.č. 4 a odkúpila spoluvlastnícky podiel vo výške 1/108, odporca 2/ Š. H. je zapísaná pod r.č. 8 a odkúpila spoluvlastnícky podiel vo výške 1/108, odporca 3/ P. X. je zapísaný pod r.č. 9 a odkúpil spoluvlastnícky podiel vo výške 4/108. V nadväznosti na § 140 Občianskeho zákonníka, § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka predajom spoluvlastníckeho podielu od predávajúcej T. U. kupujúcim odporcom bolo porušené predkupné právo navrhovateľky. Navrhovateľka v súlade s § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka doručila odporcom písomnú výzvu na predaj spoluvlastníckeho podielu za rovnakých podmienok ako spoluvlastnícky podiel od predávajúcej T. U. odporcovia nadobudli. Na výzvu navrhovateľky zo dňa 4.10.2012 odporcovia nereagovali. Žiadala preto nahradiť prejav vôle odporcov ako predávajúcich na kúpnej zmluve, ktorou prevedú spoluvlastnícke podiely do spoluvlastníctva navrhovateľky ako kupujúcej k nehnuteľnosti EKN XXXXX kat. úz. I..

Vo veci 4C/19/2013 súd rozhodol dňa 4.2.2016.

V rovnaký deň 4.2.2016, avšak skôr, pred rozhodnutím veci 4C/19/2013, súd rozhodol vo veci 6C/64/2012, ktorá súvisí s vecou 4C/19/2013. Predmetom sporu vo veci 6C/64/2012 bolo určenie, že nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m² vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX

vyhotoviteľa U. - D.. V. P. zo dňa 21.6.2012, ktorá je vytvorená z časti parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² kat. úz. I. zapísanej na LV XXXX, patrí do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ P. X.Č. v podiele 4/6, 2/ T. F., J.. X., v podiele 1/6 a 3/ Š. H., J.. X., v podiele 1/6.

Porovnaním uvedených konaní je zrejماً zhoda v okruhu účastníkov konania V. A., P. X., T. F., J.. X.Č., Š. H., J.. X.. Porovnaním uvedených dvoch konaní je zjavná zhoda aj v tom, že v obidvoch prípadoch sa konania týkajú nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² kat. úz. I. zapísanej na LV XXXX.

V konaní 6C/64/2012 sú však tvrdenia v tej rovine, že v dávnej minulosti došlo k reálnej delbe v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 a právnym predchodcom navrhovateľov P. X., T. F., Š. H. bola reálne vydelená nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m². Tvrdenie bolo v tej rovine, že ideálne spoluvlastníctvo zaniklo faktickou delbou a zrušením spoluvlastníctva v prírode.

Na rozdiel od konania 6C/64/2012 tvrdenia navrhovateľky V. A. v konaní 4C/19/2013 boli v tej rovine, že ideálne spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² zapísanej na LV XXXX existuje, nebolo zrušené a prevodom spoluvlastníckych podielov na základe zmluvy V XXXX/ XXXX zo dňa 5.12.2011 odporcovia T. F., Š.Á. H., P. X. porušili predkupné právo navrhovateľky V. A. prevodom spoluvlastníckych podielov od T. U.. Navrhovateľka žiadala spätný prevod podielov.

Z uvedeného je preukázané, že základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania existuje ideálne spoluvlastnícke právo spoluvlastníkov k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² kat. úz. I., LV č. XXXX alebo ideálne spoluvlastníctvo zaniklo v dávnej minulosti do roku 1950 reálnou delbou spoluvlastníkov.

Z uvedených dôvodov súd prerušil konanie 4C/19/2013 do právoplatného ukončenia konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 6C/64/2012, a to uznesením č.k. 4C/19/2013-29.

Vzhľadom k tomu, že obidve veci boli vytyčené na rovnaký termín pojednávania dňa 4.2.2016, pričom vec 6C/64/2012 bola rozhodnutá skôr ako vec 4C/19/2013, v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP bol poskytnutý rozhodnutím vo veci 6C/64/2012 v nadväznosti na § 135 ods. 1, 2 OSP prejudiciálny záver o existencii alebo neexistencii ideálneho spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti, teda prejudiciálny záver k rozhodnutiu vo veci 4C/19/2013. V záujme, aby aj nedochádzalo k prietahom v konaní, súd preto na pojednávaní dňa 4.2.2016 uznesenie č.k. 4C/19/2013-29 zo dňa 9.10.2013 o prerušení konania 4C/19/2013 do právoplatného ukončenia konania 6C/64/2012 zrušil a pokračoval v konaní v zmysle upozornenia súdu v záhlaví predvolania na čl. 32 spisu. Návrh navrhovateľky na opakované prerušenia konania 4C/19/2013 do právoplatného ukončenia veci 6C/64/2012 zamietol.

Odporcovia 1/, 2/, 3/ v konaní 4C/19/2013 dňa 6.6.2013 na čl. 23 spisu žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázali na konanie 6C/64/2012. Poukázali na nedôvodnosť návrhu navrhovateľky. S poukazom na rozhodnutie 911/1932 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej zbirke IV. považovali uplatnenie predkupného práva v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka za nereálny a imaginárny. Došlo k reálnej delbe v dôsledku skutočnej držby a užívania a zániku ideálneho spoluvlastníctva.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh, čl. 1, 2, kúpna zmluva tvoriaca súčasť rozsudochného návrhu je na čl. 3 spisu a bola doručená účastníkom konania spolu s návrhom, výzvu na predaj zo dňa 4.10.2012 čl. 6, 7, 8, výpis z LV XXXX čl. 9, plnú moc JUDr. Stanislav Záhumenský čl. 10, výzva na zaplatenie SUP čl. 12, procesné poučenia čl. 14, ktoré boli doručené všetkým účastníkom, právnym zástupcom a obsahujú aj poučenie podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP, prvý rozsudok v poradí vo veci 6C/64/2012 čl. 16, vyjadrenie právneho zástupcu odporcu čl. 23, plná moc právneho zástupcu odporcov čl. 25, 26, 27, uznesenie, ktorým súd konanie prerušil do právoplatného končenia veci 6C/64/2012 čl. 29, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.12.2013, oznámenie súdu v predvolaní na čl. 32 spisu v záhlaví predvolania: „Vzhľadom k výsledkom dokazovania vo veci 6C/64/2012 Vám oznamujem, že pokračujem v prerušenom konaní. S výsledkami dokazovania sa môžete oboznámiť nahliadnutím do spisu 4C/19/2013 a do spisu 6C/64/2012, ktoré súvisia a k čomu udeľujem súhlas.“ Predvolanie spolu s týmto poučením prevzal právny zástupca odporcov dňa 15.12.2015, odporca 3/ 16.12.2015, odporkyňa 2/ 16.12.2015, T. F. 17.12.2015, JUDr. Stanislav

Záhumenský 15.12.2015, V. A. 16.12.2015. Oboznamuje podrobné procesné rozhodnutia súdu čl. 33, 34, 35 doručené všetkým účastníkom, právnym zástupcom. Po oboznámení obsahu spisu súd pristúpil k oboznámeniu pripojených spisov 11C/48/2012, konkrétne rozsudku KS v Žiline č.k. 11Co/97/2015-283 zo dňa 28.9.2015, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu č.k. 11C/48/2012-236 zo dňa 3.9.2014 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015. Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie jej vlastníckeho práva v časti parcely CKN XXXX zapísanej na LV XXXX kat. úz. I., ktorá je totožná s parcelou vytvorenou GP v konaní 8C/78/2005 ako parcela CKN XXXX/X - TTP o výmere 201 m2. Oboznamuje kúpnu zmluvu V XXX/XX Š.Á. H., P. X., ktorá tvorila súčasť predchádzajúceho spisu 6C/64/2012 a nahliadnutiu do ktorých sudkyňa dala súhlas. Oboznámil spis 6C/64/2012, kde prebehlo pojednávanie v deň 4.2.2016 o 8.00 hod. Záver pre toto konanie v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP je taký, že bolo určené vlastnícke právo navrhovateľov 1/, 2/, 3/ k nehnuteľnosti CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m2, ktorá je identická s časťou EKN XXXXX o výmere 365 m2 kat. úz. I., LV XXXX.

Právny zástupca odporcov nemal ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP.

Právny zástupca navrhovateľky po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP navrhol výsluch U., ktorá odporcom ideálne spoluvlastnícke podiely predala kúpnu zmluvou V XXX/XXXX. Jej výsluch súd považoval za nadbytočný a právne irelevantný za situácie, kedy ideálne spoluvlastníctvo zaniklo reálnou deľbou v dávnej minulosti (rozhodnutie vo veci 6C/64/2012) a v dôsledku čoho je kúpna zmluva na ideálne spoluvlastnícke podiely od U. V XXX/XXXX z 15.3.2011 absolútne neplatným právnym úkonom. Za tejto situácie je právne irelevantné, či T. U. navrhovateľke ponúkla, alebo neponúkla ideálne spoluvlastnícke podiely na predaj, keď ideálne spoluvlastníctvo neexistuje, bolo zrušené.

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové závery.

Obidve veci 6C/64/2012 a 4C/19/2013 boli rozhodnuté v rovnaký deň, dňa 4.2.2016. Vec 6C/64/2012, od rozhodnutia ktorej závisela vec 4C/19/2013, bola rozhodnutá skôr, podľa § 154 ods. 1 OSP tým ku dňu rozhodnutia vo veci 4C/19/2013 bol daný prejudiciálny záver o existencii, resp. neexistencii ideálneho spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti ako základu rozhodnutia vo veci 4C/19/2013.

Z rozhodnutia vo veci 6C/64/2012 súd mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m2, ktorá je vytvorená z časti EKN parcely XXXXX - ornej pôdy o výmere 365 m2 kat. úz. I., vznikla reálnou deľbou v dávnej minulosti do roku 1950 na základe rozhodnutia 911/1932 a bola vydelená právnej predchodkyňi P. X., T. F., Š. H.. Tým mal preukázané, že v dávnej minulosti ideálne spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m2 zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. I.Á. zaniklo. Sporná nehnuteľnosť po reálnej deľbe pozemnoknižných spoluvlastníkov bola vydelená F. X., J.. F. T. P. X., T. F., Š. H. ju získali na základe dedenia v reálne vydelenom stave. Reálnou deľbou zanikol aj ideálny spoluvlastnícky podiel V. A., J.. F., k spornej nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m2 kat. úz. I. zapísanej na LV č. XXXX. Nemohla zdediť ideálny spoluvlastnícky podiel k tejto nehnuteľnosti po svojej matke J. F. v roku 1995. Nemohla vydržať vlastnícke právo k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, pokiaľ spoluvlastníctvo bolo preukázateľne zrušené deľbou. V konaní bolo ďalej preukázané, že sporná nehnuteľnosť EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m2 kat. úz. I., LV XXXX zodpovedala aj pozemnoknižnej nehnuteľnosti XXXXX. Sporná nehnuteľnosť CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m2 predstavovala len časť parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m2. Táto časť zodpovedala parcele EN pred THM XXXXX. Druhá časť bola predmetom deľby a zámeny v prospech T. B., J.. A.. Aj porovnaním pozemnoknižnej mapy s mapou EN pred THM súd mal preukázanú reálnu deľbu v prírode. Vyplývalo to aj z vyjadrenia katastrálneho úradu, ktorý uviedol, že mapy EN pred THM zamapovali reálnu deľbu a držbu do roku 1950. Aj ohliadkou v prírode súd mal preukázané, že reálnej deľbe zodpovedajú prírodné hranice nehnuteľnosti zodpovedajúce hraniciam EN pred THM a zodpovedajúce prírodným hraniciam - medziam, oploteniu. Deľbe zodpovedá aj kópia z katastrálnej mapy čl. 201 spisu 6C/64/2012, z ktorého vyplýva, že pozemnoknižní spoluvlastníci v zhode s reálnou deľbou na parcely EN pred THM svoje nehnuteľnosti majú vybavené do stavu CKN na listoch vlastníctva. K týmto pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnym nástupcom) patrí aj V. A.. V. A. v konaní 11C/48/2012 nežiadala určiť vlastnícke právo k ideálnemu spoluvlastníckemu podielu, ale k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX zapísanej na LV XXXX, čím sama preukázala zánik ideálneho

spoluvlastníctva a vznik reálnej deľby, hoci v konaní 6C/64/2012 a v konaní 4C/19/2013 tvrdila existenciu ideálneho spoluvlastníckeho stavu a tvrdila neexistenciu reálnej deľby. Deľbu v dávnej minulosti a zánik ideálneho spoluvlastníctva súd mal preukázať aj potvrdením obce I. na čl. 232 spisu 6C/64/2012. Právnymi predchodcami V. A. bol G. F. T. J. F., I. XXX. Evidenčný list J. F. Č.. XXX je na čl. 239 spisu 6C/64/2012. Vyplýva z neho, že vlastnila reálne vydelené nehnuteľnosti v stave EN pred THM. Z tohto evidenčného listu vyplýva, že J. F. Č.. XXX podľa evidenčného listu na čl. 239 spisu vlastnila parcely EN pred THM XXXX o výmere 805 m², XXXX o výmere 739 m², XXXX o výmere 971 m², XXXX o výmere 1033 m², XXXX o výmere 252 m², XXXX o výmere 543 m², XXXX o výmere 358 m², XXXX o výmere 289 m², XXXX o výmere 375 m², XXXX o výmere 671 m², XXXX o výmere 278 m², XXXX o výmere 215 m², 4680 o výmere 379 m², XXXX o výmere 907 m², XXXX o výmere 431 m². Pokiaľ ide o V. A., I. XXX, na čl. 240 spisu sú parcely EKN, kde vlastní ideálny spoluvlastnícky podiel, ale zapísaný na základe ROEPu a na konci tejto evidencie sú parcely C, z ktorých vyplýva, že V. A. - odporkyňa 1/ vlastní parcely CKN XXXX - záhrada o výmere 638 m² zapísaná na LV č. XXX, CKN XXXX o výmere 376 m² zapísaná na LV XXX, CKN XXXX o výmere 1022 m² zapísaná na LV XXX, CKN XXXX/X o výmere 403 m² zapísaná na LV XXX, CKN XXXX/X o výmere 133 m² zapísaná na LV č. XXX, CKN XXXX o výmere 483 m² zapísaná na LV č. XXXX, CKN XXXX/X o výmere 1033 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 543 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 278 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 543 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 278 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 907 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 907 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 942 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 1264 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 105 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 324 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX o výmere 718 m² zapísaná na LV XXXX, CKN XXXX/X o výmere 315 m² zapísaná na LV XXXX, z toho zastavaná plocha CKN XXXX/X - LV XXX, CKN XXXX - LV XXXX, CKN XXXX - LV XXXX. Je teda súdom vyhodnotené ako nepravdivé tvrdenie odporkyne 1/ a 4/, že ani im, ani ich právnej predchodkyňi nebolo v rámci reálnej deľby nič vydelené a že nedošlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou deľbou v dávnej minulosti do roku 1950. Rovnaký záver súdu potvrdzuje aj potvrdenie obce čl. 248 spisu 6C/64/2012, ktoré predložila V. A. a z ktorého vyplýva, že je vlastníčkou parcely CKN XXXX.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Vo veci 6C/64/2012 tak súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k celej pozemnoknižnej parcele PKN XXXXX (teraz EKN XXXXX) kat. úz. I.. Nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN (EN pred THM) jednotlivo. Nemožno z toho vyvodit' taký záver, ako vyvodila V. A., že pokiaľ ide o jej vydelené nehnuteľnosti do stavu EN pred THM a do stavu CKN, je potrebné deľbu rešpektovať, avšak vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom nie. Deľba sa týkala všetkých pozemnoknižných parciel v celom rozsahu (teraz EKN). Tým mal súd preukázať, že ideálny spoluvlastnícky vzťah k parcele PKN XXXXX (teraz EKN XXXXX) kat. úz. I. zanikol reálnou deľbou, zámenami v dávnej minulosti na základe rozhodnutia 911/1932. Podľa § 154 ods. 1 OSP ku dňu rozhodovania neexistuje spoluvlastnícky vzťah k nehnuteľnosti EKN XXXXX kat. úz. I. zapísanej na LV č. XXXX. Spoluvlastnícky vzťah bol

v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely PKN XXXXX. Ideálne spoluvlastníctvo zaniklo a existujú už len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Spoluvlastníci, ktorí sú zapísaní na LV č. XXXX kat. úz. I. na parcelu EKN XXXXX, sú na liste vlastníctva zapísaní len formálne. V nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takým údajom je zápis na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. I., že parcela EKN XXXXX je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. V konaní 6C/64/2012 sa navrhovateľom P. X.M., T. F., Š. H. podarilo preukázať opak (§ 133 OSP), a to v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého faktického nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932). Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Preukázali v konaní 6C/64/2012 v nadväznosti na § 80 písm. c) OSP, že je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva na zosúladení hmotnoprávneho skutočného stavu vlastníctva k reálne vydelenej nehnuteľnosti s formálnym stavom ideálneho spoluvlastníctva vedeného na liste vlastníctva. V nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 deľba a zámena podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú iné skutočnosti ustanovené zákonom, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva zrušením spoluvlastníctva deľbou, zámenami v dávnej minulosti k reálne vydelenej nehnuteľnosti CKN XXXX - orná pôda o výmere 169 m², ktorá bola reálne vydelená z parcely EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² kat. úz. I., LV XXXX (v čase deľby PKN XXXXX).

Pripojeným spisom Katastrálneho úradu, Správa katastra Čadca V XXX/XX súd mal preukázané, že Š. H., J. X., P. X., T. F., J. X., predali kupujúcej T. U., J. X., ideálne spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² zapísanej na LV XXXX, a to Š. H. v podiele 1/108, P. X. v podiele 4/108 a T. F. v podiele 1/108.

Zmluvou V XXXX/XXXX zo dňa 5.12.2011 došlo k spätnému prevodu ideálnych spoluvlastníckych podielov od predávajúcej T. U.. T. F.Á. kúpila ideálny spoluvlastnícky podiel vo výške 1/108, Š. H. vo výške 1/108, P. X. vo výške 4/108.

V konaní 4C/19/2013 uplatnila V. A. predkupné právo k týmto spoluvlastníckym podielom na základe zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 5.12.2011. Návrh na súd podala dňa 22.1.2013 a žiadala nahradiť prejav vôle z toho dôvodu, že uplatnila predkupné právo písomne, avšak bezvýsledne.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 135 ods. 2 OSP inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP, § 135 ods. 2 OSP súd v konaní 6C/64/2012 dňa 4.2.2016 rozhodol, že neexistuje ideálny spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m² zapísanej na LV XXXX, pretože v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 v dávnej minulosti reálnou deľbou spoluvlastníctvo zaniklo, bolo zrušené.

Nikto nemôže na iného previesť viac práv ako sám má. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka len vlastník alebo spoluvlastník môže disponovať platným spôsobom s predmetom vlastníctva, resp. spoluvlastníctva. Neexistujúci ideálny spoluvlastnícky podiel nemožno platným spôsobom previesť. Pokiaľ disponuje s neexistujúcim spoluvlastníckym podielom, ide o rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, teda ide o absolútne neplatný právny úkon. Absolútnou neplatnosťou sa súd zaoberá z úradnej moci.

V nadväznosti na uvedené mal súd preukázané, že obidve zmluvy o prevode ideálneho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m2 zapísanej na LV XXXX (V XXX/XX, V XXXX/XXXX zo dňa 5.12.2011) sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi pre rozpor s kogentným ustanovením zákona, § 123 Občianskeho zákonníka a § 39 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

Vzhľadom k neexistencii ideálneho spoluvlastníctva k spornej nehnuteľnosti a k neplatnosti právneho úkonu o prevode ideálnych spoluvlastníckych podielov V XXXX/XXXX zo dňa 5.12.2011 navrhovateľka V. A. nie je spoluvlastníčkou neexistujúceho ideálneho spoluvlastníctva k nehnuteľnosti EKN XXXXX - orná pôda o výmere 365 m2, LV XXXX, nemá právo domáhať sa predkupného práva, keďže kúpna zmluva je neplatným právnym úkonom. Z rovnakého dôvodu nemožno konštatovať, že došlo k porušeniu predkupného práva na ideálny spoluvlastnícky podiel podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, keďže zmluva o prevode je neplatná a ideálne spoluvlastníctvo neexistuje, zaniklo.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky na nahradenie prejavu vôle odporcov 1/, 2/, 3/ ako predávajúcich uzavrieť s navrhovateľkou ako kupujúcimi zmluvu o prevode ideálnych spoluvlastníckych podielov zamietol.

Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Na predkupnom práve k neexistujúcim ideálnym spoluvlastníckym podielom na základe neplatnej kúpnej zmluvy nie je daný naliehavý právny záujem na určení.

Úspešnými účastníkmi konania sú odporcovia 1/ T. F., J. X., X/ Š. H., J. X., X/ P. X.. Podľa § 142 ods. 1 OSP im patrí náhrada trov konania v celom rozsahu vo výške účelne vynaložených nákladov. Trovy konania boli uplatnené návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP dňa 5.2.2016 čl. 40 spisu. Za úkony účtoval právny zástupca odporcov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z., § 11 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 2 (50 % zníženie):

- prevzatie a príprava zastúpenia (3 osoby á 30,03 €)	90,10 €
- vyjadrenie k návrhu (3 x 30,03 €)	90,10 €
- zastupovanie na pojednávaní 4.2.2016 (3 x 33 €)	99,00 €
- režijný paušál 2013 - 2 úkony (6 á 7,81 €)	46,86 €
- režijný paušál 2016 - 1 úkon (3 á 8,58 €)	25,74 €
Celkom trovy bez DPH	351,80 €
20 % DPH zo základu 351,80 €	70,36 €
SPOLU trovy právneho zastúpenia s DPH	422,16 €

V sume 422,16 € súd priznal právnenému zástupcovi odporcov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.