

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204444
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813204444.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. - V., Z. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, v konaní o zaplatenie istiny 1 929,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 163,72 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1 765,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.10.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 324,44 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd 18.06.2013 sa žalobca (jeho právny predchodca) prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému, po pripustení zmeny uznesením súdu zo dňa 26.10.2015 pod č.k. 5C/34/2014-139, domáhal zaplatenia istiny 1 765,83 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 19.02.2008 uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2 655,52 € splatný v 72-mesačných splátkach vo výške 58,35 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, t.j. v stanovenej výške a podľa splátkového kalendára. Žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 20.03.2009 ako to vyplýva z ustanovenia 4.17 všeobecných obchodných podmienok - ďalej len „VOP“. Žalobca preto vypovedal zmluvu dňa 26.01.2011. Dňa 27.09.2012 uzavrel žalobca ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému zo zmluvy o úvere vo výške 1929,55 € postúpená na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Žalovaný v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatil. Jej výška predstavuje sumu 1 929,55 € a tvorí ju istina úveru 1 765,83 €, úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 05.10.2012 do zaplatenia.

Uznesením súdu z 20.07.2015 č.k. 5C/34/2014-126 súd pripustil zmenu na strane žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, ktorá pohľadávku z konania nadobudla titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 31.01.2014.

Písomným podaním doručeným súdu 22.10.2015 (v rámci ospravedlnenia účasti na pojednávaní) žalobca svoju žalobu doplnil a poukázal na to, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právny predchodcom na základe Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch e. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2008. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť formou 72 pravidelných mesačných splátok vo výške 58,35 €. Celkovo žalovaný zaviazal na úver zaplatiť sumu 4 201,20 € (72 x 58,35 €). Zmluva o úvere, ktorá založila predmetný vzťah medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v ustanovení § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré sú obsiahnuté vo formulári o zmluvných podmienkach k úveru. Žalobca však nedisponuje predmetným formulárom, výpoveďou zo zmluvného vzťahu ani platobnou históriou splácania úveru (prehľad kreditných a debetných obrátov). Prvotný veriteľ pracuje v úspornom režime a vykonáva úkony smerujúce k zániku spoločnosti, preto nie je možné vyhovieť žiadosti súdu a predložiť ďalší dôkaz. Na žiadosť žalobcu prvotný veriteľ pohľadávky súčinnosť odmietol poskytnúť, o čom súdu predložil e-mailovú komunikáciu. Ďalej uviedol, že netrvá na zaplatení poplatkov v zmysle žaloby z 29.05.2013 vo výške 84,97 € a úrokom z omeškania zo dňa 29.05.2013 vo výške 78,75 € a v tejto časti zoberal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť.

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podaním z 01.12.2014. V podaní z 18.11.2014 združenie o.i. uviedlo, že predmetná ÚZ nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“). V danom prípade ide o čisto spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Konkrétne poukázal na § 4 ods. 2 písm. h/ ZoSÚ, z ktorého vyplýva, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj ročná úroková sadzba, a v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva musí obsahovať podmienky zmeny, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa § 4 ods. 2 písm. j/ tiež ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, § 4 ods. 2 písm. k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platná k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b) d) až j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca žiada ročný úrok z omeškania 9 % ročne od 05.10.2012 hoc maximálna výška ustanovuje maximálnu výšku úroku z omeškania 8,75 %. Poukázal tiež na to, že ako vedľajší účastník vstúpi z vlastného podnetu momentom, keď je súdu doručené písomné podanie o tomto úkone, čo ustálili už viaceré odvolacie sudy. Súhlasil, aby sa rozhodlo v jeho neprítomnosti.

S poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu a vedľajšieho účastníka, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a žiadali konať a rozhodnúť v ich neprítomnosti v záujme hospodárnosti konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podstatných listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne so Zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch uzavretou so žalovaným, súhlasom a podmienkami spracúvania osobných údajov, VOP verzia 1/2008 účinnými od 11.02.2008 a ostatnými listinami tvoriacimi súčasť spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 19.02.2008 žalobca ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaný ako dlžník uzavreli ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom ako dlžníkovi (pod výrazným označením „zákazník“ v jej hornej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „adresy“ určené pre zasielanie korešpondencie. V pod nimi je časť označená ako „žiadosť o úver“, ktorou žalovaný žiadal o poskytnutie úveru vo výške 180.000 Sk s výškou mesačnej splátky 6 565 Sk v počte 36 a následne sa nachádza

časť označená ako „Zmluva o úvere“, kde je uvedená celková výška poskytnutého úveru pre žalovaného 80 000 Sk s výškou mesačnej splátky 1 758,-Sk v počte 72 so splatnosťou prvej splátky 19.03.2008 a ostatných splátok vždy k 19. dňu v mesiaci, RPMN 16,03 %, časť sumy, ktorá prislúcha na poistenie vo výške 68 Sk a cena úveru 126.576 Sk. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli VOP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že žalobca žalovanému dojednaný úver vo výške 2 655,52 € (80 000 Sk) reálne poskytol tým spôsobom, že odfinancoval peňažné prostriedky na účet žalovaného č.ú. 2613234386 dňa 19.02.2008. Žalovaný na poskytnutý úver neuhradil žiadnu splátku. Žalobca v súlade s článkom IV bodu 3.24 VOP vypovedal zmluvu ku dňu 26.01.2011.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k), a l), má v zmysle § 4 ods. 3 ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva sa však v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) ZoSÚ považuje za platnú, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti:) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, (f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, (g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, (h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, (i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, (j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, (j) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, (l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že žalobca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve žalobcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 4 ods. 2 písm. g), h) a j) na príslušný spotrebiteľský úver ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. g) v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, h) absentuje v nej uvedenie ročnej úrokovej sadzby a podľa písm. j) uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 4 ods. 3 ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z nich sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru 2 566,52 € neuhradil žiadnu sumu, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi ním žiadanú časť 1 765,83 € (čo je suma úveru očistenú od poplatkov a úrokov). Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcom žiadanej istiny 1 765,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, nárok na zaplatenie ktorého vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a ustanovenia § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. počnúc od 05.10.2012 až do zaplatenia, t.j. odo dňa žiadaného žalobcom, hoci žalovaný sa dostal do omeškania oveľa skôr.

V časti o zaplatenie istiny 163,72 eur pozostávajúcej z vyčíslenej sumy poplatkov 84,97 € a sumy 78,75 € titulom vyčísleného úroku z omeškania od zosplatenia do 04.10.2012 na základe späťvzatia žaloby konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu v prevažnej časti sporu plný úspech vo veci, keď procesné zavinenie na jeho strane sa týkalo len jeho nepatrnej časti (sumy 163,72 €, proti žalovanému právo na náhradu trov vo výške 329,44 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 115,50 eur a z trov právneho zastúpenia 213,93 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, á 81,33 € x 2 + 2 x režijný paušál 7,81 € + 20 % DPH). Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Priznané trovy je žalovaný povinný s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu na účet žalobcu: č.ú.: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).