

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203201
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203201.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W., bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka P., štátny občan Slovenskej republiky a otec W., štátny občan Slovenskej republiky, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2022 domáhal zníženia výživného na maloleté dieťa zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 30 % zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou rozsudku. Uviedol, že v súčasnosti sa jeho pomery podstatne zmenili, tak ako aj jeho schopnosti a možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť. Toho času býva u matky v jednoizbovom byte, nemá žiadny zdroj príjmu. Je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo A. ako uchádzač o zamestnanie. Požiadal príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o poberanie pomoci v hmotnej núdzi vzhľadom k tomu, že predtým bol spoločne posudzovanou osobou s partnerkou P., ktorá poberala rodičovský príspevok a prídavok na maloleté dieťa. Po odsúhlasení žiadosti by mal nárok na pomoc v hmotnej núdzi ako samostatne posudzovaná osoba v sume cca 63,- Eur mesačne. Zatiaľ je žiadosť v štádiu riešenia. Býva s matkou M., ktorá ho živí a vypomáha po všetkých stránkach, aj finančne aj materiálne. Keďže má povinnosť platiť výživné v sume 90,- Eur mesačne, za týchto okolností v žiadnom prípade nedokáže mesačne prispievať takouto čiastkou, keďže ani predpokladaná pomoc v hmotnej núdzi nedosahuje túto sumu. Jeho matka sa snaží pomáhať aj materiálne, kupuje potrebné vecičky maloletej W. a vo všetkom ju podporuje, tak ako aj on.

2. Vo veci sa dňa 28.09.2022 uskutočnilo súdne pojednávanie. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti otca v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní so znížením výživného nesúhlasila. Uviedla, že otec dieťaťa doteraz platil len 30,- Eur, čo preukázala súdu predložením platobných poukazov. Keď stará matka príde pre dieťa, nie každú sobotu a nie vždy tam dieťa prespí, matka nevie, čo tam dcéra dostane, ale že by jej otec doniesol plienky, hračky alebo niečo také, to nie. Dcéra sa vráti s tým, čo jej matka nabalila ako oblečenie a niekedy má v kufríku keksík, džús alebo čipsy, inak jej otec ničím iným neprispieva, ani nič iné nekupuje.

4. Kolízny opatrovník konštatoval, že zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, prečítaním lustrácie rodičov maloletého dieťaťa v katastri nehnuteľností, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.09.2022, potvrdenia spoločnosti D&J Design s.r.o. o zamestnaní a o príjme otca, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti matky a otca maloletého dieťaťa, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vedení otca v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi, potvrdenia o príjme otca, dohody otca dieťaťa o pracovnej činnosti, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/11/2022 a zistil tento skutkový stav:

6. Rodičmi maloletej W. sú matka P.. Maloletá W. je jediným dieťaťom otca, matka má okrem maloletej ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej U.

7. Zo správy z prešetrenia pomerov kolízny opatrovníkom má súd preukázané, že matka P. má evidovaný trvalý pobyt na adrese S. ale zdržiava sa na adrese Lučenec, Maloveská 11. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že menovaná je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 280,- Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 60,- Eur mesačne.

Pani U.ije v spoločnej domácnosti s maloletou W., s maloletou U. (otcom maloletej je O.) a s partnerom R.. Maloletá W. je v celodennej starostlivosti matky, maloletá U. navštevuje 2. ročník Základnej školy s T. má mesačný príjem 800,- Eur. Všetci spoločne obývajú dvojizbový byt, ktorý majú v prenájme na dobu neurčitú. Byt je dispozične riešený ako obývačka, detská izba, kuchyňa, kúpeľňa, WC. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. V obývacej časti sa nachádza gauč, TV, obývacia zostava. V detskej izbe sa nachádza posteľ, rozťahovací gauč, detská postieľka, skrine, hračky. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou, stolom, stoličkami, elektrospotrebičmi. Poplatky súvisiace s bývaním predstavujú sumu 200,- Eur mesačne vrátane energií a nájomného, internet 34,- Eur. Obvodným pediatrom maloletého dieťaťa je J. Maloletá je sledovaná v odbornej detskej ambulancii kardiológie J.Matka uviedla, že maloletá je s otcom v kontakte za prítomnosti starej matky každú sobotu v zmysle rozsudku č.k. 5P/11/2022-81 zo dňa 25.03.2022. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu a starostlivosť maloletej vo výške 90,- Eur mesačne. Aktuálne otec maloletej na jej výchovu a starostlivosť prispieva mesačne vo výške 30,- Eur.

Matka uviedla, že s podaným návrhom na zníženie výživného zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima súhlasí v plnom rozsahu.

Kolízny opatrovník na základe vykonaného sociálneho šetrenia konštatoval, že zníženie výživného nie je v prospech maloletého dieťaťa. Matka maloletej vyživovaciu povinnosť poskytuje osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Matka má naďalej záujem vytvárať maloletemu dieťaťu primerané prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej starostlivosti a napĺňanie citových a vývinových potrieb. V súvislosti so starostlivosťou o maloletú matka vynakladá výdavky najmä na stravu, ošatenie, hygienu.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka o sociálnom zisťovaní v domácnosti otca vyplýva, že otec maloletej W. býva spoločne so svojou matkou M. a bratom E.. Domácnosť pozostáva z jednej izby, kuchyne a kúpeľne s toaletou. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho zisťovania na dobrej úrovni. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené centrálnym plynovým kúrením. Výdavky spojené s užívaním bytu činí suma 220,- Eur mesačne, ktoré uhrádza M. W. uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti KOLEK s.r.o. v Nitre nad Ipľom na dohodu od mesiaca september 2022, svoj príjem nevedel uviesť, pretože mzda mu vyplatená ešte nebola. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok, bolo zistené, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 68,80 Eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že trvá na podanom návrhu ohľadne zníženia výživného. Ďalej sa vyjadril, že sa s dcérou, maloletou W., stretáva pravidelne, cez víkendy trávi čas v jeho domácnosti, aj u neho prespáva. S dcérou má vytvorený dobrý citový vzťah, kupuje jej oblečenie, hračky a hygienické potreby, ktoré mal otec v domácnosti zabezpečené v dostatočnom množstve.

Kolízny opatrovník konštatoval, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky, s dcérou sa pravidelne stretáva, z vyjadrenia otca vyplýva, že v prípade, ak bude mať zabezpečenú stabilnú prácu s vyššou mzdou, je ochotný prispievať vyššou výškou výživného.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/11/2022 súd zistil, že rozsudkom č.k. 5P/11/2022-81 zo dňa 25.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2022, súd schválil rodičovskú dohodu v tom zmysle, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti a výchovy matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 90,- Eur mesačne, počnúc doručením rozsudku. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každú sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. výlučne v prítomnosti jeho matky M., a to od prevzatia maloletého dieťaťa pred bytom matky až do jeho odovzdania matke pred jej bytom.

10. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 08.09.2022 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je príjemcom dávky v hmotnej núdzi. Poberá prídavky na deti A. v aktuálnej výške 60,- Eur mesačne a rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa D. od 01.09.2020 v aktuálnej výške 280,- Eur mesačne. Žiadne iné dávky vyplácané úradom nepoberá.

Otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej úradom, poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.07.2022 v aktuálnej výške 68,80 Eur mesačne. Žiadne iné dávky vyplácané úradom nepoberá.

11. Súd z úradnej činnosti zistil, že matka ani otec maloletého dieťaťa nie sú vlastníčkmi žiadneho nehnuteľného majetku.

12. Z oznámenia predchádzajúceho zamestnávateľa otca maloletého dieťaťa D&J Design s.r.o., Lučenec zo dňa 13.09.2022 vyplýva, že s otcom maloletého dieťaťa bol skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe ku dňu 03.05.2022 zo strany zamestnávateľa. Dôvod skončenia pracovného pomeru nie je uvedený. Čistý príjem otca od tohto zamestnávateľa bol v mesiaci 04/2022 vo výške 284,83 Eur a v mesiaci 05/2022 vo výške 50,59 Eur.

13. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 19.09.2022 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa W. uzatvoril v tento deň dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom KOLEK, s.r.o., Lučenec na dohodnutý druh práce pomocný stavebný robotník od 20.09.2022 na dohodnutý rozsah práce max. 10 hodín týždenne/40 hodín mesačne na dobu určitú - do 31.12.2022 s dohodnutou odmenou 3,72 Eur brutto/hod. Odmena je splatná posledný deň nasledujúceho mesiaca.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Pokiaľ ide o zmenu rozhodnutia o výživnom k maloletemu dieťaťu, v tejto súvislosti je nevyhnutné zdôrazniť, že každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletemu dieťaťu. Rozoznáva sa niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť sa môže plniť osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytnutie vecných plnení ako napríklad bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého dieťaťa. Rodič, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, poskytuje maloletemu prevažne vecné plnenie výživného, ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. V prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká.

24. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

25. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane maloletého dieťaťa, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom jeho odôvodnených potrieb, nákladov na štúdium, prípravou na budúce povolanie, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením ich príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ich vyživovacích povinností.

26. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu je súd povinný skúmať zmenu pomerov, ktorá nastala od jeho právoplatnosti. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

27. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu, t.j. rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/11/2022-81 zo dňa 25.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2022, sa podstatným spôsobom nezmenili pomery na strane matky ani maloletého dieťaťa. U otca maloletého dieťaťa nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, práve naopak.

28. V čase pôvodného rozhodovania mala maloletá 1,5 roka a matka bola osobou, ktorá sa celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov jeho veku (podľa oznámenia Sociálnej poisťovne). Matka nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala prídavok na dieťa vo výške 51,76 Eur a rodičovský príspevok vo výške 280,- Eur. Žila v spoločnej domácnosti s maloletou W., maloletou U. s partnerom R. Maloletá W. bola v celodennej starostlivosti matky. Otec maloletého dieťaťa bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. Podľa správy mesta S. matka

maloletého dieťaťa nebola platiteľkou dane z nehnuteľností v katastrálnom území Mesta S. alebo v katastrálnom území K.. Matka ani otec maloletého dieťaťa neboli vlastníkami nehnuteľného majetku. Matka bola vedená v evidencii dopravného inšpektorátu ako vlastníčka motorového vozidla značky Peugeot 206, ktoré je zaťažené 3 exekútorскими blokáciami. Otec bol vedený ako vlastník motorového vozidla značky Škoda, ktoré je zaťažené 7 exekútorскими blokáciami. Otec maloletého dieťaťa v čase predchádzajúceho rozhodovania býval so svojou tetou J. a bratom E. Výdavky spojené s užívaním bytu 220,- Eur mesačne uhrádzala jeho matka M. Otec maloletého dieťaťa bol v tom čase dobrovoľne nezamestnaný bez príjmu. Na výživu a starostlivosť o maloletú matku nijako neprispieval. Na súdnom pojednávaní otec maloletého dieťaťa súhlasil s tým, že bude plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 90,- Eur mesačne.

29. V súčasnosti matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, celodenne sa stará o maloleté dieťa TZ.oberá prídavok na deti v aktuálnej výške 60,- Eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 280,- Eur mesačne. Otec dieťaťa od 01.07.2022 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 68,80 Eur mesačne. Aktuálne je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti a dohodnutá odmena činí 3,72 Eur/hod. brutto. Predpokladaný mesačný príjem (za maximálne 40 hodín mesačne) činí 148,80 Eur brutto. Na strane maloletého dieťaťa sa žiadnym podstatným spôsobom nezmenili pomery od času posledného rozhodnutia. Maloletá má dva roky, je v celodennej starostlivosti matky. Otec maloletého dieťaťa nepreukázal súdu žiadne výdavky, podľa jeho tvrdenia všetky výdavky za neho uhrádza jeho matka, ktorá mu vypomáha finančne aj materiálne.

30. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia súdu sa zmenili pomery otca maloletého dieťaťa v tom zmysle, že jeho príjem sa zvyšoval. V čase predchádzajúceho rozhodovania bol otec maloletého dieťaťa síce vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak bol bez príjmu, keďže nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani štátne sociálne dávky, pričom za takého stavu súhlasil s výživným 90,- Eur mesačne, keď rodičia na súdnom pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil. Rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, len ak sa zmenia pomery (§ 78 ods. 1 zákona o rodine). Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 zákona o rodine). V priebehu tohto konania sp. zn. 10P/42/2022 sa stal otec dieťaťa poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 68,80 Eur mesačne a dokonca sa zamestnal. Z dohody o pracovnej činnosti síce vyplýva, že jeho príjem by mal byť len cca 148,80 Eur brutto mesačne a zamestnanie bude trvať do konca tohto kalendárneho roka, avšak je zrejmé, že príjmové pomery otca sa v porovnaní s predchádzajúcim rozhodnutím zmenili tak, že sa zvýšili (nie znížili, čo by odôvodňovalo zníženie výživného). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 veta prvá CSP). Okrem toho, vzhľadom na ekonomický vývoj v spoločnosti tiež vzrastajú výdavky maloletého dieťaťa a výdavky v domácnosti, v ktorej dieťa žije, a ktoré rovnako vstupujú do výživného v rozsahu zodpovedajúcom jednému členovi domácnosti. Za daného stavu, kedy otec žije v spoločnej domácnosti s matkou, okrem maloletej nemá inú vyživovaciu povinnosť, nič mu nebráni hľadať si prácu aj mimo regiónu, v ktorom žije a postaral sa tak, aby dieťaťu, ku ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť, boli zabezpečené všetky potreby súvisiace s jeho výživou a starostlivosťou, zvlášť keď sa jedná o dieťa maloleté, ktoré je odkázané svojou výživou na rodičov. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že otec sa s maloletou nestretáva každý týždeň tak, ako vyplýva zo súdneho rozhodnutia, výživné si neplní v plnej výške, ale len vo výške 30,- Eur a matka poprela aj to, že by maloletej prispieval na výživu iným spôsobom ako výživným (napr. kúpou oblečenia, hračiek alebo plienok). Súd upozorňuje otca maloletého dieťaťa, že ak nebude riadne plniť vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, môže matka podať návrh na vykonanie exekúcie. Zanedbanie povinnej výživy je tiež trestným činom podľa 207 Trestného zákona.

31. Keďže súd má za to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa a na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu, súd návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.