

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114205771  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114205771.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený splnomocnenkyňou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: U. G., rodená P., narodená X. X. XXXX, bytom C. XXX/XX, U., zastúpená opatrovníkom: M.. M. C., zamestnanec Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 267,35 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 262,35 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 95,96 eur od 10. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 91,88 eur od 10. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 74,51 eur od 10. 5. 2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 3. 3. 2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1097,20 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 95,96 eur od 10. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 94,38 eur od 10. 4. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 77,01 eur od 10. 5. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 829,85 eur od 10. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uznesením č. k. 8C/137/2014-74 zo dňa 14. 8. 2015 súd ustanovil žalovanej na toto konanie opatrovníka na ochranu jej práv.

Uznesením č. k. 8C/137/2014-74 zo dňa 14. 8. 2015 súd konanie v časti sumy súd konanie v časti sumy 829,85 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 829,85 eur od 10. 12. 2012 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka žalobcu na zaplatenie sumy 267,35 eur, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 95,96 eur od 10. 3. 2011 do zaplatenia, zo sumy 94,38 eur od 10. 4. 2011 do zaplatenia, úroku z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 77,01 eur od 10. 5. 2011 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 26. 2. 2014, zmluvou o pripojení v znení dodatku zo dňa 14. 11. 2008, faktúrami na č.l. 19-21, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, Všeobecnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával a rozhodol neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným aj v prílohe zmluvy, v ktorej je uvedená aj pohľadávka voči žalovanej.

Z formulárového tlačiva spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., označenom ako Zmluva o pripojení vyplýva, že žalovaná na tlačive vyplnenom uvedenou spoločnosťou dňa 14. 11. 2008 potvrdila prevzatie jednej mikroprocesorovej SIM karty na číslo XXXXXXXXXX pre program služieb VO VELKOM 200. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 14. 11. 2008 sa T-Mobile Slovensko a.s. zaviazala žalovanej odpredať zľavnený mobilný telefón Nokia N95GB variant za sumu 1 Sk. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne poplatky mesačne. Zároveň sa žalovaná zaviazala užívať mesačný program po dobu 24 mesiacov.

Z faktúry č. 7104101140 zo dňa 22. 4. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 77,01 eur (vrátene 2,50 eur upomienka oneskorenej platby) so splatnosťou 9. 5. 2011 za obdobie 22. 3. 2011 - 21. 4. 2011.

Z faktúry č. 7104101140 zo dňa 22. 4. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 77,01 eur (vrátene 2,50 eur upomienka oneskorenej platby) so splatnosťou 9. 5. 2011 za obdobie 22. 3. 2011 - 21. 4. 2011.

Z faktúry č. 7103013635 zo dňa 22. 4. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 94,38 eur (vrátene 2,50 eur upomienka oneskorenej platby) so splatnosťou 9. 4. 2011 za obdobie 22. 2. 2011 - 21. 3. 2011.

Z faktúry č. 7101938773 zo dňa 22. 2. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 105,96 eur so splatnosťou 9. 3. 2011 za obdobie 22. 1. 2011 - 21. 2. 2011.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Z činnosti súdu je známe, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., zanikla bez likvidácie po zlúčení so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá sa stala jej univerzálnym nástupcom a dňa 24. 6. 2013 uzatvorila so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávky, uvedená zmluva je zaregistrovaná na tunajšom súde pod č. 1SprV/683/2013.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy v znení dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako vyplývajúci z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení, na ktorú sa žalobca v návrhu odvoláva, podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z. s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. Zákone. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvou zo dňa 14. 11. 2008 v znení dodatku zo dňa 14. 11. 2008 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaná si však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nesplnila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu. Žalobca predložil k návrhu faktúry za hovorné vo výške 267,35 eur. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplateniu sumy 262,35 eur. Návrh v časti sumy 5 eur (2x2,50 eur za upomienky v zmysle faktúr zo dňa 22. 4. 2011 a zo dňa 22. 3. 2011) ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol spolu s príslušenstvom zamietol. Súdu nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by poplatok za upomienku v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnutý (k tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Čo sa týka poplatku za upomienku, nebolo súdu preukázané ani len vystavenie upomienky (nieto jej doručenie žalovanej), žalobca nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ďalej súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedený poplatok a s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 4 O.s.p. neunesol dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia o nároku na zaplatenie poplatku za upomienku.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou sumy 95,96 eur + 91,88 eur + 74,51 eur v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bolo ku dňom vzniku omeškania 10. 3. 2011 a 10. 4. 2011 vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 1 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>, t. j. 1 % + 8 bodov spolu výška 9 % ročne, aj s aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bolo ku dňu vzniku omeškania 10. 5. 2011 vo výške 9,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 1,25 % zverejnená na webovej stránke [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk), t. j. 1,25 % + 8 bodov spolu výška 9,25 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá, keď žaloba zavinil zastavenie konania v časti sumy 829,85 eur spolu s príslušenstvom a v tejto časti bol neúspešný, keď žalovaná bola v konaní celkom úspešná 48 % (74 % úspech - 26 % neúspech), avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.