

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010071
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010071.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného Q. W., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 28. septembra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Q. W., narodený XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom Y. XXX,

sa podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra, spisová značka 3Pv 277/20/4403 zo dňa 18.01.2022, podanej na Okresný súd Nitra dňa 21.01.2022 zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2019 v čase okolo 08.00 hod. v obci Y. č. XXX, v byte, fyzicky napadol poškodenú Q. W. tak, že ju celou silou oboma rukami sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho poškodená narazila chrbtom do steny a následne spadla tvárou na zem, čím jej spôsobil vpáčenú zlomeninu tela prvého driekového stavca s dobou liečenia v trvaní najmenej 4 mesiace a ovplyvnením v obvyklom spôsobe života tým, že bola obmedzená v činnostiach, ktoré vyžadujú predklon, zlomeninu tela stavca vyžadovala vzpriamené držanie tela - fixáciu hrudno-driekovej oblasti chrbtice trojbodovým korzetom a zákaz dlhšieho sedenia v trvaní do kostného zhojenia približne v dobe 3 mesiacov,

z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených: Sociálnu poisťovňu pobočka Bratislava so sídlom Záhradnícka 31, 829 03 Bratislava, IČO 30 807 484, Dôveru zdravotnú poisťovňa, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO 35 942 436 a poškodenú spoločnosť TEDI Betriebs s.r.o., Kladnianska 12, 821 05 Bratislava, IČO 46 919 872 s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra spisová značka 3Pv 277/20/4403 zo dňa 18.01.2022, podanej na Okresný súd Nitra dňa 21.01.2022 na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec proti obžalovanému Q. W. a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného M. W., poškodenej Q. W., konfrontáciou obžalovaného a poškodenej, prečítaním výpovede svedkyne M. S. z prípravného

konania, výsluchom znalca z odboru zdravotníctvo Q.. Š. S. V., výsluchom svedka Š. Z., prečítaním listinných dôkazov a oboznámením pripojených spisov.

Obžalovaný Q. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný, že skutok sa nestal, pripustil, že bol v uvedený deň v kontakte s poškodenou v byte na adrese Y. XXX, poškodenej kúpil čokoládu, nakoľko mala narodeniny, ktorú jej dal, ale hodila ju po ňom, tak ju zodvihol a zanesol synovi do izby. Z bytu poškodenej odišiel smerom na Nitru, nakoľko viezol B. Z. na prax do K.. Následne sa vrátil do Y., po poštu, ktorú tam zabudol, kde mu manželkina kamarátka oznámila, že bola zavolaná polícia a sanitka, pričom nechápal čo sa deje, následne ho policajti zobrali na oddelenie a zakázali mu vstup do bytu. Do bytu v Y. si v ten deň prišiel po poštu a chcel manželke zagratulovať k narodeninám, od septembra 2019 nežili s poškodenou v spoločnej domácnosti, dôvodom ich rozchodu bolo to, že si našiel novú partnerku. Nevie ako prišlo u poškodenej k zraneniu, o jej zlomenine sa dozvedel až v poobedňajších hodinách, kedy mu svokor vykrikoval, že mu dokopal a zmrzačil dcéru, takto to poškodenej uviedla aj ich deťom. Priznal, že manželku napadol po jej vyprovokovaní dňa 07.01.2021, za čo bol priestupkovo postihnutý. Toho času sú už rozvedení. V minulosti bol trestne stíhaný za jazdu pod vplyvom alkoholu a v Nemecku za bitku medzi šoférmi. Od roku 2019 už nepije, do manželky nesotil, odišiel z bytu po tom, čo po ňom hulákala a nechal otvorené dvere, nevie si vysvetliť ako vzniklo manželkino zranenie. Pravdepodobným motívom poškodenej pri oznámení napadnutia bol ich majetkový spor o byt.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na odstránenie rozporov vo výpovedi obžalovaného bola na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 04.06.2021 z čl. 133(prvý odsek). K rozporom uviedol, že bol v byte po poštu, gratulovať a aj provokovať, zdržal sa v byte asi 5 minút, ohľadne bytu jej povedal, že cez víkend príde realitár, ona hulákala, že z nej a z detí robí bezdomovcov, v aute ho čakal B. Z., ktorého vyzdvihol v J. a viezol ho do Nitry, vrátil sa potom naspäť do Y., nakoľko tam zabudol poštu.

Svedkyňa poškodenej Q. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň mala narodeniny, manžel s nimi (majú dve deti syna 16 r. a dcéru 12,5 r.) už nežil v spoločnej domácnosti, mal kľúče od ich bytu, prišiel pred ôsmou, bola ešte v pyžame, doniesol jej čokoládu na narodeniny, žiadala ho, aby odišiel lebo mala narodeniny, nechcela sa s ním baviť o rozvoze, ani o byte, on jej rozprával, že v byte bude bývať len do konca roka, že ho predá, keď sa pokúšala z dverí vytiahnuť kľúč, celou silou oboma rukami ju hodil o stenu za ňou (cca 1,2m), asi dostal nervy, že nechcela čokoládu, že ho posielala preč a nechcela s ním diskutovať o byte a o rozvoze. Potom, čo ju oboma rukami hodil o stenu, chrbtom narazila do steny a dopadla na prsia, vyrazilo jej to dych, cítila prasknutie, chcel ju zodvihnúť, hovoril že simuluje, hodil jej telefón a odišiel, po minúte sa vrátil, podal jej vodu a odišiel. Ležala na prsiach a nevedela sa postaviť, volala Q. S. kamarátke z vedľajšej dediny, ktorá prišla prvá, potom prišli záchranári a policajti. Rozviedli sa kvôli alkoholu a nevere manžela. V poslednom období mali medzi sebou konflikty, po ktorých volala políciu (05.12.2021 ju odsotil do dverí, dostal pokutu, 07.01.2021 ju ťahal za vlasy, riešilo sa to dohovorom). Prestali sa intímne stýkať v 09/2019 a manžel sa odsťahoval v 10/2019. Po odvoze do nemocnice ju ošetrili, povedali, že má niečo zlomené, že musí ležať v nemocnici, že jej dajú korzet a bude ležať, podpísala reverz, operáciu odmietla, korzet nosila do polovice marca 2020. Pomáhali jej deti a matka, problémy s úkonmi seba obriaďovania mala asi mesiac. Práceschopná bola do 13.04.2020, mala zlomený stavec v driekovej oblasti, iné zranenia nemala, brala lieky od bolesti, chodila asi mesiac na rehabilitáciu, vznikla jej majetková škoda poberaním PN, strata na príjme zo zamestnania. Manžel mal následne zákaz vstupu do bytu, ale byt bol písaný na neho, o byt sa súdili, potom sa dohodli a byt predali. Neuplatňovala si nárok na náhradu škody, lebo to strašne dlho trvalo, ale určite si ho podá.

Postupom podľa § 271 odsek 2 Trestného poriadku s použitím § 125 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným Q. W. a svedkyňou poškodenou Q. W.. Pri konfrontácii obaja jej účastníci zotrvali na svojich tvrdeniach ako ich uvádzali vo svojich výpovediach a navzájom si vyčítali, že hovoria klamstvá.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku, so súhlasom procesných strán bola prečítaná výpoveď svedkyne Q. S. zo dňa 09.06.2021 z čl. 135-138, v ktorej uviedla, že W. bližšie nepozná, iba si občas zavolala s p. W.. V ten deň ju telefonicky zavolała p. W., či by k nej nemohla prísť, že jej nemá ani kto vodu podať, že ju sotil muž, nemôže sa postaviť a je jej zle. Prišla k nej z Y. a našla ju ležať v obývacej izbe, podala jej vodu, nikoho nevolala, ona jej povedala, že si volala aj policajtov aj sanitku. Keď p. W. odviezli, počkala na deti a odovzdala ich dedkovi. Na detaily si nespomína, v tom čase sa liečila na psychické problémy.

Svedok B. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný je jeho kamarát, poznajú sa z dediny, stretávajú sa cez sociálne siete, študuje a odrába si prax v reštaurácii v Nitre. Keď išiel v uvedený deň ráno na prax, na autobus obžalovaný mu ponúkol, že ho zvezie, ale že si ešte ide po poštu do Y., po príchode k bytu išiel p. W. dnu po poštu, videl ho vstupovať cez dvere, bol tam asi 10 minút, keď vychádzal von z dverí, videl jeho pani ako rozhadzuje rukami a buchla dverami. W. vošiel do bytu len jedenkrát. Nevidel konflikt medzi W., videl len p. W. ako za W. rozhadzuje rukami a tresla dverami, videl ju spoza ramien p. W., keď ten schádzal zo schodov. Sedel v tom čase pred bytom ako spolujazdec v SÚVečku BMWX3 a mal dostatočný rozhľad na byt W., nič mu nebránilo vo výhľade, pred bytom bola bránička asi 1,5 m, a blízko bráničky detské ihrisko, na byte mali asi hnedé drevené dvere. Nebol pred výpoveďou nikým ovplyvnený, nemá dôvod škodiť poškodenej, ani pomáhať obžalovanému.

Znalec Q. B. S., V. na hlavnom pojednávaní predniesol svoj znalecký posudok, uviedol, že poškodená bola po úraze dňa 10.12.2019 o 12.30 hod. ošetrovaná na úrazovej ambulancii FN Nitra, diagnostikovaná jej bola vpáčená zlomenina 1. driekového stavca, pričom poškodená odmietla hospitalizáciu, ošetrovaná bola aj 12.12.2019 na úrazovej ambulancii (bolo jej zle, zvracala), dňa 17.12.2022 bola na kontrole. K zraneniu podľa znalca došlo v dôsledku nepriameho násillia silnej intenzity, pádom na zem - na zadok (nepriame násillie), v dôsledku čoho došlo k ohnuiu hrudno-driekovej chrbtice smerom dopredu a prenosom nepriamo pôsobiacej sily dopredu došlo k vpáčeniu hornej krycej platničky tela stavca. Podľa znaleckého skúmania je krajne nepravdepodobné, že k zraneniu došlo pri sotení do pfs a následným narazením poškodenej do steny a následným pádom na tvár, mechanizmus zranenia tak, ako bol popísaný poškodenu znalec vylúčil, poškodená musela najskôr padnúť na zadok a tak padnúť na tvár. Sotenie poškodenej s nárazom jej chrbta do steny, by už bolo násillie priame. Priemerná doba liečenia pri tomto úraze je 4 mesiace. V dôsledku odmietnutia hospitalizácie, kedy mohlo dôjsť k operačnému zákroku tzv. cementovaním zlomeniny stavca (metóda sa na také typy úrazov využíva 15 rokov) s následným liečením maximálne do 6 týždňov, sa liečenie poškodenej predĺžilo, vyžiadalo si fixáciu chrbtice trojbodovým korzetom, kedy sa neodporúča vykonávať domáce práce, šport, dlhodobé sedenie, podávajú sa lieky tíšiacie bolesť a uvoľňujúce svalový kŕč. Nejednalo sa o závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života poškodenej, nebola odkázaná na pomoc inej osoby, nejednalo sa o zmrzačenie, zohyzdenie, alebo poranenie životne dôležitého orgánu. V zmysle záverov znaleckého posudku, teda zranenie nemohlo vzniknúť tak, ako je uvedené v skutkovej vete, inak by došlo nárazom chrbta na stenu k poškodeniu, zlomenine trňových výbežkov, ktoré predchádzajú telu stavca, k pádu poškodenej na zadok a následnému vpáčenému zlomeniu stavca mohlo dôjsť rôznymi spôsobmi, pošmyknutím, zakopnutím aj sotením.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy: menovite lekárska správa - nález FN Nitra (čl.33), z ktorej vyplynulo, že dňa 10.12.2019 bola poškodená o 12.03 hod. ošetrovaná vo FN Nitra, na traumatologickej ambulancii, pričom odmietla hospitalizáciu a bola jej diagnostikovaná kompresívna zlomenina prvého driekového stavca, podľa záznamu z alkotestu od obžalovaného zo dňa 10.12.2019 (čl.38), u obžalovaného v čase o 10.31 hod. bola nameraná nulová hodnota alkoholu v dychu, podľa potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydllia (čl.39) zo dňa 10.12.2019 vydaného OO PZ Veľké Zálužie, bol obžalovaný v uvedený deň vykázaný zo spoločného obydllia manželov na adrese Y. XXX, byt č. 8, e-mailová komunikácia z mobilných telefónov (čl.44-53) medzi obžalovaným a kamarátkou poškodenej (P.) pri zhoršení zdravotného stavu poškodenej dňa 12.12.2019, kedy navštívila úrazovú ambulanciu (bolo jej zle, zvracala), potvrdenie o prevzatí kľúčov od bytu zo dňa 21.12.2019 (čl.54), z ktorého vyplynulo, že obžalovaný si na OO PZ Veľké Zálužie prevzal kľúče od bytu, ktoré odovzdal na polícii dňa 10.12.2019, doklad o PN č. T227446, preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti, lekárske správy (čl.55-59), z ktorých listín vyplynulo, že poškodenej bolo vystavené potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 10.12.2019, súčasťou je aj lekárska správa o vyšetrení zo dňa 17.12.2019, 12.12.2019, 10.12.2019, uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/5/2020 (čl.63-71), podľa ktorého súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia vo veci nakladania s nehnuteľnosťou, byt č. 8, Y. XXX s tým, aby sa obžalovaný zdržal akéhokoľvek právneho úkonu v súvislosti s nehnuteľnosťou až do právoplatného skončenia konania o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nárok na náhradu škody (čl.90-92), Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava si dňa 11.06.2020 podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnila nárok na náhradu škody v súvislosti s ublížením na zdraví poškodenej, ktorá bola práceneschopná od 10.12.2019 do 13.04.2020 a ktorej boli vyplatené nemocenské dávky za obdobie od 20.12.2019 do 13.04.2020 v celkovej výške 1.590 eur, súčasťou uplatneného nároku je aj potvrdenie o vyplatení

nemocenských dávok v uvedenej výške, nárok na náhradu škody, rozpis náhrady vynaložených nákladov (čl.141), Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. si uplatnila nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistenca Q. W. podľa § 46 Trestného poriadku vo výške 713,29 eur, súčasťou uplatneného nároku je aj prehľad vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, nárok na náhradu škody, potvrdenie o PN, vyúčtovanie mzdy (čl.159-163), spoločnosť Tedy Betriebs s.r.o. si ako zamestnávateľ poškodenej uplatnil podľa § 46 Trestného poriadku nárok na náhradu škody vo výške 114,63 eur titulom náhrady príjmu poškodenej za obdobie jej pracovnej neschopnosti od 10.12.2019 do 19.12.2019, súčasťou nároku je aj vyúčtovanie mzdy za december 2019, podľa správy z hydrometeorologického ústavu (čl.207) dňa 10.12.2019 bolo v Y. o 08.00 hod. oblačno, bez zrážok, s teplotou cca 1 stupeň, bez snehovej pokrývky, poškodená predložila fotodokumentáciu priestoru pred bytom v Y., vrátane chodbičky v byte, ktorá bola cca 1,2 m široká a ktorú po odsotení od dverí preletela až do steny vedľa WC (8 ks).

K osobným pomerom obžalovaného boli podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní oboznámené listiny: menovite správa Obce Y. (čl.241), podľa správy má obžalovaný vedený pobyt len v obci Y., v obci sa nezdržiava, nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku, rozvedený je od 13.11.2020, aktuálny ORT (čl.256), podľa ktorého bol obžalovaný štyrikrát odsúdený, v troch prípadoch (sp. zn. 33T/135/2010, sp. zn. 0T/12/2012, sp. zn. 2Ntc/27/2019 uznaný cudzozemský rozsudok) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. V konaní vedenom pod sp. zn. 0T/16/2020 bol právoplatne odsúdený 09.02.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody podmiennečne 5 mesiacov, so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 36 mesiacov, aktuálny CESDAP (čl. 258-269), v ktorom má obžalovaný celkovo 11 záznamov, zo dňa 16.11.2018 pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno k) zákona 372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou 100 eur, zo dňa 15.09.2018, pre porušenie § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č.372/90 Zb., riešený v rozkaznom konaní pokarhaním, zo dňa 29.04.2019 pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 20 eur, zo dňa 07.06.2019 za porušenie § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 10 eur, zo dňa 16.06.2019 pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno h) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 100 eur, zo dňa 27.10.2019 pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 10 eur, zo dňa 05.12.2019 pre porušenie § 49 odsek 1 písmeno e), písmeno d) zákona č. 372/90 Zb. riešený v rozkaznom konaní pokutou vo výške 40 eur, zo dňa 07.01.2020 pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno m) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 10 eur, zo dňa 07.01.2021 pre porušenie § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona č.372/90 Zb., riešený v rozkaznom konaní pokutou vo výške 80 eur, zo dňa 04.08.2022 pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno l) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 10 eur, zo dňa 20.09.2022, pre porušenie § 22 odsek 1 písmeno h) zákona č.372/90 Zb., riešený v blokovom konaní pokutou vo výške 10 eur, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/16/2020 súd zistil, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra, v konaní pod sp. zn. 0T/16/2020 trestným rozkazom pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 36 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.02.2020, uznesením sp. zn. 0T/16/2020 zo dňa 17.02.2020 mu do trestu zákazu činnosti bola započítaná doba od 07.02.2020 do 09.02.2020, uznesením sp. zn. 0T/16/2020 zo dňa 22.12.2021 súd odsúdenému podmiennečne upustil od výkonu zvyšku trestu nevykonaného trestu zákazu činnosti a určil odsúdenému skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.12.2021, uznesením sp. zn. 0T/16/2020 zo dňa 14.01.2022 súd rozhodol, že sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/287/2019 súd zistil, že dňa 16.10.2019 podala poškodená žiadosť o rozvod manželstva, rozsudkom zo dňa 11.11.2020 súd rozhodol, že manželstvo účastníkov konania (manželov Szabóových) rozvádza, zveruje maloleté deti do starostlivosti matky a ota zaviazal prispievať na výživu maloletých k rukám matky, rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.11.2020.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a rozhodol tak, že obžalovaného spod skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra oslobodil podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo dostatočným spôsobom, bez dôvodných

pochybností preukázané, že by sa stal skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pre ktorý je obžalovaný stíhaný tak, ako je uvedený v obžalobe.

Súd postupoval pri vyslovení záverov o oslobodení obžalovaného spod obžaloby v zmysle zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného a v zmysle zásady uvedenej v § 2 odsek 12 Trestného poriadku. Obžaloba bola založená výlučne na tvrdení poškodenej, ktorá v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní uviedla, že skutok tak, ako je uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný, ale iné relevantné dôkazy v neprospech obžalovaného produkované neboli. Čo sa týka výpovede poškodenej, súd mal po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní pochybnosti o tom, že sa mal stať skutok tak, ako uvádzala poškodená a ako je uvedený v obžalobe z nasledovných dôvodov.

Medzi obžalovaným a poškodenou bolo preukázateľne konfliktné súžitie, respektíve natoľko narušený vzájomný vzťah (problémy obžalovaného s alkoholom, jeho nevera, nespokojnosť oboch manželov v spolužití), ktorý u nich ako manželov viedol najskôr k ich rozchodu (odchod obžalovaného zo spoločnej domácnosti) a neskôr až k rozvodu manželstva (dňa 11.11.2021). Počas rozchodu, resp. pred rozvodom manželia riešili svoj majetkový spor o byt v Y. (zaťažený jednak hypotékou a jednak pôžičkami od príbuzných obžalovaného), kedy obžalovaný po odchode zo spoločnej domácnosti naliehal na vysťahovanie poškodenej z bytu, na jeho následný predaj a vyrovnanie pozdĺžností, čo poškodená vnímala, vyhodnotila a prezentovala, ako snahu obžalovaného „urobiť z nej a ich detí bezdomovcov“. Obžalovaný priznal, že v uvedený deň navštívil byt v Y., aby si prevzal poštu, dokonca pripustil, že poškodenú aj provokoval svojím správaním (prinesením čokolády na jej narodeniny, komunikáciou o riešení predaja bytu), ale zásadne poprel, že by ju akokoľvek fyzicky atakoval a spôsobil jej zranenia. Nakoľko pri inkriminovanom skutku mali byť prítomní len obžalovaný a poškodená, výpoveď poškodenej bola takto jediným usvedčujúcim dôkazom voči obžalovanému, v ktorej výpovedi uviedla, akým spôsobom bola obžalovaným atakovaná a ako došlo k jej zraneniu - zlomenine stavca.

Skutkový dej opísaný v obžalobe vyplynul z výpovede poškodenej a popísané zranenie poškodenej (charakter a rozsah) korešponduje s lekáorskými správami zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu. Priebeh skutkového deja uvedeného poškodenou je však v rozpore s výsledkami znaleckého dokazovania, kedy znalec z odboru zdravotníctvo Q.. S., V.. vylúčil s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, že k zraneniu poškodenej došlo tak, ako je uvedené v skutkovej vete (priamym silným sotením poškodenej oboma rukami do steny a následným pádom na tvár). Znalec taktiež uviedol, že pokiaľ by k ataku došlo tak, ako je uvedené v skutkovej vete (tam popísaným mechanizmom), došlo by u poškodenej k zraneniam iného charakteru - sotením a nárazom chrbta poškodenej do steny by došlo k zraneniam na tŕňových výbežkoch, ktoré predchádzajú telu stavca. Znalec sa jednoznačne vyjadril, že k diagnostikovanému zraneniu - k vpáčenej zlomenine stavca došlo „pôsobením nepriameho násillia pri dopade poškodenej na zadok s následným ohnutím chrbtice dopredu“, zároveň uviedol, že k pádu poškodenej na zadok mohlo dôjsť rôznymi spôsobmi potknutím, pošmyknutím alebo aj sotením, pri mechanizme vzniku zranenia u poškodenej však nešlo o násillie priame. Obžalovanému tak nemožno jednoznačne, bez pochybností pričítať v neprospech ťažkú ujmu na zdraví poškodenej, spôsobenú „v skutkovej vete predpokladaným“ priamym násillím, nakoľko mechanizmus vzniku zranenia, ktorý poškodená uviedla a bol pretavený do skutkovej vety, bol v rozpore s výsledkami znaleckého skúmania. Existuje tak dôvodná pochybnosť o skutkových zisteniach uvedených v obžalobe, pričom vinu obžalovaného nemožno uznať len na základe nepodložených úvah, ako by sa skutok mohol stať. K veci bol vypočutý aj svedok Š. Z., ktorý síce nebol priam pri stretnutí obžalovaného a poškodenej v byte, ale v zásade potvrdil, že poškodenú videl vo vchodových dverách, pri odchode obžalovaného z bytu, kde rozhadzovala rukami a zabuchla dvere za obžalovaným, pričom svedkyňa M. S. ju zas našla po príchode z Y. do bytu v Y. v bolestiach ležať na zemi, bez možnosti sa hýbať. Z uvedeného by potom bolo možné vyvodiť aj iný záver, že k pádu poškodenej na zadok a jej zraneniu došlo po odchode obžalovaného z bytu, niektorým z ďalších spôsobov uvedených znalcom (potknutím, pošmyknutím). Verziu vzniku zranenia podľa poškodenej (uvedenú v skutkovej vete obžaloby) tak nemožno bez pochybností akceptovať, vzhľadom na hore uvedené výsledky znaleckého posúdenia a výsledky vykonaného dokazovania (dve protichodné verzie deja). V zásade, po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní zostali stáť proti sebe dve skupiny dôkazov, na jednej strane výpoveď poškodenej, nepriamo podporená výpoveďou svedkyne M. Kohútovej, ktorá však mala o vzniku jej zranenia iba sprostredkované informácie od poškodenej, na druhej strane výpoveď obžalovaného, podporená výpoveďou svedka Š. Z., ktorý pri stretnutí manželov priamo nebol, zaregistroval však stáť

poškodenú vo dverách bytu, z ktorého odchádzal obžalovaný a znaleckým dokazovaním Q.. S. V., vo vzťahu k mechanizmu vzniku zranenia poškodenej.

Zástupca prokuratúry namietal svedka Š. Hurtu ako nevierohodného, pričom však nie je zrejmé, z akých skutočností tento záver odvodzuje, ak len od nepresných detailov vo výpovedi svedka, ktorým bežný človek pri vnímaní reality neprikladá žiadny dôraz, pokiaľ sa na tieto detaily cielene nezameria (ako je farba bráničky, dverí, nepresný časový odhad, predmet v rukách obžalovaného, schody), tak tieto nepresnosti bývajú u svedkov všeobecne spôsobené jednak odstupom času od skutku (konkrétne od r. 2019), jednak biologickými danosťami jednotlivca pri vnímaní reality. Nie všetky zážitky z rôznych situácií sú zapamätateľné rovnako dobre, ale existujú medzi nimi z hľadiska pamäte kvalitatívne a kvantitatívne rozdiely, pamäť funguje efektívnejšie pri zapamätávaní centrálnych detailov, zatiaľ čo psychický výkon v prípade zapamätania periférnych detailov je horší a navyše s odstupom času sa pamäťová stopa oslabuje. V konečnom dôsledku nič nebránilo orgánom činným v trestnom konaní už v prípravnom konaní, v blízkej časovej následnosti po skutku vypočuť tohto svedka, nakoľko tento bol spomenutý už vo výpovedi obžalovaného v prípravnom konaní, pričom je povinnosťou OČTK pri objasňovaní veci zabezpečovať a vykonávať dôkazy nielen v neprospech, ale aj v prospech obžalovaného.

Svedkovia M. S. (vypočutá v prípravnom konaní) a Š. Z. boli v trestnom konaní riadne poučení o význame svedeckej výpovede, o dôsledkoch krivej výpovede a svedok Š. Z. pred výpoveďou na súde zložil zákonom predpísanú prísahu. Súd sa pri výsluchu svedka Š. Z. na hlavnom pojednávaní zamerail aj na vzájomný vzťah medzi svedkom a obžalovaným, ale nezistil v konaní žiadne také skutočnosti, ktoré by svedčili tomu, že ktorýkoľvek z vypočutých svedkov by mal záujem škodiť alebo napomáhať poškodenej alebo obžalovanému, nakoľko títo svedkovia neboli súčasťou vzájomného vzťahu poškodenej a obžalovaného, nijakým spôsobom na ich vzťahu, alebo v majetkovom spore neparticipovali, ani neosvedčili individuálny záujem na výsledku trestného konania.

Námietky zástupcu prokuratúry voči znaleckému posudku MUDr. Š. S. V.. a proti jeho odbornosti po tom, čo znalec z odboru zdravotníctvo svojimi závermi znaleckého posudku spochybnil skutočnosť ohľadne mechanizmu vzniku zranenia poškodenej zakomponované do skutkovej vety obžaloby, súd vyhodnotil ako prinajmenšom, resp. mierne povedené za nepochopiteľné. Znalec je riadne evidovaný v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, bol riadne zákonne poučený, má príslušnú špecializáciu, dlhoročnú klinickú prax pri liečení ochorení a úrazov chrbtice a do konania bol pribratý v prípravnom konaní orgánmi prípravného konania, preto v prípade akýchkoľvek pochybností, nezrovnalostí alebo nejasností opätovne nič nebránilo tomu, aby bol znalec dôsledne vypočutý k podanému znaleckému posudku už v prípravnom konaní obdobne, ako to realizovala obhajoba na hlavnom pojednávaní.

V kontexte hore uvedeného, súd postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku nevyhovел návrhu zástupcu prokuratúry na doplnenie dokazovania vykonaním ďalších dôkazov a to vypracovaním nového znaleckého posudku a výsluchom MUDr. Q., ktorý podával v trestnej veci odborné vyjadrenie ako svedka, ako dôkazom nadbytočným a neodôvodneným vzhľadom k ostatným vykonaným dôkazom, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania a hlavného pojednávania. K dôvodom takého rozhodnutia súdu je potrebné poznamenať, že znalecký posudok je kvalitatívne vyššia forma znaleckého skúmania ako odborné vyjadrenie, a o spracovaní znaleckého posudku rozhodli orgány činné v trestnom konaní v prípravnom konaní (dňa 10.05.2020), po podaní odborného vyjadrenia MUDr. Q. (dňa 09.02.2020), nakoľko evidentne usúdili, že pre zložitosť objasňovanej veci nebol postup podľa § 141 Trestného poriadku postačujúci. Znalec, ktorý podával odborné vyjadrenie okrem toho nemôže byť vo veci vypočúvaný ako svedok, navyše po osobnom dôkladnom výsluchu pribratého znalca MUDr. Š.S. V., neexistoval žiadny racionálny dôvod na spracovanie nového znaleckého posudku.

Záverom bolo potrebné konštatovať, že z dokazovania vyplynulo, že poškodená podobne ako obžalovaný vo svojich výpovediach o skutkových okolnostiach svojho stretnutia opakovane vypovedali rovnako, rozdiely v ich verziách sa nepodarilo odstrániť ani vykonanou vzájomnou konfrontáciou, žiadny svedok pri ich stretnutí v byte prítomný nebol, pričom v neprospech skutkových okolností uvedených v obžalobe vyznel znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a výsluch znalca, preto súd nemal inú možnosť ako konštatovať, že existujú dôvodné pochybnosti o skutkových zisteniach uvedených v obžalobe a rozhodnúť v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Skutok uvedený v obžalobe musí byť preukázaný bez dôvodných pochybností v celom svojom priebehu, inak je na mieste práve použitie hore uvedeného ustanovenia o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Súd poznamenáva, že nie je povinnosťou obžalovaného v konaní dokazovať svoju nevinu, zásada prezumpcie nevinu vyžaduje, aby to bol štát, kto nesie v trestnom konaní dôkazné bremeno, preto je nevyhnutné, aby

vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. V prípade existencie akýchkoľvek rozumných pochybností o skutkových zisteniach, ktoré nie je možné odstrániť inými dostupnými dôkazmi o tom, či sa skutok stal, či sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil, je potrebné tieto pochybnosti vykladať v jeho prospech a nie naopak.

Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky zavinenia. Produkované dôkazy nevytvárali vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu dôkazov, vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré by vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazovali skutočnosti, ktoré by boli v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich bol možný len jediný záver a súčasne by vylúčili možnosť iného záveru. Súd tak po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov, po všestrannom vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov, rešpektujúc zásadu prezumpcie neviny a zásadu „in dubio pro reo“, nemohol spoľahlivo uzavrieť (zostali dôvodné pochybnosti), že sa vôbec stal skutok uvedený v obžalobnom návrhu, preto rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 3Pv 277/20/4403 z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vzhľadom na to, že súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, v súlade s ustanovením § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázal poškodené organizácie Dôvera zdravotnú poisťovňu a.s. Nitra, zamestnávateľa poškodenej Tedi Betriebs s.r.o., Bratislava a Sociálnu poisťovňu Bratislava s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces, nakoľko nároky na náhradu škody si tieto subjekty v konaní riadne a včas uplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.