

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/657/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809209663  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7809209663.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Anny Slovinskej, v právnej veci žalobcu Sociálnej poisťovne, so sídlom v Bratislave, pobočka Rožňava, Štítická č. 12, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému SCA Hygiene Products Slovakia, s. r. o., so sídlom v Gemerskej Hôrke č. 400, IČO: XX XXX XXX, v konaní o náhradu vyplatených dôchodkových dávok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave č.k. 12C/147/2009-118 zo dňa 14.11.2012 takto

### r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s doplniacím rozsudkom z č.l. 155 zo dňa 25.3.2014.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.152,82 €, titulom náhrady škody vzniknutej výplatom dôchodkových dávok, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal a žalovaného zaviazal zaplatiť súdu pomernú časť súdneho poplatku vo výške 69 €, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu v Rožňave.

Doplniacím rozsudkom z č.l. 155 súd žalobu zamietol do výšky sumy 768,54 €.

Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť mu vyplatené dôchodkové dávky, ktoré žalobca vyplatil v prospech H. O., ktorý utrpel pracovný úraz u žalovaného v období od 1.1.2007 do 31.12.2007 ako čiastočný invalidný dôchodok spolu vo výške 1.921,36 €. Súd prvého stupňa vychádzajúc z konaní 5Co/77/2005 a 11Co/280/2012, v ktorých bola zisťovaná zodpovednosť žalovaného za pracovný úraz dospel k záveru, že bola určená miera zavinenia žalovaného v rozsahu 60% a miera zavinenia poškodeného zamestnanca v rozsahu 40% a to naposledy rozsudkom Krajského súdu v Košiciach v konaní 11Co/280/2012. Podľa názoru súdu podľa § 159 ods.2 O.s.p. pri posudzovaní tej istej otázky v tomto konaní je viazaný súd tým, že už bola právoplatne vyriešená v inom súdnom konaní, pričom sa nepochybné jednalo o tie isté skutkové okolnosti týkajúce sa tých istých účastníkov. Žalobca tak ako to vyplynulo z pripojeného vyčíslenia sumy vyplatených dôchodkových dávok za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007 zaplatil titulom invalidného dôchodku H. O. sumu 1.921,36 €. Bolo nepochybné, že išlo dávky vyplatené za rok 2007 v zmysle § 238 zák. č. 461/2003 Z.z. a žalobcovi vznikol nárok na náhradu dôchodkových dávok vyplatených poškodenému zamestnancovi voči jeho zamestnávateľovi (v tom konaní žalovanému). Súd preto v súlade s ustálenou mierou zodpovednosti priznal z uplatnenej sumy žalobcovi sumu 1.152,82 €, ktorá predstavuje 60%-nú mieru zodpovednosti žalovaného, keď vychádzal z toho, že poškodený H. O. utrpel pracovný úraz dňa 5.1.1999 pri výkone práce, bol mu priznaný invalidný dôchodok rozhodnutím zo dňa 30.11.2000 a miera jeho spoluzavinenia bola ustálená vo výške 40%.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech v konaní vo výške 60%, žalovaný 40%, preto konečný úspech vo veci mal žalobca v rozsahu 20%. Žalobca však vyslovene uviedol, že si náhradu trov neuplatňuje, z toho dôvodu súd rozhodol, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

V zmysle ust. § 4 ods.2 písm.a/ zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch bol žalobca oslobodený od zaplataenia súdneho poplatku za podaný návrh a z toho dôvodu súd podľa § 2 ods.2 uvedeného zákona uložil povinnosť zaplatiť pomernú časť súdneho poplatku zodpovedajúcu miere neúspechu žalovanému. Súdny poplatok v tomto konaní by predstavoval 115 €, z toho 60% predstavuje 69 €, ktorý je žalovaný povinný zaplatiť na účet prvostupňového súdu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby z dôvodov prekážky v konaní rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil a priznal náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že prvostupňový súd dôvody svojho rozhodnutia, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi čiastku 1.152,83 € v lehote do 3 od právoplatnosti rozsudku oprel o skutočnosť, že v právnej veci vedenej na Okresnom súde v Rožňave 8C/67/2003 a na odvolacom súde v Košiciach v konaní 5Co/77/2005 bola vec právoplatne skončená tak, že žalovanému bola určená miera zodpovednosti za pracovný úraz H. O. z 5.11.2009 na 60%. Podľa názoru odvolateľa sa však nejedná o res iudicata, nakoľko v danej veci nebolo ešte právoplatne skončené konanie vedené na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 11Co/46/2008. Preto mal prvostupňový súd vyčkať na právoplatné rozhodnutie krajského súdu vo veci 11Co46/2008 a poskytnúť tak priestor tomu, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že prvostupňový súd opäť nesprávne uviedol výšku regresu týkajúcu sa rozsudku 11Co/46/2008 z 28.10.2009, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi pri zohľadnení miery zodpovednosti odporcu za pracovný úraz. Za stavu, ak žalobca svojou žalobou požadoval zaplataenie 3.239,73 € a pri späťvzati žaloby v rozsahu 936,46 €, pri 60% zavinení pracovného úrazu zo strany žalovaného by výška regresu, ktorý zodpovedá žalovaný činila 1.381,96 € a nie 1.943,83 €.

Žalobca navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny a to z dôvodu, že podľa § 159 ods.2 O.s.p. výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány. Má za to, že v danom prípade prvostupňový súd správne postupoval, keď pri svojom rozhodnutí vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu v Rožňave 8C/67/2003 v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Košiciach 5Co/77/2005, pretože sú toho názoru, že vo vzťahu k jednému pracovnému úrazu sa v priebehu uplatňovania jednotlivých nárokov z pracovného úrazu nemôžu určovať rôzne miery zavinenia.

Odvolací súd podľa § 212 ods.1, 3 O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom a konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu ani pre zrušenie rozsudku.

Podľa § 219 ods.2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti jeho dôvodov poukazuje na skutočnosť, že správne súd prvého stupňa vychádzajúc z ust. § 159 ods.2 O.s.p. pri určení miery zavinenia vychádzal z právoplatných rozhodnutí Okresného súdu v Rožňave, ktoré boli potvrdené rozsudkami Krajského súdu v Košiciach v konaní 5Co/77/05 a 11Co/280/2012 zo dňa 28.augusta 2013, v ktorých bola miera zavinenia žalovaného určená na 60%. Pokiaľ išlo o tvrdenie uvedené v odvolaní, že súd prvého stupňa nesprávne vyčíslil výšku pohľadávky, k tomu odvolací súd udáva, že odvolateľ si zrejme neuvedomil, že predmetom tohto konania bola náhrada časti dôchodkovej dávky za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007. V odvolaní uvádzané späťvzatie sa týka dávok za rok 2004 ako o nich bolo rozhodované v konaní 11Co/46/2008 (9C/114/2007 Okresného

súdu v Rožňave). Z uvedených dôvodov odvolanie nebolo dôvodné, preto odvolací súd podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny.

V odvolacom konaní odvolateľ nemal úspech a žalobca náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd podľa § 224 ods.1 v spojení s ust. § 142 ods.1 O.s.p. rozhodol, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods.9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.