

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114200920  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114200920.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, Ž., proti odporcovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, o určenie otcovstva a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej X. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast.: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, kolíznym opatrovníkom , takto

### rozhodol:

Konanie v časti o určenie otcovstva k mal. X. Y., nar. XX.XX.XXXX z matky X. Y., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa v prejednávanej veci domáhala určenia otcovstva odporcu k maloletej X. Y., ktorá sa jej nariadila dňa XX.XX.XXXX. Tiež sa návrhom, na začatie konania domáha určenia rodičovských práv a povinností k mal. dcére. Za otca označila odporcu. Tento však svoje otcovstvo neuznal, preto súd uznesením č.k. 13C 10/2014 - 33 zo dňa 27.10.2014, právoplatným dňa 14.11.2014 vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a za znalca ustanovil RNDr. Ľudevíta Kádašiho, PhD., z Katedry molekulárnej biológie Prírodovedeckej fakulty UK, Mlynská dolina B2/207, Bratislava.

Ustanovený znalec podal súdu písomný znalecký posudok č. č. 23/15 zo dňa 24.07.2015 z ktorého má súd za preukázané, že biologické otcovstvo H. F., nat. XX.XX.XXXX k maloletej X. Y., nar. XX.XX.XXXX matke X. Y., nar. XX.XX.XXXX na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky je treba pokladať za prakticky dokázané, hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva je  $W = 99,977147\%$ .

Podľa § 91 ods.1 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 91 ods.2 Zákona o rodine súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Po podaní znaleckého posudku súd na deň 04.02.2016 nariadil vo veci pojednávania. Na tomto pojednávaní teda dňa 04.02.2016, bolo otcovstvo H. F. k maloletej X. Y. určené súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, tak ako je to uvedené v zápisnici o pojednávaní. Ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov o otcovstve pred súdom, uvedie sa to v zápisnici. Príslušnému matričnému orgánu zašle oznámenie o tejto skutočnosti.

Podľa § 108 Občianskeho súdneho poriadku, súd zastaví konanie o určenie otcovstva, ak došlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa podľa osobitného predpisu.

S poukazom na uvedené, súd konanie v zmysle ust. § 108 Občianskeho súdneho poriadku v časti o určenie otcovstva v časti o určenie otcovstva k mal. X. Y., nar.XX.XX.XXXX z matky X. Y., nar. XX.XX.XXXX zastavil.

Konanie o určenie otcovstva je zo zákona spojené s konaním o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Zastavenie konania o určenie otcovstva však nemá spravidla za následok aj zastavenie konania o úpravu práv a povinností rodičov k deťom. Súd vždy pokračuje v konaní, ak je to potrebné z dôvodov uvedených v ustanovení § 36 Zákona o rodine.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V prejednávanej veci rodičia maloletej X. Y. spolu nežijú a ani sa pred súdom nevedeli dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, je preto potrebné, aby súd pokračoval v konaní o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej X. Y.. V konaní o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej X. Y. bude teda súd pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.