

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216084
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216084.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X/XX, XXX XX H., proti odporkyňi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., o určenie zameškaného výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2015 domáha určenia a vyplatenia zameškaného výživného od odporkyne. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. Nc 531/95-11 zo dňa 13.09.1995 určil vyživovaciú povinnosť odporkyne a zaviazal odporkyňu platiť na výživu navrhovateľa sumu 200,- Sk (6,64 eur) mesačne. Odporkyňa si však vyživovaciú povinnosť neplnila aj napriek tomu, že jej to určil okresný súd. O navrhovateľa neprejavovala najmenší záujem. Celý život sa o navrhovateľa staral len otec. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ požiadal súd, aby určil zameškané výživné, ktoré mu právom patrí. Nakoľko podanie navrhovateľa bolo nejasné a neúplné súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a uznesením číslo konania 9C/308/2015-6 zo dňa 02.12.2015 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie tak, že presne označí všetkých účastníkov konania, t.j. kto je navrhovateľ a kto odporca (u fyzickej osoby meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, štátnym občianstvom a u právnickej osoby názvom alebo obchodným menom, sídlo a identifikačné číslo), uvedie, čoho sa podaným návrhom domáha, t.j. sformuluje žalobný petit návrhu, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol, opíše rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú podanie návrhu a predloží, príp. označí listinné, resp. iné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa, s poučením, že ak tak v stanovenej lehote neurobí, súd jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9C/308/2015-6 zo dňa 02.12.2015 doručil súdu dňa 14.12.2015 opravený a doplnený návrh na začatie konania, v ktorom riadne označil účastníkov konania a uviedol, že žiada okresný súd Prievidza aby rozhodol o zaplatení zameškaného výživného od odporkyne.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd skúma procesné podmienky, t. j. podmienky za ktorých môže konať vo veci z úradnej povinnosti, hneď od začiatku konania. Jednou z procesných podmienok je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). V zmysle tejto prekážky sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. O „tú istú“ vec sa zásadne jedná vtedy, ak ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania, to znamená totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými účastníkmi konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje aj na rozhodnutia vydané v rozhodcovskom konaní, priestupkovom konaní, či adhéznom konaní trestnom.

Súd zistil, že Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. Nc 531/95-11 zo dňa 13.09.1995 zaviazal odporkyňu platiť na výživu navrhovateľa mesačne sumu 200,- Sk (6,64 eur) počnúc dňom 01.09.1995, ktoré je odporkyňa povinná platiť k rukám otca navrhovateľa mesačne vždy vopred najneskôr do 20-teho dňa v mesiaci. Vzhľadom k uvedenému súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi bola určená, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. Nc 531/95-11 zo dňa 13.09.1995, pričom predmetné rozhodnutie tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci a nie je vecou súdu a nie je ani v právomoci súdu určiť a vyčísliť výšku zameškaného výživného. Navrhovateľ sa s právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. Nc 531/95-11 zo dňa 13.09.1995, ktorý je podkladom pre vykonanie exekúcie, teda je exekučným titulom, môže obrátiť na súdneho exekútora, u ktorého si môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších platných právnych predpisov, nakoľko si odporkyňa dobrovoľne neplní povinnosť uloženú jej predmetným rozhodnutím

Keďže prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie o návrhu navrhovateľa voči odporkyni bez návrhu zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).