

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114203972
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114203972.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Z. G., narodeného XX. XX. XXXX, bytom N. XX, G., právne zastúpeného JUDr. Soňou Strýčkovou, advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Národná 7, Banská Bystrica, proti odporcyni 1/ S. O., narodenej XX. XX. XXXX, bytom X. XX, G. G. a odporcovi 2/ F. Q. X., narodený XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, G., v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/52/2014 - 134 zo dňa 01. 12. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy vo výške 190 €, na účet jeho právneho zástupcu, z r u š u j e a v tomto rozsahu vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 23. 11. 2011 medzi odporkyňou 1/ ako predávajúcou a odporcom 2/ ako kupujúcim, je neplatná. Zároveň určil, že Dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy uzavretá dňa 02. 07. 2014 medzi odporkyňou 1/ ako predávajúcou a odporcom 2 ako kupujúcim, je neplatná.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 O. s. p. s tým, že navrhovateľovi priznal ako účastníkovi úspešnému v konaní trovy konania, ktoré mu vznikli vo výške súdneho poplatku 2 x 99,50 €. Náhradu trov právneho zastúpenia mu súd nepriznal, nakoľko si ich v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. nevyčísliť.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie navrhovateľ, a to v časti týkajúcej sa výroku o trovách konania. Namietal, že ustanovenie § 151 ods. 1 O. s. p. stanovuje účastníkovi, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania povinnosť trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Keďže predmetné rozhodnutie bolo súdom vyhlásené dňa 01. 12. 2014 a k vyčísleniu trov právneho zastúpenia došlo podaním zo dňa 01. 12. 2014 osobne podanom na príslušnom súde dňa 04. 12. 2014, nemožno konštatovať, že by si ich neuplatnil v zákonnej lehote. V tejto súvislosti poukázal aj na ust. § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok, preto posledným dňom, v ktorom si ako účastník konania mohol náhradu trov konania vyčísliť, bol práve deň 04. 12. 2014. Vzhľadom na nesprávne právne posúdenie veci preto navrhol, aby odvolací súd zaviazal odporcov na náhradu trov konania nielen spočívajúcu v trovách za zaplatenie súdneho poplatku, ale spočívajúcej aj v trovách právneho zastúpenia tak, ako boli včas a riadne vyčíslené.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania navrhovateľa (výrok v poradí tretí) podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov :

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Pokiaľ okresný súd rozhodol o trovách konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. postupoval vecne správne. Dôvodne posúdil, že navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Ak však okresný súd, pokiaľ ide o priznané trovy konania navrhovateľovi, vychádzal z právneho záveru, že k vyčísleniu trov právneho zastúpenia navrhovateľa nedošlo riadne a včas, jeho rozhodnutie je vecne nesprávne. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ si trovy právneho zastúpenia uplatnil podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Banská Bystrica osobne doručené dňa 04. 12. 2014 (č. I. 131) spisu, teda v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Predmetným podaním si navrhovateľ uplatnil nielen náhradu trov konania titulom zaplatených súdnych poplatkov v konaní, ale i trov právneho zastúpenia, ktoré boli riadne vyčíslené.

Vzhľadom na vyššie uvedené postup okresného súdu podľa § 151 ods. 2 O. s. p. takto zistenému skutkovému stavu nezodpovedá, v dôsledku čoho je rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania vecne nesprávne, a v tomto rozsahu trpí rozhodnutie okresného súdu vadou, na ktorú musel odvolací súd prihliadať a odvolaním napadnutý výrok o náhrade trov konania zrušiť a v tomto rozsahu vec vrátiť okresnému súdu.

Úlohou okresného súdu bude pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupovať v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a náhradu trov konania navrhovateľovi priznať, ak jeho právny záver spočívajúci v tom, že navrhovateľ si trovy konania v zákonnej lehote nevyčísli, nezodpovedá skutkovému stavu veci. Odvolací súd však nepristúpil k zmene napadnutého výroku o náhrade trov konania , nakoľko by tým došlo k porušeniu princípu dvojinstančnosti súdneho konania, ak otázku trov konania vrátane ich výšky dosiaľ okresný súd neposudzoval.

Výroky, ktorým okresný súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 23. 11. 2011 (výrok v poradí prvý), a ktorým určil, že dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy uzavretá dňa 02. 07. 2014 (výrok v poradí druhý) je neplatná, neboli odvolaním napadnuté, preto v zmysle § 206 ods. 3 O. s. p. zostávajú nedotknuté.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov konania, aj pokiaľ ide o konanie odvolacie, súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.