

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113212144
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5113212144.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine konajúc samosudcom JUDr. Miroslavom Dobříkom v právnej veci navrhovateľa O. O., Y. N.. K., X. Č. D. XXXX/XXa, XXX XX R. X, Č. N., Z.: XXX XX XXX, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporčkyni : H. N., U. W.Z. W., I. Ž. Č.. XXX/XX, zast. JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom v Nové Zámky, Ul. Jazerná č. 19 o zaplatenie zmenkovej sumy 594,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.517,27 € od 04.10.2010 do 17.02.2011 , čo predstavuje sumu 519,67 € zo sumy 1.389,27 € od 18.02.2011 do 16.03.2011, čo predstavuje sumu 93,78 € , zo sumy 1.261,27 € od 17.03.2011 do 30.10.2011, čo predstavuje sumu 718,93 € , zo sumy 1.231,27 € od 31.10.2011 do 21.12.2011 , čo predstavuje sumu 106,07 € , zo sumy 1.201,27 € od 22.12.2011 do 12.02.2012 , čo predstavuje sumu 159,17 € , zo sumy 1.171,27 € od 13.02.2012 do 03.05.2012, čo predstavuje sumu 237,18 € , zo sumy 1.171,27 € od 04.05.2012 do 19.06.2012, čo predstavuje sumu 134,10 € , zo sumy 1.111,27 € od 20.06.2012 do 29.08.2012, čo predstavuje sumu 197,25 € , zo sumy 1.011,27 € od 30.08.2012 do 16.09.2012, čo predstavuje sumu 45,51 € , zo sumy 844,92 € od 17.09.2012 do 16.10.2012, čo predstavuje sumu 63,37 € , zo sumy 744,92 € od 17.10.2012 do 18.11.2012, čo predstavuje sumu 61,46 € , zo sumy 644,92 € od 19.11.2012 do 20.01.2013, čo predstavuje sumu 101,57 € , zo sumy 594,92 € od 21.01.2013 do zaplatenia zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd v Martine rozsudkom zo dňa 06.02.2014 rozhodol, že odporčkynia je povinná zaplatiť navrhovateľovi 594,92 € a ďalej zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.517,27 € od 04.10.2010 do 17.02.2011 , čo predstavuje sumu 519,67 € , zo sumy 1.389,27 € od 18.02.2011 do 16.03.2011 , čo predstavuje sumu 93,78 € , zo sumy 1.261,27 € od 17.03.2011 do 30.10.2011, čo predstavuje sumu 718,93 € , zo sumy 1.231,27 € od 31.10.2011 do 21.12.2011, čo predstavuje sumu 160,07 € , zo sumy 1.201,27 € od 22.12.2011 do 12.02.2012, čo predstavuje sumu 159,17 € , zo sumy 1.171,27 € od 13.02.2012 do 03.05.2012, čo predstavuje sumu 237,18 € , zo sumy 1.141,27 € od 04.05.2012 do 19.06.2012, čo predstavuje sumu 134,10 € , zo sumy 1.111,27 € od 20.06.2012 do 29.08.2012, čo predstavuje sumu 197,25 € , zo sumy 1.011,27 € od 30.08.2012 do 16.09.2012, čo predstavuje sumu 45,51 € , zo sumy 844,92 € od 17.09.2012 do 16.10.2012, čo predstavuje sumu 63,37 € , zo sumy 744,92 € od 17.10.2012 do 18.11.2012 , čo predstavuje sumu 61,46 € , zo sumy 644,92 € od 19.11.2012 do 20.01.2013, čo predstavuje sumu 101,57 € , zo sumy 594,92 € od 21.01.2013 do zaplatenia a ďalej 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.517,27 € od 22.11.2010 do 17.02.2011, čo predstavuje sumu 22,01 € , zo sumy 1.389,27 € od 18.02.2011 do 16.03.2011, čo predstavuje sumu 6,18 € , zo sumy 1.261,27 € od 17.03.2011 do 30.10.2011, čo predstavuje sumu 47,40 € , zo sumy 1.231,27 € od 31.10.2011 do 21.12.2011, čo predstavuje sumu 10,55 € , zo sumy 1.201,27 € od 22.12.2011 do 12.02.2012, čo predstavuje sumu 10,49 € , zo sumy 1.171,27 € od 13.02.2012 do 03.05.2012, čo

predstavuje sumu 15,60 € , zo sumy 1.141,27 € od 04.05.2012 do 19.06.2012, čo predstavuje sumu 8,82 € , zo sumy 1.111,27 € od 20.06.2012 do 29.08.2012, čo predstavuje sumu 12,97 € , zo sumy 1.011,27 € od 30.08.2012 do 16.09.2012, čo predstavuje sumu 2,99 € , zo sumy 844,92 € od 17.09.2012 do 16.10.2012, čo predstavuje sumu 4,17 € , zo sumy 744,92 € od 17.10.2012 do 18.11.2012, čo predstavuje sumu 4,04 € , zo sumy 644,92 € od 19.11.2012 do 20.01.2013, čo predstavuje sumu 6,68 € , zo sumy 594,92 € od 21.01.2013 do zaplattenia a ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 5,06 € a uhradiť trovy konania navrhovateľa v sume 220,31 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa , ktorá v odvolaní okrem iného namietala, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávnych skutkových zistení, ku ktorým okresný súd dospel na základe vykonaného dokazovania. Rozsudok je založený na nesprávnom právnom posúdení a neaplikovaní noriem európskeho práva na ochranu spotrebiteľa a je v rozpore so záväzným retrospektívnym výkladom Súdneho dvora EÚ. Podľa odporkyne pri zmenke, ktorá mala svoj pôvod v spotrebiteľskom úvere musí súd vždy na ochranu spotrebiteľa použiť normy spotrebiteľského práva. Odporkyňa vyjadrila názor, že pôvodný veriteľ účelovo previedol zmenku na navrhovateľa, ktorý nemohol a nemôže byť dobromyseľný. Zmenku nadobudol so zlým úmyslom využiť § 10 Zákona č. 191/1950 Zb. a keby aj zmenku nadobudol dobromyseľne, tak samotná skutočnosť, že teraz vymáha od nej sumu vyplnenú na zmenke je navrhovateľova hrubá nedbanlivosť , nakoľko si mal zistiť, z akého titulu a akým výpočtom dospel pôvodný veriteľ k sume 594,92 € a mal sa oboznámiť s príslušnými dokumentami a zmluvou o úvere, z ktorej je zrejmé, že je bez úroku a bez poplatkov a v tomto kontexte a predovšetkým aj so zákonnou úpravou tzv. spotrebiteľskej zmenky. V tejto súvislosti odporkyňa poukázala na ust. § 53 ods. 4 písm.b) O.z., v zmysle ktorého sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú aj ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľom previesť práva a povinnosti so zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, pričom toto ustanovenie obsahoval Občiansky zákonník aj v čase podpisu úverovej zmluvy.

Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 14Cob 220/2014 v časti , ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť sumu 594,92 € a ďalej 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 1.517,27 Eur od 22.11.2010 do 17.02.2011, čo predstavuje sumu 22,01 Eur, zo sumy 1.389,27 Eur od 18.02.2011 do 16.03.2011, čo predstavuje sumu 6,18 Eur, zo sumy 1.261,27 Eur od 17.03.2011 do 30.10.2011, čo predstavuje sumu 47,40 Eur, zo sumy 1.231,27 Eur od 31.10.2011 do 21.12.2011, čo predstavuje sumu 10,55 Eur, zo sumy 1.201,27 Eur od 22.12.2011 do 12.02.2012, čo predstavuje sumu 10,49 Eur, zo sumy 1.171,27 Eur od 13.02.2012 do 03.05.2012, čo predstavuje sumu 15,60 Eur, zo sumy 1.141,27 Eur od 04.05.2012 do 19.06.2012, čo predstavuje sumu 8,82 Eur, zo sumy 1.111,27 Eur od 20.06.2012 do 29.08.2012, čo predstavuje sumu 12,97 Eur, zo sumy 1.011,27 Eur od 30.08.2012 do 16.09.2012, čo predstavuje sumu 2,99 Eur, zo sumy 844,92 Eur od 17.09.2012 do 16.10.2012, čo predstavuje sumu 4,17 Eur, zo sumy 744,92 Eur od 17.10.2012 do 18.11.2012, čo predstavuje sumu 4,04 Eur, zo sumy 644,92 Eur od 19.11.2012 do 20.01.2013, čo predstavuje sumu 6,68 Eur, zo sumy 594,92 Eur od 21.01.2013 do zaplattenia a ďalej zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 5,06 Eur potvrdil. Pokiaľ sa týka rozsudku Okresného súdu v Martine vo zvyšnej časti napadnutého výroku, ktorým bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi odporkyňou zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.517,27 od 04.10.2010 do 17.02.2011, čo predstavuje sumu 519,67 Eur, zo sumy 1.389,27 Eur od 18.02.2011 do 16.03.2011, čo predstavuje sumu 93,78 Eur, zo sumy 1.261,27 Eur od 17.03.2011 do 30.10.2011, čo predstavuje sumu 718,93 Eur, zo sumy 1.231,27 Eur od 31.10.2011 do 21.12.2011, čo predstavuje sumu 160,07 Eur, zo sumy 1.201,27 Eur od 22.12.2011 do 12.02.2012, čo predstavuje sumu 159,17 Eur, zo sumy 1.171,27 Eur od 13.02.2012 do 03.05.2012, čo predstavuje sumu 237,18 Eur, zo sumy 1.141,27 Eur od 04.05.2012 do 19.06.2012, čo predstavuje sumu 134,10 Eur, zo sumy 1.111,27 Eur od 20.06.2012 do 29.08.2012, čo predstavuje sumu 197,25 Eur, zo sumy 1.011,27 Eur od 30.08.2012 do 16.09.2012, čo predstavuje sumu 45,51 Eur, zo sumy 844,92 Eur od 17.09.2012 do 16.10.2012, čo predstavuje sumu 63,37 Eur, zo sumy 744,92 Eur od 17.10.2012 do 18.11.2012, čo predstavuje sumu 61,46 Eur, zo sumy 644,92 Eur od 19.11.2012 do 20.01.2013, čo predstavuje sumu 101,57 Eur, zo sumy 594,92 Eur od 21.01.2013 do zaplattenia a k náhrade trov konania vec zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie. V zrušujúcej časti rozsudku okresného súdu krajský súd uviedol, že okresný súd nedostatočne zdôvodnil priznaný nárok na zaplattenie 0,25 % zmenkového úroku denne a preto bude povinnosťou okresného súdu opätovne prejednať tento nárok navrhovateľ a opäť v tejto časti.

V intenciách zrušujúceho rozsudku Krajského súdu v Žiline okresný súd doplnil dokazovanie.

Opätovne okresný súd vypočul právneho zástupcu odporkyne, ktorý poukázal na stanovisko kolégia Najvyššieho súdu SR a tiež na stanovisko európskej komisie. Ani v zmenkovom konaní nemožno oslabiť ochranu spotrebiteľa. Žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ sa na pojednávaní nedostavil aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný. Zaslal písomné stanovisko, v ktorom zobral návrh ohľadom zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne späť a uplatňoval si zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne. Inak trval na podanom návrhu.

Súd pri opätovnom prehodnotení skutkového stavu vychádzajúc pri tom aj zo stanoviska prijatého na spoločnom zasadnutí občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20.10.2015 návrh navrhovateľa ohľadom zaplatenia zmenkového úroku 0,25 % zo sumy 1.517,27 € od 04.10.2010 do 17.02.2011, čo predstavuje sumu 519,67 € zo sumy 1.389,27 € od 18.02.2011 do 16.03.2011, čo predstavuje sumu 93,78 € , zo sumy 1.261,27 € od 17.03.2011 do 30.10.2011, čo predstavuje sumu 718,93 € , zo sumy 1.231,27 € od 31.10.2011 do 21.12.2011 , čo predstavuje sumu 106,07 € , zo sumy 1.201,27 € od 22.12.2011 do 12.02.2012 , čo predstavuje sumu 159,17 € , zo sumy 1.171,27 € od 13.02.2012 do 03.05.2012, čo predstavuje sumu 237,18 € , zo sumy 1.171,27 € od 04.05.2012 do 19.06.2012, čo predstavuje sumu 134,10 € , zo sumy 1.111,27 € od 20.06.2012 do 29.08.2012, čo predstavuje sumu 197,25 € , zo sumy 1.011,27 € od 30.08.2012 do 16.09.2012, čo predstavuje sumu 45,51 € , zo sumy 844,92 € od 17.09.2012 do 16.10.2012, čo predstavuje sumu 63,37 € , zo sumy 744,92 € od 17.10.2012 do 18.11.2012, čo predstavuje sumu 61,46 € , zo sumy 644,92 € od 19.11.2012 do 20.01.2013, čo predstavuje sumu 101,57 € , zo sumy 594,92 € od 21.01.2013 do zaplatenia zamietol, lebo dospel k záveru v prejednávanej veci, že uplatnenie 0,25 % zmenkový úrok denne je neprípustný , lebo je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde je uvedené, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov sa nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko súd dospel k tomu záveru, že zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne je v rozpore s dobrými mravmi a z toho vyplýva, že dojednanie o uvedenom zmenkovom úroku je neplatné v zmysle ust. § 39 O.z., podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom. Uplatnená výška 0,25 % denného úroku len do dňa 20.01.2013 je vo výške 2.492,06 € čo v porovnaní s istinou viac ako 4 - násobok , čo je nepochybne exces. Jedná sa o absolútnu neplatnosť, ktorá pôsobí od začiatku (ex tunc). Na takýto právny úkon sa hľadí ako keby nebol uzavretý. Neexistujúci úkon nemožno upravovať, ako sa o to pokúšal navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku, keď v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zobral svoj návrh späť.

Súd teda prehodnotiac doterajšie dokazovanie vychádzajúc z vyššie uvedených právnych úvah a zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku teda v časti, v ktorej krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie ohľadom 0,25 % denného zmenkového úroku návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, lebo dá sa povedať, že každý z účastníkov má len čiastočný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.