

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416200092
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416200092.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. H., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. U. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko R. U., I. XXX, v konaní zastúpená Advokátska spoločnosť s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32 a N. H., nar. XX.X.XXXX, bydlisko R. U., I. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u p r a v u j e stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom: D. H., nar. X.X.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať a po ukončení stretnutia v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať.

Toto predbežné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia vo veci zmeny úpravy styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11P/3/2016.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 7.1.2016 domáhala zmeny úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom tak, aby sa otec s dieťaťom stretával každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod. vždy za prítomnosti matky.

Zároveň matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala, aby sa otec stretával s dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. výlučne za prítomnosti matky.

Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu z 2.6.2014, v ktorom bola schválená dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v stredu a každý nepárny týždeň v sobotu o 9.00 hod. a vrátiť ho matke na to isté miesto v nedeľu toho istého týždňa o 18.30 hod.

Zo začiatku prebiehal styk otca s maloletým bez problémov. Približne v apríli 2015 začal otec dieťaťa vyvíjať na matku dieťaťa nátlak, ktorý spočíval v tom, že otec sa domáhal toho, aby každý deň mohol nosiť matku spolu s maloletým do práce a do škôlky, odkiaľ si nárokoval zakaždým ich vyzdvihnúť. Nástojil na tom, aby chodili každý štvrtok spoločne na nákupy. Keď matka odmietla a nesúhlasila, otec dieťaťa začal byť agresívny a začal sa neprimerane správať. Začal sa správať tak, ako keby k rozvodu nikdy nebolo došlo. Otec sa začal agresívnejšie správať aj k maloletému a preto asi od apríla 2015 matka v čase stretávania sa otca s maloletým zo soboty na nedeľu trávila tiež čas v spoločnom dome, pretože maloletý si jej prítomnosť vyžadoval hlavne pokiaľ išlo o noc zo soboty na nedeľu. Z celkovej výpovede otca v rozvodovom konaní jednoznačne vyplýva, že sám si je vedomý, že určité

podnety u neho vyvolávajú agresívne reakcie. Z toho dôvodu je matka prítomná v dome v čase realizácie stretávania sa otca s maloletým. Otec sa od uvedeného obdobia začal správať k maloletému Borisovi nervózne, direktívne a vyvíjať na neho nátlak.

Maloletý matke uviedol, že otec na neho sústavne kričí, správa sa nervózne bez zjavnej príčiny. Maloletý sa vracal z návštev mrzutý a ustráchaný. Keď sa blíži víkend, ktorý má maloletý stráviť u otca, zostáva nepokojný, bojzlivý a maloletý má strach. Túto situáciu matka vyriešila tak, že počas víkendov je u otca prítomná spolu s maloletým. Aj keď je maloletý za jej prítomností pokojnejší, otec na neho zvykne neprimerane kričať. V týchto prípadoch sa matka snaží otcovi dohovoriť, aby na maloletého prestal kričať, potom sa otec dieťaťa ukludní. Matka uviedla, že maloletý má nezrozumiteľnú artikuláciu a vyžaduje si trpezlivejší prístup vo výchove.

Matka s maloletým navštevuje logopedičku, kde je maloletý bojzlivý, nervózny a má strach z opakovania slovíčok, keďže na neho otec vyvíjal nátlak. Navyše matka uvádza, že otec prestal dodržiavať čas vrátenia maloletého do starostlivosti matky. Uviedol, že ho bude nosiť vtedy, keď on bude chcieť a závisí to od dohody a nie od rozhodnutia súdu. Matka sa však na inom príchode dieťaťa domov s otcom nedohodla.

Matka ďalej uviedla, že výchova maloletého vyžaduje osobitný prístup. Otec sa k maloletému nespráva vhodným spôsobom, je k nemu agresívny, vyvíja na neho nátlak a správa sa direktívne. Matka udáva, že s poukazom na problémy maloletého s rečou, na skutočnosť, že otec nie je schopný ovládať svoju prudkú povahu ani v prítomnosti maloletého a fyzicky mu ublížil, v súčasnosti nie je v záujme maloletého, aby sa s otcom stretával v takom rozsahu ako sa stretáva v súčasnosti. Naliehavý záujem na nariadení predbežného opatrenia je podľa názoru matky daný vážnym ohrozením psychického zdravia maloletého.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vyluču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z predloženej správy o psychologickej intervencii zo dňa 8.1.2016 od PhDr. Roberta Máthé PhD. mal súd preukázané, že maloletý je v psychoterapeutickej starostlivosti od 8.7.2015 pre emočnú labilitu prejavujúcu sa zvýšenou úzkosťivosťou, citlivosťou, plačlivosťou, ustráchanosťou, nesústredenosťou a pocitmi menejcennosti na báze konfliktogénneho rodinného prostredia.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práv, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy. Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa. Právo každého rodiča je stretávať sa so svojím maloletým dieťaťom a je jedným zo základných práv rodiča. Jeho obmedzenie je vážnym zásahom do výkonu rodičovských práv. Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov. Ide o úpravu predbežnú a nie konečnú.

Na tunajšom súde sa vedie konanie na návrh matky o zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, podané na tunajší súd dňa 7.1.2016. Vo veci rozhodnuté nebolo.

Súd mal preukázané, že maloleté dieťa je vedené v logopedickej a psychoterapeutickej starostlivosti. Maloletý je emočne labilný a v záujme jeho zdravého psychického vývinu súd predbežným opatrením

zmenil rozhodnutie súdu a dočasne upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Toto stretávanie upravil na každý druhý víkend počas dňa, v sobotu a v nedeľu. Vzhľadom na uvádzané problémy u maloletého počas noci u otca, súd neupravil stretávanie na noc. Je však v záujme maloletého dieťaťa, aby malo kontakt a stretávalo sa s otcom. Stretávanie sa maloletého dieťaťa s otcom v súčasnej dobe prebieha a počas týchto stretnutí otca s dieťaťom je prítomná aj matka.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia rovnaké a pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa. Rozhodnutie o predbežnom opatrení neznamená trvalý stav a samotné rozhodovanie vo veci samej sa nemusí zhodovať s obsahom predbežného opatrenia, keďže toto má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd nevyhovel návrhu matku v plnom rozsahu, aby sa otec stretával s dieťaťom len výlučne v jej prítomnosti, vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že počas stretávania sa dieťaťa s otcom je aj matka prítomná. Vzhľadom na vek maloletého súd nepovažuje prítomnosť matky na stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom za nevyhnutné vzhľadom na skutočnosť, že maloletý nebude u otca prespávať. Súd zdôrazňuje, že je povinnosťou matky maloleté dieťa na stretnutie pripraviť ale aj povinnosťou otca dieťa v určenom čase riadne prevziať a tiež v určenom čase maloleté dieťa matke včas vrátiť. Súd upozorňuje otca, že maloleté dieťa musí odovzdávať matke a maloleté dieťa si od matky preberať presne v čase, ktorý súd určil. Vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodne o úprave stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).