

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15C/632/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114205335  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114205335.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: vendue a.s., R. XXX/XX N. 2- C., zast. JUDr. Zuzana Stavorská, advokátka, Lamačská cesta 3, Bratislava proti odporcovi: H. K., nar. X.X.XXXX bytom, J. XXXX/XC R. (pred tým Schurmannova 1211/21 Nitra) o zaplatenie 8 102,62 KČ istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Súd odporkyňu nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal uložiť odporkyňu povinnosť zaplatiť 8 102,62 KČ so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 6 058,38 KČ, so sankčným úrokom vo výške 25% ročne zo sumy 6058,38 KČ počnúc dňom 1.4.2011 do zaplatenia, z dôvodu, že má voči odporkyňu pohľadávku, ktorá odporkyňa svoj dlh nespĺnila.

Odporkyňa sa vyjadrila, že žiada návrh zamietnuť, žalovanú sumu 294, 35 eur zaplatila 5.1.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím odporkyne a oznámil prečítaním obsah pripojených listín.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Odporkyňa vo svojom prednese a vypočutí ako účastníčka konania tvrdila, že žalovanú sumu navrhovateľovi zaplatila. Na dôkaz súdu predložila výpis zo dňa 5.1.2016 VUB banka, podľa ktorého zaplatila sumu 294,35 eur ( prepočet ECB 27,022 KČ x 294,35= 7 953,92KČ).

Pôvodný veriteľ Česká spořitelňa, a.s., Praha 4 Olbrachtova 1929/62 a odporkyňa uzavreli Zmluvu o poskytnutí úveru na Sporožirovom účte. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 2.3.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy a súčasne jej oznámil výpoveď zo Zmluvy o účte. Tieto skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné.

Odporkyňa bola vypočutá dňa 4.2.2016. Súdu predložila listinu VUB banka datovanú 5.1.2016, podľa ktorej listiny zložila sumu 295,65 eur, ktorá bola prijatá na účet SK630200000003192034558

Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 1,2 Českého občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Súd zistený skutkový stav posúdil podľa horecitovaného zákonného ustanovenia.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 10.12.2007 zmluvu o sporozírovom účte. Pôvodným veriteľom bola česká spoiteľňa, a.s. Zmluva uzavretá medzi pôvodným veriteľom a odporkyňou je absolútnym obchodom, na predmetný úver dopadajú ustanovenia českého Obchodného zákonníka, bez ohľadu na charakter oboch účastníkov úverovej zmluvy. Avšak táto vec vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy regulovanej osobitnou právnou úpravou a povinnosťou súdu pri vyhodnocovaní nárokov z nich plynúcich je poskytnúť spotrebiteľovi náležitú ochranu. Základ vnútroštátnej právnej ochrany spotrebiteľa v ČR teda predstavuje ustanovenie § 52 a nasl. Českého Občianskeho zákonníka. Postavenie spotrebiteľa totiž nie je možné zhoršiť v porovnaní s právnou úpravou v občianskom zákonníku, teda v prípade kolízie dvoch noriem, sa na ten istý inštitút použije výhodnejšie pre spotrebiteľa právo. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah vrátane premlčania predstavuje zhoršenie postavenie spotrebiteľa. Podľa zákonného ustanovenia § 9 ods. 3 Zákona č. 97/1963 Zb. v znení neskorších predpisov O medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, v zmysle, ktorého ak si účastníci spotrebiteľskej zmluvy zvolili právo, ktoré poskytuje spotrebiteľovi menšiu ochranu jeho práv ako slovenský právny poriadok, ich vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom. Bolo preto potrebné vychádzať z toho, že právny poriadok Českej republiky neposkytuje spotrebiteľovi dostatočnú ochranu jeho práv, je preto potrebné nárok navrhovateľa vyhodnotiť podľa právnej úpravy výhodnejšej pre spotrebiteľa. Súd preto vo veci aplikoval slovenský právny poriadok. Podľa zákonného ustanovenia § 101 OZ (slovenského) pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 100 ods. 1 veta prvá toho istého zákona, právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je premlčaný a preto súd návrh zamietol. Vo veci aplikoval slovenský právny poriadok. Návrh na začatie konania navrhovateľ podal 25.2.2014. Pôvodný veriteľ listom zo dňa 2.3.2010 oznámil odporkyňi, že vypovedá zmluvu o účte. Podľa názoru súdu premlčacia doba je trojročná a začala plynúť odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz t.j. od 2.3.2010. Právo sa premlčalo lebo sa neuplatnilo súdnou cestou do 2.3.2013. Súd preto musel na túto skutočnosť prihliadnuť a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť. (Uznesenie KS v Prešove sp.zn. 19Co/292/2014).

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že odporkyňa zaplatila žalovanú sumu a preto aj podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 1 ČOZ v znení ku dňu 10.2.2007- dlh navrhovateľovi splnila, súd preto návrh zamietol. Navyše pohľadávka navrhovateľa je premlčaná podľa toho istého zákona. Súd tu vychádzal zo zákonného ustanovenia § 100 ods. 1 veta prvá právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobre v tomto zákone ustanovenej. Podľa § 101 toho istého zákona pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Pôvodný veriteľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o sporozírovom účte 10.2.2007. Pôvodný veriteľ postúpil navrhovateľovi svoju pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2011 návrh na začatie konania navrhovateľ podal na OS Nitra 25.2.2014. Pôvodný veriteľ oznámil odporkyňi písomne postúpenie pohľadávky listom doporučené. Nepreukázal, že táto listina bola odporkyňi doručená.

Súd horeuvedené skutočnosti mal za preukázané obsahom podaného návrhu na začatie konania, vypovedou a prednesom odporkyňi ako aj obsahom horecitovaných listín. Súd právne vzťahy medzi účastníkmi posúdil podľa právneho poriadku ČR.

Z horeuvedených dôvodov súd návrh zamietol aj v časti o úrokoch z omeškania. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu.

Po vykonanom dokazovaní súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a na základe toho zistil horeuvedený skutkový stav. Súd každý dôkaz hodnotil z hľadiska jeho pravdivosti voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v konaní v tejto veci najavo, ako aj nato, čo uviedla odporkyňa vo forme prednesu alebo vypočutia. Súd každý dôkaz hodnotil osobitne a všetky dôkazy v ich vzájomnom vzťahu (§ 132OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd odporkyni, ktorá účastníčka v konaní mala plný úspech nepriznal náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý účastín vo veci úspech nemal lebo odporkyňa náhradu nežiadala.

**Poučenie:**

Podľa zákonného ustanovenia § 202 ods. 1 OSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.