

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415010140
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415010140.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. februára 2016 samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci proti obžalovaným N. R. G. Y.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona takto

rozhodol:

1/ obž. N. R., nar. XX. X. XXXX/XXXX v X., trvale bytom
T. S., okres X., Q. D.
Č.. XX/XXX, okres X.,
2/ obž. E. Č., nar. XX.X.XXXX/XXXX v X., trvale bytom
T. S., Q. D. Č.. XX/XXX, okres X.,
nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných, že

spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, s maloletým N..Č., nar. X.X.XXXX, dňa 25. 8. 2014 o 19.57 hod. , tesne pred záverečnou otváracou hodinou, vošli do objektu prevádzky potravín - predajne SINTRA vo Veľkej Lomnici, okres Kežmarok kde obžalovaný N. R. vzal z predajného regálu 1 ks fľaše Tatratea, zbojnícky čaj 72% o objeme 0,7l a v hodnote 17,63 €, ktorú si ukryl do nohavíc a na to mal. N..Č.. sa snažil fingovať krádež alkoholu a keď to zbadala predavačka tak obž. E. Č. spoločne s obž. N. R. rýchlo chytili mal. N..Č.. s tým, aby ukradnutú fľašu alkoholu vrátil späť do regálu a vyviedli ho von z predajne, obž. Rudolf Polhoš vyšiel takto z predajne so schovanou fľašou alkoholu, potom odišli do rómskej osady a fľašu alkoholu skonsumovali, čím takto spôsobili pre spoločnosť SINTRA Potraviny, so sídlom ul. Tatranská č. 1714/132, Veľká Lomnica škodu krádežou v sume 17,63 €, a obž. N. R. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy v Kežmarku sp. zn. Pr 283/2014/HI zo dňa 27. 6. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 8. 2014, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta v sume 15,- €, a obž. E. Č. sa skutku dopustil aj napriek tomu, že bol postihnutý v blokovom konaní rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ SR v Poprade za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 26.2.2014, za čo mu bola uložená pokuta v sume 30,- €, ktorú nezaplatil na mieste, číslo pokutového bloku 17023857, a obž. E. Č. bol rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. 7T 42/2013 zo dňa 22.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.5.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

obž. N. R.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný skutok v posledných 12 mesiacoch postihnutý,

obž. E. Č.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný skutok v posledných 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obž. N. R.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

obž. E. Č.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný N. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 32/2015-359 zo dňa 22. 4. 2015, právoplatného dňa 22. 4. 2015 považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaný E. Č.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 / osem / mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 42 ods. 2 Trestného zákona súd z á r o v e ň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 8/2015-116, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd o d k a z u j e poškodenú stranu SINTRA, s.r.o., Bratislava, odštepny závod ZDROJ Poprad, Hraničná 14, 058 01 Poprad s ich nárokom na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku podala dňa 24.4.2015 obžalobu na obvinených N. R. a E. Č. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný N. R. nebol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 4.2. 2016 a boli splnené zákonné podmienky na postup súdu podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného N. R., za prítomnosti obžalovaného E. Č..

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.1.2016 obaja obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaní odpovedali na všetky otázky zhodne „áno“.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného N. R. a obžalovaného E. Č. o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody, preto boli oboznámené odpisy z registra trestov, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov, správa z Mestského úradu Kežmarok, vyčíslenie škody, správa a charakteristiky obžalovaných, spis Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 8/2015 a spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 32/2015.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného N. R. súd rovnako prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu.

Obžalovaný N. R. z miesta trvalého bydliska bol hodnotený všeobecne, aj napriek tomu, že bol v minulosti riešený políciou za drobné krádeže, je nekonfliktnej povahy. V rámci priestupkového konania bol doposiaľ prejednávaný trikrát, naposledy v roku 2014 a zakaždým pre priestupok proti majetku.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný N. R. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 32/2015 zo dňa 22.4.2015, právoplatným toho istého dňa pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, a ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s probačným dohľadom.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal z toho, že skutku sa v prejednáwanej veci obžalovaný N. R. dopustil dňa 25.8.2014, teda pred tým, ako bol v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 5T 32/2015 vyhlásený odsudzujúci rozsudok - dňa 22.4.2015 a teda do úvahy prichádza postup podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a to uloženie súhrnného trestu. Avšak vzhľadom na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 32/2015, v ktorej bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov s probačným dohľadom, mal súd za to, že takto uložený trest je na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačujúci a preto postupoval v zmysle ustanovenia § 44 Tr. zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného E. Č. súd rovnako prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce

okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu.

Obžalovaný E. Č. z miesta trvalého bydliska bol hodnotený všeobecne. V rámci priestupkového konania bol doposiaľ prejednávaný sedemkrát, naposledy v roku 2014 pre priestupok proti majetku.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný E. Č. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T 8/2015 zo dňa 26.1.2015, právoplatným dňa 25.3.2015 a ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd prihliadol pri výmere trestu na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, ktorou bolo priznanie sa k spáchaniu trestného činu a oľutovanie toho, čo sa stalo. Zároveň však súd vzal do úvahy aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to predchádzajúce odsúdenia obžalovaného.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že uvedeného skutku sa obžalovaný dopustil dňa 25.8.2014, teda skôr ako bol v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 6T 8/2015 doručený obvinenému trestný rozkaz. V zmysle § 353 ods. 6 Tr. poriadku trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Vzhľadom k tomu súd uložil obžalovanému E. Č. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu. Súd zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 8/2015. Takto uložený trest odňatia slobody u obžalovaného povedie k jeho náprave a rovnako aj k ochrane spoločnosti.

Súd zároveň odkázal poškodenú stranu SINTRA, s.r.o., Bratislava, odštepny závod ZDROJ, Poprad s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný skutok v posledných 12 mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.