

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201379
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116201379.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: E.. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. X, Bratislava, proti odporkyni: H.. E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd u k l a d á odporkyni zákaz nakladať - prevádzať vlastnícke práva akýmkoľvek právnym úkonom, ako aj zaťažovať vlastnícke práva k nehnuteľnostiam:

byt č. 4 na 1. poschodí bytového domu na L. X Y. L. s príslušenstvom a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške podielu 107/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

pozemky parc.č. XXXX/X o výmere 1389 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX/X o výmere 424 m² - zastavané plochy a nádvoria vo výške podielu 107/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

pozemky parc.č. XXXX/X o výmere 491 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX o výmere 153 m² - záhrady vo výške podielu 141/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

pozemok parc.č. XXXX/X o výmere 83 m² - zastavané plochy a nádvoria, vo výške podielu 397/10000, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.

odôvodnenie:

Návrhom z 19.01.2016, tunajšiemu súdu doručeným 25.01.2016 navrhovateľ žiada, aby súd svojim rozhodnutím určil, že nehnuteľnosti

byt č. 4 na 1. poschodí bytového domu na L. X Y. L. s príslušenstvom a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške podielu 107/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

pozemky parc.č. XXXX/X o výmere 1389 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX/X o výmere 424 m² - zastavané plochy a nádvoria vo výške podielu 107/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

pozemky parc.č. XXXX/X o výmere 491 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX o výmere 153 m² - záhrady vo výške podielu 141/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

pozemok parc.č. XXXX/X o výmere 83 m² - zastavané plochy a nádvoria, vo výške podielu 397/10000, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,

patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov E.. A. K., nar. XX.XX.XXXX a H.. E. K., nar. XX.XX.XXXX.

Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľ podal návrh o nariadenie predbežného opatrenia ktorým žiada, aby súd uložil odporkyni zákaz nakladať - prevádzať vlastnícke práva akýmkoľvek právnym úkonom, ako aj zaťažovať vlastnícke práva k nehnuteľnostiam:

byt č. 4 na 1. poschodí bytového domu na L. X Y. L. s príslušenstvom a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške podielu 107/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,
pozemky parc.č. XXXX/X o výmere 1389 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX/X o výmere 424 m² - zastavané plochy a nádvoria vo výške podielu 107/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,
pozemky parc.č. XXXX/X o výmere 491 m² - zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXX o výmere 153 m² - záhrady vo výške podielu 141/10000, vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,
pozemok parc.č. XXXX/X o výmere 83 m² - zastavané plochy a nádvoria, vo výške podielu 397/10000, vedený Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre kat. úz. R. H.,
do právoplatného rozhodnutia vo veci určenia vlastníckych práv k nehnuteľnostiam.

Navrhovateľ svoj návrh o nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že odporkyňa na Okresný súd Bratislava I podala návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod č.k. 8C/129/2015. Navrhovateľ byt na L. X Y. L. opustil a dozvedel sa, že odporkyňa predmetný byt chce predať bez informovania a účasti navrhovateľa, pred rozhodnutím o rozvode manželstva. Navrhovateľ uviedol, že byt na L. X Y. L. odkúpili účastníci do osobného vlastníctva v roku 1999 počas trvania manželstva od mesta Bratislava so spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušné podiely na parcelách. Vklad vlastníckeho práva bol vykonaný 18.01.2000 pod V-1689/99. Nakoľko manželské vzťahy v tom čase fungovali, nekontroloval zápis v katastri nehnuteľností, manželke dôveroval s tým, že celú vec rieši v mene oboch manželov. Až neskôr navrhovateľ zistil, že ako vlastník nehnuteľností je v katastri nehnuteľností zapísaná výlučne len odporkyňa. Ani po tomto zistení navrhovateľ situáciu neriešil s právnym vedomím, keďže majetok bol nadobudnutý za trvania manželstva aj bez zápisu v katastri nehnuteľností, nehnuteľnosť je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, preto nemal potrebu riešiť zápis bezpodielového spoluvlastníctva v katastri nehnuteľností. Vzhľadom na naliehavosť právneho záujmu vo veci samej a obavu, že výkon súdneho rozhodnutia v prípade prevedenia predmetného bytu odporkyňou (navrhovateľ sa dozvedel, že odporkyňa chce predmetný byt predať ešte pred rozhodnutím súdu o rozvode manželstva) na tretiu osobu bude ohrozený, navrhovateľ žiada nariadiť predbežné opatrenie.

Súd sa oboznámil s návrhom o nariadenie predbežného opatrenia, s listinami: sobášnym listom matričného úradu Stará Turá zo 17.10.1998, výpis LV č. XXXX kat. úz. R. H. z 21.01.2016, výpis LV č. XXXX kat. úz. R. H. z 21.01.2016, výpis LV č. XXXX kat. úz. R. H. z 21.01.2016, výpis LV č. XXXX kat. úz. R. H. z 21.01.2016, s ostatnými listinami založenými v spise a dospel k názoru, že sú splnené zákonné predpoklady, aby pomery účastníkov boli dočasne upravené.

Podľa § 102 ods.1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods.1 vety prvej O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods.4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods.6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm.e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm.f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd sa pri nariadení predbežného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti, skúmal existenciu zákonného dôvodu, potrebného na nariadenie predbežného opatrenia, skúmal existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, osvedčenie nároku a jeho ohrozenie.

Podľa názoru súdu pri opatreniach dočasne upravujúcich pomery účastníkov konania, ide o rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Preto je postačujúce, pokiaľ okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu dočasného opatrenia boli aspoň osvedčené. Naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy je osvedčená vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov odporcu, v dôsledku ktorých sa navrhovateľ môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy, resp. že je tu dôvodná obava, že nenariadením predbežného opatrenia sa podstatne zhorší právne postavenie navrhovateľa v spore. Osvedčiť takúto hrozbu ujmy je povinný navrhovateľ v návrhu o nariadenie predbežného opatrenia, pritom ujma musí hroziť reálne a bezprostredne.

Súd návrhu o nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko má zato, že naliehavosť a nutnosť dočasnej úpravy navrhovateľ osvedčil vyššie špecifikovanými listinami, že účastníci sú manželmi, že manželstvo doposiaľ trvá (aj keď je podaný návrh na rozvod manželstva) avšak navrhovateľ je v právnej neistote keď v čase trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je vedený na liste vlastníctva k nehnuteľnostiam ktoré nadobudli účastníci v čase trvania manželstva. Keďže toho času sú vzťahy medzi účastníkmi rozvrátené a má informáciu a aj obavu, že odporkyňa ktorá je vedná ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností, tieto prevedie bez vedomia navrhovateľa na tretiu osobu.

Obava navrhovateľa je podľa názoru súdu dôvodná, nakoľko bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov ešte stále trvá (manželstvo k dnešnému dňu nie je rozvedené), existuje tu právna neistota či predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v konečnom dôsledku neexistuje zákonná podmienka v prípade zániku manželstva riešiť vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdnou cestou (kedy si súd ako otázku predbežnú zo zákona rieši či vec, resp. nehnuteľnosť ktorá je predmetom vysporiadania do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí). Vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva môžu bývalí manželia riešiť i dohodou. Preto podľa názoru súdu navrhovateľ inú možnosť ako dosiahnuť zmenu zápisu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností ako určením, že vyššie špecifikované nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, nemá. Iba v prípade úspechu navrhovateľa o určovacej žalobe na základe ktorej bude vykonaný zápis v katastri nehnuteľností, sa zosúladi právny stav so skutkovým čím sa zabráni prípadným ďalším súdnym konaniam.

Podľa názoru súdu esenciálnou skutočnosťou osvedčenia naliehavosti a nutnosti dočasnej úpravy je samotný návrh vo veci samej, ktorý racionálne predurčuje dôvodnú obavu nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na strane navrhovateľa a dokonca i výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej v prípade prevedenia predmetného bytu odporkyňou by bol vážne ohrozený, preto súd návrhu o nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

I keď hrozba ujmy nebola osvedčená bezprostredne, s poukazom na názor súdu vo vzťahu k návrhu vo veci samej má zato, že hrozba nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy je reálna, čo súdu v súlade so zákonom stačilo k tomu, aby rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania vo veci predbežného opatrenia súd rozhodne podľa § 145 O.s.p., pri ukončení sporu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.