

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Ďurta  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315010171.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Ďurtu a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a Mgr. Jána Bednára, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. 02. 2016 v zmysle ust. § 326 ods. 1 písm.b/ Tr.por. prejednal odvolanie obžalovaného L. G. proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 19.10.2015, sp.zn. 3T/76/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.b, c, d Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/76/2015 zo dňa 19.10.2015.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/76/2015, zo dňa 19.10.2015 bol obž. L. G. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v období od 09.12.2013 do mesiaca september 2014 vrátane a od mesiaca december 2014 doposiaľ si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi M. G., nar. XX.XX.XXXX a v období od 10.12.2013 do mesiaca september 2014 vrátane a od mesiaca december 2014 doposiaľ si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi J. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/390/2013 - 21 zo dňa 25.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2013 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/390/2013-55 zo dňa 16.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2014, na základe ktorých mal prispievať na výživu každého z detí sumou vo výške 50,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na adresu Detského domova M., so sídlom B., X. XX, v dôsledku čoho nezaplatil Detskému domovu M., B., na výživnom na obe deti za uvedené obdobie sumu vo výške 1 682,21 € , vyčíslenú do mesiaca máj 2015 vrátane.

Za to ho okresný súd odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho zradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti prvostupňovému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obž. L. G.. V písomných dôvodoch odvolania poukázal, že bol 6 mesiacov vo väzbe a preto nemal ako platiť výživné a t.č. už začal splácať dlh na výživnom.

Na základe odvolania obžalovaného L. G. preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Okresný prokurátor v Brezne podal na obž. L. G. obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe. Na základe tejto obžaloby mal obžalovaný obdobie od 9.12.2013 do mesiaca september 2014 vrátane a od mesiaca december 2014 doposiaľ neplniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Na hlavnom pojednávaní 19.10.2015 po prerušení hlavného pojednávania prokurátor upravil obžalobu ohľadne doby neplatenia výživného vzhľadom na pobyt obžalovaného vo väzbe a vo výkone trestu. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní

však jednoznačne nevyplýva konkrétna úprava skutku uvedeného v obžalobe. Predsedníčka senátu si písomne na str. 83 spisu poznačila, že obžalovaný bol vo väzbe od 3.10.2014 do 13.2.2015, to je 4 mesiace a 10 dní. Vo výkone trestu odňatia slobody mal byť od 23.5.2015 do 12.7.2015. Napriek uvedenému zisteniu ustálila skutkový stav tak, že si obžalovaný neplnil vyživovaciu povinnosť od 9.12.2013 do mesiaca september 2014 vrátane a od mesiaca december 2014 doposiaľ voči synovi M. G. a v období od 10.12.2013 do septembra 2014 vrátane a od mesiaca december 2014 doposiaľ voči synovi J., t.j. tak, ako je to uvedené v obžalobe okresného prokurátora. Nebrala teda v úvahu skutočnosť ohľadom úpravy skutky navrhnutú okresným prokurátorom na hlavnom pojednávaní.

V odôvodnení samotného rozhodnutia je konštatované, že obžalovaný bol v období od 03.10.2014 do 13.02.2015 vo väzbe a následne potom od 23.05.2015 do 12.07.2015 vo výkone trestu a preto upravil obžalobu v tomto smere, ako je to uvedené vo výroku v tomto rozsudku, keď obdobie, kedy bol väzbe a vo výkone trestu nepovažoval za obdobie, kedy si obžalovaný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Táto skutočnosť uvedená v odôvodnení rozhodnutia sa však neodzrkadlila v skutkových zisteniach okresného súdu, pretože tieto sú rovnaké ako v pôvodne podanej obžalobe. V tomto smere je potom rozhodnutie prvostupňového súdu nepreskúmateľné. Rozsudok okresného súdu za daného stavu je nejasný, skutkové zistenia sú neúplné, okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, vznikli vážne pochybnosti o skutkových zisteniach a napadnutým rozsudkom boli porušené aj ustanovenia zákona.

Po zrušení napadnutého rozsudku bude musieť okresný súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní opätovne prejednať dôsledne podanú obžalobu, v zmysle všetkých skutočností bude musieť správne upraviť skutkový stav a dôsledky rozhodnutí Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/390/2013 zo dňa 25.11.2016, právoplatného dňa 17.12.2013 a rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 3P/390/2013 zo dňa 16.04.2014, právoplatné 21.05.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.