

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/363/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114200585.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, IČO: 31 718 523, so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov proti odporcovi: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. 1. P., XXX XX F., právne zastúpený: h&h PARTNERS, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 6, IČO: 44 323 760 v konaní o zaplatenie 291,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 28C/51/2014-143 zo dňa 04.09.2015 takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, IČO: 31 718 523, so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov vstúpil ako nový navrhovateľ Virtuálny správca budov, s.r.o., IČO: 44 526 890, so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov.

Vychádzal zo zistenia, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 291,94 Eur, penále vo výške 22,94 Eur a nahradiť mu trovy konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.08.2015 navrhovateľ oznámil, že na základe Dohody o odovzdaní správy bytového domu na ulici A. 1. P. X-X v F., uzavretej medzi navrhovateľom a novým správcom domu zo dňa 20.07.2015, ktorej súčasťou je aj súdny spor vedený pod sp. zn. 28C/51/2014, došlo k ukončeniu správy bytového domu na ul. A. 1. P. č. X-X v F. zo strany navrhovateľa ku dňu 31.05.2015, pričom novým správcom bytového domu je spoločnosť Virtuálny správca budov, s.r.o., IČO: 44 526 890, so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov. Súčasťou podania bola aj predmetná Dohoda o odovzdaní správy bytového domu zo dňa 20.07.2015, s prílohami.

Týmto podaním navrhovateľ žiadal, aby súd v zmysle § 92 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.) pripustil zmenu účastníkov, a to tak, že pôvodný navrhovateľ SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, IČO: 31 718 523, so sídlom Volgogradská 88, 080 01 Prešov vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť Virtuálny správca budov, s.r.o., IČO: 44 526 890, so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov ako nový navrhovateľ.

Na základe výzvy súdu zo dňa 20.08.2015, adresovanej spoločnosti Virtuálny správca budov, s.r.o., IČO: 44 526 890, či pri podpise Dohody o odovzdaní správy bytového domu došlo aj k prevzatiu pohľadávky, ktorá je predmetom konania sp. zn. 28C/51/2014, dňa 02.09.2015 doručila spoločnosť Virtuálny správca budov, s.r.o., IČO: 44 526 890, so sídlom Jarkova 31, 080 01 Prešov súdu svoj súhlas so vstupom do konania.

Súd prvého stupňa mal za preukázané, že došlo k prevodu práv a povinností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, a to na základe Dohody o odovzdaní správy bytového domu na ul. A.. X. P. 1 - X v

F. uzavretej dňa 20.07.2015, medzi spoločnosťou SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov, IČO: 31 718 523 a novým správcom domu, spoločnosťou Virtuálny správca budov, s.r.o., IČO: 44 526 890 a spoločnosť Virtuálny správca budov, s.r.o. so vstupom do konania výslovne súhlasila.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný s poukazom na to, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Poukázal na to, že postup upravený v § 92 ods. 2 O.s.p. musí súd posudzovať v kontexte vykonaného dokazovania reflektujúc aj argumentáciu odporcu prezentovanú v súdnom konaní. Súd sa doposiaľ nevysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa, ktorý pohľadávku nesprávne zažaloval. Navrhovateľovi nesvedčí aktívna legitímácia z dôvodu rozporu s hmotným právom. Uviedol, že podľa ust. § 8b zákona č. 182/1993 Z.z. „Správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom“ a teda SPRAVBYTKOMFORT, a.s. Prešov nebol aktívne legitimovaný na podanie žaloby vo vlastnom mene (ale mal ju podať a formulovať v mene vlastníkov bytov). Z uvedeného dôvodu nie je možná zámena účastníka konania pred tým, než súd prvého stupňa právne posúdi otázku aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že nie sú dôvody pre zmenu, potvrdenie ani pre zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnuť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení na zámenu účastníkov musia byť splnené tieto predpoklady:

- existencia právnej skutočnosti, ktorá nastala až po začatí konania s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného
- právna skutočnosť sa týka práva alebo povinností doterajšieho účastníka konania
- nadobúdateľ súhlasí so vstupom do konania, ak má nastúpiť namiesto doterajšieho navrhovateľa.

Z listín zo spisu je zrejmé, že všetky zákonné predpoklady pre zámenu účastníkov konania nastali.

Uznesenie, ktorým súd pripustí zámenu účastníkov podľa § 92 ods. 2 O.s.p. síce nie je uvedené v § 202 ods. 2, 3 O.s.p., t.j. medzi uzneseniami, voči ktorým odvolanie nie je prípustné, to však neznamená, že odporca je tým, kto má oprávnenie voči takémuto uzneseniu podať odvolanie.

Prípustnosť odvolania má stránku subjektívnu aj objektívnu. Pod objektívnou stránkou je potrebné rozumieť to, či rozhodnutie je rozhodnutím, voči ktorému je odvolanie prípustné. Pod subjektívnou stránkou to, či rozhodnutím môže byť účastník dotknutý na svojich právach.

V konkrétnom prípade podľa názoru odvolacieho súdu odporca, ktorý podal odvolanie, nie je osobou, ktorá môže byť rozhodnutím dotknutá na svojich právach, t.j. aj keď je formálne odvolaním napadnuté uznesenie rozhodnutím, voči ktorému je objektívne odvolanie prípustné, u odporcu absentuje subjektívna stránka prípustnosti odvolania. Absencia subjektívnej stránky prípustnosti odvolania vyplýva z toho, že na postavení odporcu sa nemôže zmeniť nič v tom zmysle, že subjektom, ktorý bude vystupovať na strane toho účastníka, voči ktorému bol podaný návrh na začatie konania, bude bez ohľadu na to, či je navrhovateľom SPRAVBYTKOMFORT, a.s. alebo Virtuálny správca budov, s.r.o.

Je potrebné ešte uviesť, že dominus litis, teda pánom sporu, je navrhovateľ. Navrhovateľ teda určuje, že pôjde do sporu s odporcom. Odporca preto nemôže určovať, kto ho bude žalovať.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto odvolací súd v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolanie odporcu ako odvolanie podané osobou, ktorá na odvolanie nebola oprávnená, odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1.

Odlišné stanovisko  
členky senátu JUDr. Moniky Juskovej

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pre nesúhlas s rozhodnutím senátu a dôvodmi, ktoré k rozhodnutiu viedli, pripájam odlišné stanovisko, odôvodňujúc ho takto:

Stotožňujem sa s väčšinovým názorom senátu v tom, že prípustnosť odvolania voči uzneseniu súdu, ktorým bola pripustená zámena účastníka na strane navrhovateľa, nie je možné posudzovať len z objektívneho hľadiska, t.j. z toho, že uznesenie, voči ktorému odporca podal odvolanie, nie je expressis verbis uvedené v ust. § 202 ods. 2, 3 O.s.p. ako uznesenie, proti ktorému by bolo možné podať odvolanie, ale aj z hľadiska subjektívneho.

Posudzovanie subjektívneho hľadiska má byť však výsledkom analýzy konkrétnych, individuálnych skutkových zistení vo veci, ktorá je predmetom konania.

Procesná ujma a s tým súvisiaca subjektívna prípustnosť odvolania môže byť účastníkovi totiž spôsobená aj tým, že rozhodnutie bolo vydané bez toho, aby súd posúdil, či boli splnené predpoklady pre rozhodnutie.

Zo spisu vyplýva, že súd prvého stupňa spoločnosť Virtuálny správca budov, s.r.o. vyzval vyjadriť sa, či pri podpise Dohody o odovzdaní správy bytového domu došlo aj k prevzatíu pohľadávky, ktorá je predmetom konania (na preberacom protokole k dohode o odovzdaní správy domu - č.l. 129 spisu je poznámka o neprebratí podkladu k niektorým sporom, okrem iného aj sp. zn. 28C/51/2014), t.j. zjavne mienil zistiť, či skutočne v zmysle spôsobilosti následkov, k prevodu práva, ktoré bolo predmetom konania, ako jednej z formálnych podmienok pre rozhodnutie o zámene, došlo. Bez relevantného zistenia tejto podmienky však návrhu na zámenu vyhovel, majúc za postačujúce procesné oznámenie spoločnosti Virtuálny správca budov, s.r.o., že so vstupom do konania na miesto navrhovateľa, (popri navrhovateľovi?) súhlasí (č.l. 141 spisu).

Súd prvého stupňa tak konanie zaťažil vadou, jeho rozhodnutie je pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné a malo byť zrušené. Na nepreskúmateľných záveroch súdu prvého stupňa nemôže byť vybudovaná úvaha odvolacieho súdu o veci a ani účastníci konania nemôžu proti nemu náležite formulovať odvolacie dôvody.

Pre úplnosť považujem za potrebné uviesť, že v danej veci v rámci odvolacieho konania bolo namieste vychádzať aj z názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky, s ktorým sa stotožňujem, podľa ktorého zo zásady ústavne konformného výkladu zákonov vyplýva požiadavka, aby v prípadoch, ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzali do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, má byť uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu Ústavou garantovaných práv fyzických alebo právnických osôb. Inak povedané, všetky orgány verejnej moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie Ústavou (a tiež medzinárodnými zmluvami) garantovaných práv a slobôd (II.ÚS 148/06).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.