

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206566
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814206566.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., IČO: 36 668 745, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 22.09.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.09.2011 do zaplatenia na základe nasledovných skutkových tvrdení: spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvoril s odporcom dňa 11.12.2010 Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX s dodatkom k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón LG GS290 cookie fresh s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Odporca nesplnil svoj zmluvný záväzok a to tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit, porušením tejto povinnosti vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, sa veriteľom tejto pohľadávky voči odporcovi stal navrhovateľ. Písomným podaním zo dňa 09.07.2015 navrhovateľ doplnil podaný návrh tak, že zmluvnou pokutou bol zabezpečený záväzok odporcu platiť dohodnuté zmluvné dobíjanie počas celej doby viazanosti spolu v sume 288,- Eur a odporcovi bol predaný mobilný telefón so zľavou vo výške 99,- Eur.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/416/2015-52 zo dňa 25.01.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení Fix s dodatkom č. I. 5, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 6, faktúra č. I. 7, všeobecné podmienky č. I. 25, osobitné

podmienky č. I. 28, cenník č. I. 30, printscreen dobíjania č. I. 31, a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporca ako účastník dňa 11.12.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení Fix na poskytovanie služieb verejnej telefónnej siete. Dodatkom k tejto zmluve sa odporca zaviazal platiť za program Fix minimálne mesačné zmluvné dobitie 12,- Eur, dojednaná bola doba viazanosti 24 mesiacov, právny predchodca navrhovateľa odporcovi predal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a odporca sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia niektorej z vymenovaných povinností (povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, dodržiavať povinnosti podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, osobitných podmienok a cenníka, ktoré sú navrhovateľom založené pod Spr. 204/15).

Faktúrou splatnou dňa 25.09.2011, právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15 mal súd preukázané, že pohľadávka proti odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Z listinného dôkazu, tzv. printscreen dobíjania vyplýva, že odporca si dobil zmluvne dohodnutý kredit vo výške 48,- Eur v mesiaci december 2010, t.j. spolu za štyri mesiace december 2010 - marec 2011, v ďalších mesiacoch od mesiaca apríl 2011 odporca túto svoju zmluvnú povinnosť porušoval a kredit si nedobíjal.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva aké skutočnosti boli rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení Fix, na základe ktorej vznikla povinnosť odporcu platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb so záväzkom platiť túto cenu vo forme dobitia kreditu v minimálnej výške 12,- Eur mesačne. Túto povinnosť mal odporca podľa tvrdení navrhovateľa porušiť, pričom mala vzniknúť povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Sporové občianske súdne konanie je ovládané zásadou dispozičnou, súd je viazaný návrhom navrhovateľa a nemôže navrhovateľovi prisúdiť viac alebo niečo iné, než to, čoho sa navrhovateľ sám domáha (§ 153 ods. 2 O. s. p.). Navrhovateľ má procesnú povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci (t.j. povinnosť tvrdiť skutkový stav), a tiež má dôkaznú povinnosť na preukázanie svojich skutkových tvrdení, a to aj vo vzťahu ku skutočnostiam rozhodujúcim pre posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom a vyhľadávať v navrhovateľom predložených listinných dôkazoch, ktoré konkrétne nároky navrhovateľ voči odporcovi má a v akej výške, a ktoré skutočnosti boli alebo mohli byť rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty. Navrhovateľ je tzv. „pánom sporu“, sám musí v návrhu uviesť aký konkrétny nárok voči odporcovi uplatňuje, z akých skutkových okolností tento nárok vyvodzuje a musí ho preukázať; navrhovateľa zastúpeného advokátom o tejto povinnosti podľa § 5 ods. 2 O. s. p. ani nie je poučovať potrebné. Táto procesná povinnosť navrhovateľa nie je splnená iba tým, že navrhovateľ predloží súdu listinné dôkazy bez odôvodnenia uplatňovaných nárokov konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých by bolo zrejme aké konkrétne nároky, na základe akých skutkových okolností vzniknuté, voči odporcovi navrhovateľ svojim návrhom uplatňuje.

Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty potom navrhovateľ je povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v podobe (i) dojednania konkrétnej zmluvnej povinnosti, (ii) dojednania zmluvnej pokuty za porušenie tejto povinnosti a napokon (iii) kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, splnenie ktorej je zabezpečené zmluvnou pokutou (pričom dôkazné bremeno preukázania riadneho splnenia povinnosti nesie odporca). Tieto procesné povinnosti nemožno považovať za splnené len všeobecne formulovaným tvrdením o tom, že odporca zmluvnú povinnosť porušil bez špecifikácie o tom, kedy sa tak stalo (čo je dôležité nielen z hľadiska dojedanej doby viazanosti 24 mesiacov ale aj z hľadiska možnej modifikácie zmluvnej pokuty dojedanej v paušálnej výške nezohľadňujúcej dobu, po ktorú odporca zmluvné povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou plnil riadne). Skutkové tvrdenia navrhovateľa preto nie sú dostatočným základom, z ktorého by bolo možné uzavrieť, že vznikla povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v žalovanej výške.

Z ustanovení § 544 a § 545a Občianskeho zákonníka a pre oblasť spotrebiteľských vzťahov tiež z § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka plynie zásada, že zmluvná pokuta musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a predovšetkým možnej výške škody, ktorá z porušenia zmluvnou pokutou zabezpečovaného záväzku môže vzniknúť (čo plynie tiež z funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody). Zmluvná pokuta má viacero funkcií (satisfakčnú, reparačnú), žiadna z funkcií zmluvnej pokuty však neslúži k tomu, aby dlžník porušujúci záväzok bol povinný platiť ako sankciu zmluvnú pokutu vo výške neprimeranej k hodnote zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti. Odporcovi bola faktúrou splatnou dňa 25.09.2011, fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Z vykonaného dokazovania však nijako nevyplývalo, na základe akých skutočností bola právnym predchodcom navrhovateľa táto zmluvná pokuta stanovená. Navrhovateľ v tomto smere žiadne rozhodujúce skutočnosti netvrdil a nepreukázal. Ako pravdepodobné sa javí, že výška tejto zmluvnej pokuty mohla byť právnym predchodcom navrhovateľa určená aj na základe výšky zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu predaného odporcovi. Navrhovateľ predložil súdu cenníky evidované v Spravovacom denníku súdu pod Spr. 204/15, kde v zložke „Cenník“ je evidovaných 486 dokumentov v 12 zložkách. Takýmto spôsobom nemožno považovať za splnenú dôkaznú povinnosť navrhovateľa bez toho, aby navrhovateľ označil, ktorý z predložených 486 cenníkov je rozhodujúci pre skutkový stav v predmetnej veci. Na takýto spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty navrhovateľ poukazuje aj vo vyjadrení zo dňa 09.07.2015, avšak ani k tomuto vyjadreniu nie je priložený žiadny listinný dôkaz (napr. cenník), z ktorého by navrhovateľom tvrdená výška zľavy z odporcovi predaného mobilného telefónu bola preukázaná. Výšku zmluvnej pokuty pri predplatených službách nemožno robiť závislou od predpokladaného zmluvného dobývania kreditu 12,- Eur mesačne počas lehoty 24 mesiacov, pretože

právny predchodca navrhovateľa ani technicky nemohol odporcovi poskytnúť viac služieb, ako mal odporca predplatené, preto ani pri predčasnom ukončení zmluvy nemohla navrhovateľovi vzniknúť škoda spočívajúca v nezaplatených službách, ktoré ako je uvedené ani nemohli byť poskytnuté.

Preto z vykonaného dokazovania nie je preukázané, že by takto stanovená zmluvná pokuta bola primeraná svojou výškou v pomere k hodnote a významu touto zmluvnou pokutou zabezpečených povinností resp. možnou výškou škody plynúcou z ich porušenia. Ak z vykonaného dokazovania nemožno uzavrieť, že by zmluvná pokuta v dojednanej výške bola primeraná v zmysle kritérií vyplývajúcich z ustanovenia § 544, § 545a a § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nemožno potom takúto zmluvnú pokutu považovať za primeranú a uplatňovanie nároku na zaplatenie takejto neprimeranej zmluvnej pokuty odporuje dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka s následkom neplatnosti dojednania takejto zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu, zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný v celom rozsahu, navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní úspešný odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).