

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207299  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814207299.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltéšovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltéšovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Jaroslav Michalčík, s miestom podnikania Lokca 366, IČO: 37 045 199, v konaní o zaplatenie sumy 123,62 Eur s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 123,62 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 12.01.2011 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 16,50 Eur a na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na súd 24.11.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 123,62 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 12.01.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 04.12.2008 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 - ďalej len „právny predchodca“ so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách - ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“, na základe ktorej poskytol žalovanému mobilné hlasové služby a služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovaného servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy. Dňa 04.12.2008 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón Y. Y X GB variant v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobca si riadne plnil svoje povinnosti a žalovanému poskytoval vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil fa č. 7012132375 v sume 123,62 € splatnou 11.01.2011. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy nesplnil a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil. Právny predchodca žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetné pohľadávky voči žalovanému sa stali vlastníctvom žalobcu.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 22.12.2014 pod č. k. 1Ro/356/2014-24 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 10.04.2015 č .k. 1Ro/356/2014-32 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 12.05.2015 č. k. 5C/148/2015-35 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 09.11.2015 (do vlastných rúk), sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to kópiou Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách - ďalej len „Zmluva“, Dodatku zo dňa 04.12.2008, preberacím protokolom o prevzatí mobilného telefónu zo dňa 04.12.2008, živnostenským listom žalovaného, výpisom zo živnostenského registra, kópiami dokladov identifikujúcich osobu žalovaného predložených pri uzavretí zmluvy, podrobným mesačným výpisom pre telefónne číslo žalovaného, fa č. 7012132375 vystavenou 22.12.2010 na sumu 123,62 € splatnou 11.01.2011, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci.

V súdnej veci boli splnené podmienky aj s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., t.j. na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor (spor nepresahujúci sumu 1 000 eur).

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca/jeho právny predchodca na základe Zmluvy a Dodatku k Zmluve umožnil žalovanému využívať služby elektronickej komunikácie spočívajúce v uskutočňovaní a prijímaní hlasových hovorov prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave a poskytoval žalovanému servisné služby a tiež poskytol žalovanému zľavu na kúpnu cenu mobilného telefónu zn. Y. Y XGB G. pri viazanosti 24 mesiacov. Za poskytnuté elektronické služby v súlade s § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. e elektronických komunikáciách vystavil žalobca pre žalovaného vyššie špecifikovanú faktúru, ktorú žalovaný v lehote splatnosti a ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuhradil. Dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po jej splatnosti, preto ho súd zaviazal nielen na zaplatenie istiny 123,62

Eur, ale aj zákonného úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného do 01.02.2013 počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Právne posúdenie vecí súd založil na ustanoveniach § 43 a nasl. zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 75,64 Eur. Trovy konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 59,14 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie žaloby, z toho á 16,60 € x 2 = 33,20 €. K odmene súd priznal náhradu režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 € a 20 % DPH uplatnenú sumou 9,86 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 - 16 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnej pomoci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie *n i e j e* prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).