

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/237/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115213926
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115213926.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľky: L. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ul. P. XXXX/XX, L., občan SR, proti odporcovi: I. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom ul. P. XXXX/XX, L., toho času B. O. štvrť XXX/XX, XXX XX O. nad I., občan SR, o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania L. Z., rod. I., nar. XX.XX.XXXX a I. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred vtedajším Mestským národným výborom v Žiline, zapísané v knihe manželstiev MNV v Žiline vo zväzku XX, ročník XXXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

avrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2015 domáhala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania, ktoré manželstvo uzavreli účastníci dňa XX.XX.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru Žilina, vo zväzku XX, ročník XXXX, pod poradovým číslom XXX. Navrhovateľka uviedla, že v manželstve sa narodila dcéra L. Z., narodená dňa X.X.XXXX, vydatá O., ktorá žije v Nitre. S odporcom si v roku 1999 kúpili dvojizbový byt na ul. P. v L., kde majú obaja trvalý pobyt. Postupom času sa odporca začal správať agresívne. Od počiatku bol majetnícky a žiarlivý, často navrhovateľku fyzicky napádal. Keď bola ich dcéra malá často sa stalo, že obe v noci vyhodil z bytu. Raz navrhovateľke kopnutím zlomil sánku inokedy ju bil a zranil na hlave. Záznamy z ošetrenia vždy zničil a zakázal navrhovateľke o tom hovoriť. Navrhovateľke aj pred dcérou vulgárne nadával, vyčítal jej domnelú neveru, neustále ju kontroloval a prehľadával jej mobilný telefón. Bez jeho súhlasu nesmela navrhovateľka odísť z domu ani k matke. Obmedzoval ju tak, že stratila všetky priateľky, nesmela sa s nikým stretávať. Vyčítal navrhovateľke že chodí do zamestnania, v noci ju budil, vyhadzoval ju z postele. Z práce sa mu musela navrhovateľka pravidelne ohlasovať telefonicky alebo nasmerovať webkameru aby videl že je v práci. Zo strachu, že sa jej niečo stane toto trpela celé roky. Dňa X.X.XXXX jej priložil nôž ku krku a vyhrážal sa jej zabitím. Od začiatku roku 2015 sa jeho správanie ešte vystupňovalo a vyústilo to tým, že navrhovateľka podala na odporcu trestné oznámenie. Dňa 10.3.2015 bolo proti odporcovi vznesené obvinenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Okresný súd Žilina vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi vstupovať do ich spoločného bytu. Odporca sa v súčasnosti nachádza vo väzbe. Nakoľko spoločný život s odporcom nie je pre navrhovateľku možný a ich manželstvo neplní základné spoločenské funkcie navrhuje aby súd toto manželstvo rozviedol.

Dňa 23.10.2015 navrhovateľka súdu oznámila, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 15.10.2015 č.k. 3T/117/2015 právoplatne odsúdený zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 8.12.2015 vyjadril svoj nesúhlas s rozvodom manželstva. Manželku nikdy fyzicky nenapadol ani sa jej nevyhrážal. Snažil sa o bezproblémový chod domácnosti až do novembra 2012, kedy dostal mozgovú príhodu, odkedy sa ho navrhovateľka snaží zbaviť zodpovednosti za jeho osobu. Vznikali medzi nimi nezhody ale tie rýchlo pominuli. Všade chodili spoločne. Keď išla do práce staral sa o domácnosť a ona mu volala či je v poriadku. On ju kontaktoval iba keď bolo niečo súrne. Nie je mu zrejme prečo po toľkých rokoch podala návrh na rozvod s ktorým nesúhlasí.

Na pojednávaní dňa 4.2.2016 sa zúčastnila navrhovateľka. Súd pojednával v neprítomnosti včas a riadne predvolaného odporcu. Navrhovateľka po oboznámení s vyjadrením odporcu uviedla, že trvá v celom rozsahu na podanom návrhu. Tvrdenia odporcu sú klamstvá, do pozornosti dáva rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 15.10.2015 č.k. 3T/117/2015, ktorým bol odporca odsúdený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. Príčinou rozvratu manželstva bolo správanie odporcu, jeho fyzický a psychický nátlak.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so sobášnym listom, ako i celým spisovým materiálom a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Žiline, ktoré manželstvo trvá. Z manželstva pochádza jedna plnoletá dcéra L. Z., narodená dňa X.X.XXXX. Obidvaja účastníci sú štátnej príslušnosti SR, ich posledným spoločným bydliskom bola Žilina, čím je daná výlučná miestna príslušnosť tunajšieho súdu na rozhodovanie vo veci v zmysle ust. § 88 ods. 1, písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

V manželstve boli od začiatku problémy v súvislosti so správaním odporcu, v dôsledku jeho agresívneho a majetníckeho správania sa k navrhovateľke.

V konaní 35T/129/2013 Okresný súd Žilina uznal odporcu vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“): K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia: Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa odseku 3 citovaného zákonného ustanovenia: Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Zároveň podľa ustanovenia § 120 ods. 3 O.s.p. si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ustanovením § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný. Odporca sa k navrhovateľke správa agresívne. V dôsledku tohto viac rokov trvajúceho správania sa odporcu navrhovateľka stratila k odporcovi citovú náklonnosť, ako aj dôveru. Odporca bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorý spáchal na navrhovateľke. Na rozdiel od odporcu navrhovateľka rezolútne trvala na rozvode manželstva. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy a nemožno jedného z nich nútiť, aby v ňom zotrval, pokiaľ si manželstvo neplní svoj účel. Rozvrat medzi manželmi súd na základe vykonaného dokazovania

vyhodnotil ako nenapraviteľný stav, t.j. bez reálnych predpokladov na obnovenie plnohodnotného spolužitia manželov. Keďže boli splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov, súd aj napriek nesúhlasu odporcu návrhu na rozvod manželstva účastníkov podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.