

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203750
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115203750.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému O. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, N. N., štátny občan SR, o zaplatenie 2 602,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 602,05 Eur spolu s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 28. 06. 2011 až do zaplatenia, úrok vo výške 131,88 Eur a úrok z omeškania vo výške 3,79 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v A. N. Z., V..Z., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 158 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v A. N. Z., V..Z., Č.. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 2 602,05 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 17. 03. 2010 úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3 000 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver a úroky v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 17. 02. 2015. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 14. 06. 2011 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 27. 06. 2011. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu uhradená. Pohľadávka ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 27. 06. 2011 predstavovala sumu 2 770,91 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 602,05 Eur, z dohodnutého úroku vo výške 131,88 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,79 Eur a poplatkov vo výške 33,19 Eur za upomienky (15 Eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 Eur) s tým, že každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne (dohodnutý úrok z omeškania).

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal.

Tunajší súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 08. 06. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Žalovaný zásielku prevzal dňa 26. 10. 2015. K veci sa nevyjadril.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 04. 02. 2016, z ktorého sa žalobca písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd z fotokópie Úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX zo dňa 17. 03. 2010 zistil, že žalobca sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 3 000 Eur. Úroková sadzba bola dohodnutá na 14,39 %, ročná percentuálna miera nákladov na 17,9 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola 20,58 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola dohodnutá na 4 404 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 70,41 Eur po dobu 60 mesiacov. Splátky boli splatné k 14. dňu v mesiaci a prvá splátka mala byť vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Úver mal byť uhradený do 60 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy.

Žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len O.z./, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len Obchodný zákonník/, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie

dlužníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 17. 03. 2010 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XX/XXX/XX, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 3 000 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie okrem Obchodného zákonníka aplikovať aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 70,41 Eur mesačne po dobu 60 mesiacov. Konečná splatnosť úveru mala nastať do 60 mesiacov odo dňa podpisu zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 17,9 %, úroková sadzba na 14,39 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 20,58 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov bola určená na sumu 4 404 Eur. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi neuhrádzal splátky úveru podľa dohodnutého harmonogramu splátok. Tunajší súd preto žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaný na poskytnutý úver uskutočnil iné platby ako tvrdil žalobca a preto súd žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 2 602,05 Eur ako nesplatenej časti úveru.

Súd nezaviazal žalovaného na zaplatenie poplatkov vo výške 33,19 Eur za upomienky a za výzvu na predčasné splatenie úveru, pretože poplatky v takejto výške považoval za nedôvodné. Tieto poplatky v podstate predstavujú skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovaného spočívajúcej v riadnom splácaní úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, či upomienky a výzvu skutočne žalovanému zaslal. V predloženej zmluve o úvere takáto odplata nie je dohodnutá a v tejto časti žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôvod vzniku a výšku poplatkov. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy nepovažoval v tejto časti žalobu za dôvodnú. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C/234/2014-49 zo dňa 27. 02. 2015, ktorý už nepriznal plnenie za predmetné poplatky, preto je žalobca povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmysle § 53a O.z.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku vo výške 131,88 Eur predstavujúceho dohodnutý úrok vo výške 14,39 % ročne v zmysle zmluvy z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru a dohodnutého úroku vo výške 14,39 % ročne z nezaplatenej istiny od 28. 06. 2011 až do zaplatenia,

t.j. po zosplatení úveru, ku ktorému došlo dňom 27. 06. 2011. Súd návrhu žalobcu v časti úroku vo výške 131,88 Eur vyhovel, žalobu v tejto časti považoval za dôvodnú, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalovaný poskytnutú istinu a dohodnuté úroky do dátumu predčasnej splatnosti úveru zaplatil. Preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku vo výške 131,88 Eur. Súd však návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 14,39 % po zosplatení úveru, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplateniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti.

Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplatenia sumy 3,79 Eur predstavujúcej úrok z omeškania dohodnutý v zmluve vo výške 9,25 % ročne z neuhradených splátok po ich splatnosti do dátumu predčasnej splatnosti úveru a úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne z nezaplatených istiny od 28. 06. 2011 až do zaplatenia a nezaplatených úrokov vo výške 131,88 Eur od 26. 08. 2011 do zaplatenia. Tunajší súd v tejto časti návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z nezaplatených istiny. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov. Úrok z omeškania z nezaplatených úrokov súd nepriznal, nakoľko žalobcovi úrok z omeškania z úroku neprislúcha, pretože tým, že dlžník včas nesplatí úroky z istiny, dostáva sa týmto do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania z dojednaných úrokov) potom veriteľ nemá, pretože ani Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú, teda nestanovujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Aj zmluvné dojednanie o platení úrokov z omeškania z dohodnutých (zmluvných) úrokov je podľa § 39 O.z. neplatné pre rozpor so zákonom (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/143/2013-105 zo dňa 02. 06. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/611/2014-130 zo dňa 16. 12. 2014).

Vzhľadom na skutočnosť, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, súd návrh žalobcu vo zvyšku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech mal žalobca len v nepatrnej časti. Trovy konania vo výške 158 Eur spočívajú v zaplatení súdneho poplatku z podanej žaloby. Žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.