

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6C/128/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915206157  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915206157.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47234679, proti odporcovi: U. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G.. G. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 1.170,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 676,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 676,20 eur od 16.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.170,12 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 17,97 eur a úrok z omeškania 5,05 % zo sumy 1.170,12 eur odo dňa 4.11.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávky Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4404090733 zo dňa 23.4.2014 boli na základe zmluvy zo dňa 29.6.2015 postúpené na navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 23.4.2014 úverovú zmluvu č. 4404090733, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,00 eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, pričom odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 39,85 eur, splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 29.6.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy XVIII. ÚZP. Navrhovateľ poukázal na záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého z úverovej zmluvy vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a preto je potrebné vyvodiť, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a teda aj ustanovenia o zmluvnej pokute bolo dojednané písomne. Navrhovateľ poukázal na uplatňovanú sadzbu úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne v nadväznosti na základnú úrokovú sadzbu ECB platnú k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 16.7.2015, čo je 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania vo výške 17,97 eur bol

vyčíslený zo sumy 1.170,12 eur za obdobie od 16.7.2015 do 3.11.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh v celkovej výške 1.170,12 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 41,88 eur, úroku 142,37 eur, zosplatennej istiny 909,27 eur, upomienky I. 5 eur, poistenie Bill Protection 3,70 eur, upomienky II. 24 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky 7,45 eur, zmluvnej pokuty 17,00 eur, poplatku za možnosť odloženia splátok 7,45 eur, upomienky II. 12 eur.

Pojednávania konaného dňa 4.2.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ani odporca. Právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 3.2.2016 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z kapacitných dôvodov a vyjadril súhlas s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a neprítomnosti navrhovateľa. Odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitého dôvodu. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ust. § 101 ods.2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s výpisom z obchodného registra navrhovateľa preukazujúcim jeho právnu subjektivitu vrátane úradného prekladu, s oznámením Home Credit Slovakia a.s. adresovaným odporcovi listom zo dňa 18.9.2015 cestou svojho právneho zástupcu o postúpení pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy č. 4404090733 zo dňa 23.4.2014 na navrhovateľa vrátane výzvy na zaplatenie dlhu spolu s plnomocenstvom udeleným spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. pre Advokátska kancelária Goliášová Gabriela s.r.o. vrátane podacieho hárku preukazujúceho odoslanie tohto listu odporcovi poštou doporučenou zásielkou. Ďalej súd sa oboznámil so zmluvou o hotovostnom úvere uzavretou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 23.4.2014, kde zmluvné strany dojednali nasledovné náležitosti: celková výška úveru 1.000,00 eur, celková výška mesačnej splátky 39,85 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 36,01 eur, RPMN 43,3 %, priemerná hodnota RPMN 25,82 %, celková suma splatná spotrebiteľom 2.167,80 eur, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, termíny splátok: prvá splátka splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Bola dohodnutá služba zmeny výšky a počtu splátok, poplatok vo výške 1,49 eur, zahrnutý v splátke a tiež služba odložených splátok, poplatok za službu vo výške 1,49 eur zahrnutý v splátke. Zároveň zmluvné strany dohodli poistenie výdavkov pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity, následkom úrazu typ poistenia štandard, poistné vo výške 0,74 eur mesačne. Zároveň odporca svojim podpisom na zmluve potvrdil, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., že ich prevzal, oboznámil sa s nimi, všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Ďalej súd sa oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., a to predovšetkým s ust. Hlavy VII. pod názvom Ukončenie zmluvy § 3 písm. a), v zmysle ktorého v prípade, že klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). V zmysle § 6 označeného ustanovenia, predčasná splatnosť úveru nemá vplyv na trvanie zmluvy, zmluva naďalej trvá až do okamihu, kedy zanikne spôsobom ustanoveným v zmluve, v týchto úverových podmienkach alebo právnych predpisoch. V zmysle Hlavy XVIII. pod názvom Sankcie účtované v dôsledku omeškania § 1, ak sa omešká klient s úhradou splátky, má veriteľ právo vyúčtovať mu poplatok za upomienku vo výške 5,00 eur v prípade prvej upomienky a 12,00 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie úplne prvej upomienky počas trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení už nebudú poplatky za upomienku účtované. V zmysle § 2 citovaného ustanovenia, ak sa omešká klient s úhradou splátky, má veriteľ právo vyúčtovať mu zmluvnú pokutu vo výške 17,00 eur, ktorá bude naúčtovaná maximálne 1x za dobu trvania zmluvy. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. listom zo dňa 29.6.2015 adresovaným odporcovi v nadväznosti na omeškanie odporcu s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy vyzval ho k splateniu celého úveru, t.j. na zaplatenie sumy vo výške 1.170,12 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Z poštového podacieho hárku vyplynulo, že tento list bol zaslaný poštou doporučenou zásielkou, dátum podania 1.7.2015. Napokon súd sa oboznámil s výpisom čerpania splátok a úhrad z interného systému navrhovateľa, kde vyplynulo čerpanie úveru dňa 15.5.2014 vo výške 1.000,00 eur, a to bankovým prevodom na účet klienta. Ďalej tu vyplynula skutočnosť, že 9-ta až 13-ta splátka zo strany odporcu nebola vôbec zaplatená. Následne

došlo ku dňu 29.6.2015 k zosplatneniu úveru. Po zosplatnení odporca nere realizoval už žiadnu úhradu. Zároveň z výpisu vyplynula aj rekapitulácia dlhu v časti istiny vo výške 41,88 eur, v časti úroku vo výške 142,37 eur, v časti zosplatnenej istiny vo výške 909,27 eur, upomienka I. 5,00 eur, upomienka II. 24,00 eur, upomienka II. 12,00 eur, zmluvná pokuta 17,00 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 7,45 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 7,45 eur, poistenie 3,70 eur. Súd sa tiež oboznámil s úverovou štatistikou NBS, konkrétne s údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, stav ku dňu 31.12.2013, pričom bola zistená priemerná hodnota RPMN pre úver so zmluvnou splatnosťou dojednanou od 5 do 10 rokov vo výške 25,82 %. Zároveň súd sa oboznámil tiež s úrokovými mierami pre porovnateľné obchody, pričom bola zistená úroková sadzba v mesiaci apríl 2014 vo výške 11,78 % pre spotrebiteľské úvery nad 5 rokov.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods.6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.4.2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.4.2014, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 23.4.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a),b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2014:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods.1,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.4.2014:

- (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1,2,3,5,6,9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 23.4.2014:

- (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods.1,2,3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 16.7.2015:

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 16.7.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý vznikol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 23.4.2014 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 1.000,00 eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 39,85 eur. Zmluvné strany dojednali splatnosť mesačnej splátky, splatnosť prvej mesačnej splátky, konečnú splatnosť úveru, výšku úrokovej sadzby, RPMN, bola uvedená tiež priemerná RPMN, celková

suma k zaplaceniu, poistné za dojednané poistenie, poplatok za možnosť odloženia splátky a poplatok za možnosť zmeny splátky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú tiež úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s ktorými bol odporca pred podpisom zmluvy oboznámený a vyjadril s nimi svoj súhlas. Súd mal preukázané z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému právneho predchodcu navrhovateľa, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátok, vôbec neboli uhradené splátky č.9-13. V nadväznosti na uvedené právny predchodca navrhovateľa s poukazom na ustanovenie ÚZP Hlava VII. pod názvom Ukončenie zmluvy § 3 písm. a) listom zo dňa 29.6.2015 adresovaným odporcovi vyzval ho k splateniu celého úveru v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 1.170,12 eur, ktorá pozostáva z istiny 41,88 eur, úroku 142,37 eur, zosplatennej istiny 909,27 eur, upomienka I. 5,00 eur, upomienka II. 12,00 eur, upomienka II. 24,00 eur, zmluvná pokuta 17,00 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 7,45 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky 7,45 eur, poistenie 3,70 eur.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 23.4.2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, konkrétne došlo k porušeniu ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a preto odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V danom prípade výška odplaty - výška úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver bola dojednaná 36,01 % ročne. Z úverovej štatistiky NBS vyplynuli úrokové miery úverov pre nové obchody, pričom pre spotrebiteľské úvery nad 5 rokov je uvedený údaj v mesiaci apríl 2014 vo výške 11,78 % ročne. V tomto prípade však navrhovateľ dojednal úrokovú sadzbu niekoľkonásobne vyššiu. Jednoznačne ide o neprimeranú odplatu za poskytnutie úveru dojednaním úrokov v takejto výške, ktorá prevyšuje viacnásobne obvyklé úrokové sadzby za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch v bankách. Je nepochybné, že jednalo sa o obdobné prípady, keďže predmetný úver bol spotrebiteľský úver poskytnutý pre domácnosť a nie pre finančné spoločnosti, u ktorých sú nižšie sadzby. Ďalej nebol to úver zabezpečený, ako je tomu u úverov na bývanie, kde sú takisto nižšie sadzby. Zároveň úver bol splatný v lehote 5 rokov, t.j. nejedná sa o krátkodobý úver, kde by bolo možné akceptovať takú vysokú úrokovú sadzbu. Súd vychádzal zo štatistických údajov vedených v NBS, t.j. týkajúcich sa bánk. Podľa názoru súdu také vysoké prekročenie dojednanej úrokovej sadzby za poskytnutý spotrebiteľský úver nebankovým subjektom v tomto prípade nie je adekvátne. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že jedná sa o neplatné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere v časti výšky úrokovej sadzby s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ktoré robí neplatnou celú zmluvu o spotrebiteľskom úvere s poukazom na ust. § 41 Občianskeho zákonníka vzhľadom na charakter zmluvného vzťahu (spotrebiteľský úver, kde uvedenie výšky ročnej úrokovej sadzby je nevyhnutnou náležitosťou zmluvy). Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka je povinnosťou účastníkov vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostali. Súd poukazuje, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.000,00 eur, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Ďalej súd má preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi na predmetný spotrebiteľský úver sumu 323,80 eur, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad z interného systému právneho predchodcu navrhovateľa a preto je nárok navrhovateľa daný len na zaplatenie rozdielu uvedených súm, t.j. sumy vo výške 676,20 eur. Zároveň súd konštatuje, že nie je oprávnený nárok navrhovateľa uplatňovaný titulom neuhradených poplatkov za možnosť odloženia splátok, možnosť zmeny splátky, resp. poistného na poistenie výdavkov, keďže ide o vedľajšie dojednania týkajúce sa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú súd posúdil ako neplatnú v celom rozsahu. Ďalej pokiaľ boli uplatňované sankcie spojené s omeškaním s úhradou splátok, rovnako súd konštatuje, že ide o nároky neopodstatnené z dôvodu neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade poplatkov za upomienky navyše o nároky nepreukázané, keďže navrhovateľ nepredložil súdu upomienky v listinnej podobe, pričom len za upomienky v listinnej podobe v zmysle ÚZP mohol byť tento poplatok vyúčtovaný. Ďalej v prípade uplatnenej zmluvnej pokuty je nárok nedôvodný aj s poukazom na absenciu písomného dojednania zmluvnej pokuty, v tomto prípade nie je možné akceptovať dojednanie

obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach, vzhľadom na zákonnú dikciu toto dojednanie malo byť obsiahnuté v písomnej zmluve. Úverové zmluvné podmienky z technického hľadiska v zásade len bližšie vysvetľujú konkrétne zmluvné dojednania, ktoré predstavujú nevyhnutné náležitosti zmluvy, teda nevyhnutné náležitosti zmluvy ako súčasť úverových zmluvných podmienok nemožno akceptovať v prípade písomnej zákonnej požiadavky. Vzhľadom na uvedené súd teda uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu v celkovej výške 676,20 eur (1.000,00 eur - 323,80 eur) a v ostatnej časti prevyšujúcej túto priznanú sumu súd návrh zamietol. Čo sa týka nároku na príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc dňom 16.7.2015 do zaplataenia, súd má za to, že nárok je oprávnený len čo do dlžnej sumy vo výške 676,20 eur a takisto v ostatnej časti príslušenstva bolo potrebné návrh zamietnuť ako nedôvodný, pričom úrok z omeškania bol uplatnený a zároveň aj priznaný počnúc dňom nasledujúcim od uplynutia 15-teho dňa odo dňa odoslania výzvy na zaplataenie celého úveru a jeho výška vyplýva z ust. § 369 Obchodného zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a tiež § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.2 OSP, v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade, keďže súd priznal navrhovateľovi z uplatnenej sumy 1.170,12 eur len sumu vo výške 676,20 eur, možno hovoriť o čiastočnom úspechu navrhovateľa, nakoľko bol úspešný v 57,79 %, naproti tomu odporca bol úspešný v 42,21 %. Vzhľadom na zanedbateľnú výšku týchto percentuálnych vyjadrení (15,58 %) súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.