

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213022
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715213022.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: U. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O.. I. XXXX/X, XXX XX K., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: K. B., zamestnankyňou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 126,93 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 126,93 € a úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 40,96 € od 10.03.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,75 % ročne zo sumy 17,25 € od 10.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 37,05 € od 10.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 31,67 € od 10.6.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 76,48 € na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 126,93 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrela zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom, ktorej bolo poskytnúť odporkyni program služieb Relax 60 so zľavneným mesačným paušálnym programom v sume 11,81 Eur s DPH, pričom z tejto si neplnila svoje povinnosti plniť za rozsah poskytnutých riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, č.k. 21C/380/2015-34 zo dňa 20.10.2015, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Súd uznesením č.k. 21C/380/2015-43 zo dňa 24.11.2015 platobný rozkaz zrušil, pretože sa nepodarilo ho doručiť odporcovi.

Uznesením č.k. 21C/380/2015-44 zo dňa 24.11.2015 súd ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe zamestnanca súdu.

Na pojednávanie, konané dňa 04.02.2016, navrhovateľ vopred ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím bez jeho účasti, pričom zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu a trovy konania si vyčísľil vo výške 76,48 Eur. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavil a ani svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania zo dňa 17.08.2015, zmluvou o pripojení zo dňa 17.06.2009, faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby, všeobecnými obchodnými podmienkami predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa ako účastník uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie, a na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify právneho predchodcu navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru zo dňa 22.02.2013 splatnú dňa 09.03.2013 vystavenú na sumu 40,96 Eur, faktúru zo dňa 22.03.2013 splatnú dňa 09.04.2013 vystavenú na sumu 17,25 Eur, faktúru zo dňa 22.04.2013 splatnú dňa 09.05.2013 vystavenú na sumu 37,05 Eur, faktúru zo dňa 22.05.2013 splatnú dňa 09.06.2013 vystavenú na sumu 31,67 Eur. Žalovaná suma predstavuje nezaplatenú časť ceny za poskytnuté služby verejných služieb v zmysle uzatvorenej zmluvy.

Navrhovateľ ako postupník dňa 20.11.2014 uzavrel so svojím právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa ust. § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas platiť za poskytnuté služby, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatennej sumy vystavených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 126,93 Eur. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry sa s plnením dostala do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do nároku na zaplatenia úroku z omeškania.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Súd vyhodnotil návrh navrhovateľa na začatie konania za opodstatnený, nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by mu bránili vyhovieť mu v celom rozsahu. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vyhlášky v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. platným do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej iba nariadenie) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si výšku úrokov z omeškania vyčíslil podľa aktuálnej úpravy bez zohľadnenia prechodného ustanovenia, ktoré rieši práve výšku úrokov z omeškania pri záväzkových vzťahoch uzavretých pred februárom 2013. Vzhľadom na to, že v tejto prejednávanej veci bol záväzkový vzťah podľa cit. prechodného ustanovenia uzatvorený ešte pred rokom 2013 (.17.06.2009), mal by navrhovateľ nárok na úrok z omeškania v súlade s cit. § 3 ods. 1 nariadenia vlády účinného do 31.01.2013.

Pretože navrhovateľ žiadal priznať menej, ako by mu prináležalo, súd mu vyčíslené úroky z omeškania priznal v rozsahu ako žiadal.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vystavených faktúr z ich nezaplatenej časti tak ako definuje výroková časť tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomného podania návrhu na začatie konania na súd zo dňa 14.09.2015 vo výške po 16,60 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky (2 x 16,60 Eur) podľa ust. § 10 ods. 1. Režijná náhrada podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby predstavuje 8,39 Eur x 2 úkony (16,78 Eur) a z dane z pridanej hodnoty 20% podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky zo sumy 49,98 Eur vo výške 10 Eur. Spolu tak trovy konania predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur a súdny poplatok 16,50 Eur, t.j. spolu trovy konania, na ktorých zaplatenie súd zaviazal odporcu vo výške 76,48 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).