

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010311  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010311.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 04. februára 2016 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom

### rozhodol:

Obžalovaný P. N. nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúcí vo A., M. XXXX/XX, prechodne bývajúcí vo A., D. XX, Q. uznáva sa za vinného, že

1)

25.02.2015 okolo 16.10 hod. z predajne s textilom „K. odcudzil 1 ks pánske tričko s krátkym rukávom značky BAXBOY žltej farby a 1 ks pánske tričko s krátkym rukávom značky FISHBONE čiernej farby, čím pre Martinu Mišovú, nar. 17.11.1990 spôsobil škodu vo výške 19,89 Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenia PZ Filakovo č. XXXXXXXX z 21.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.03.2014 a vykonateľnosť 07.04.2014, mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, ktorý spáchal 21.03.2014 a pokuta doposiaľ zaplatená nebola, a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 138/2014 z 11.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28.07.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák., kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

2)

03.08.2015 okolo 10.00 hod. v katastri mesta A., okres S., po vzájomnej dohode s maloletým K. E., nar. XX.XX.XXXX, spoločným konaním z kukuričného poľa nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX/X zaradenej do poľnohospodárskeho pôdneho fondu ako orná pôda, natrhali zo stojatých kukuričných klasov 66 ks kukuričných šúľkov, ktoré z miesta odniesli v dvoch taškách, čím spoločnosti A. R. spôsobili škodu vo výške 23 Eur, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v blokovom konaní postihnutý 30.07.2015 príslušníkmi PZ Obvodného oddelenia PZ A. pokutou vo výške 10 Eur č. XXXXXXXX, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/138/2014 z 11.07.2014, právoplatným 28.07.2014 k trestu odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok,

t e d a

v bode 1) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

v bode 2) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d, f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov n e p o d m  
i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s m i n i m á l n y m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., N. Z. XXXX/X, a Y.XX, S., so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že o termíne hlavného pojednávania sa dozvedel pri výsluchu dňa 20.01.2016, súd preto hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s výpoveďami obžalovaného z prípravného konania, v ktorých sa obžalovaný k obidvom skutkom v plnom rozsahu priznal

Svedkyňa - poškodená J. J. uviedla, že si žiada náhradu škody v sume 19,89 Eur, nakoľko aj keď tričká boli vrátené, boli v poškodenom stave.

Súd ako dôkaz ďalej prečítal zo spisu 3T 94/2015 zápisnice o výsluchu svedkov, a to J. J. a J. T., a zo spisu 3T/190/2015 zápisnicu o výsluchu svedka Z. Z. D., a tiež sa súd oboznámil zo spisu 3T 94/2015 s odborným ohodnotením, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, záznamom o uložení blokovkej pokuty, odpisom z registra trestov, trestným rozkazom, potvrdením o zaistení veci a fotodokumentáciou a zo spisu 3T 190/2015 so zápisnicou o trestnom oznámení, fotodokumentáciou, výpisom z katastra, odborným vyjadrením, záznamom o fyzickom vrátení kukurice, správou z Mestskej polície, správou z mesta A., správou z ústrednej evidencie priestupkov a s odpisom z registra trestov, súd sa zároveň oboznámil aj s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/138/2014.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných skutkov, nakoľko sa ku obidvom skutkom v prípravnom konaní sám priznal. Keďže na hlavné pojednávanie sa obžalovaný nedostavil, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. O jeho trestnej činnosti svedčia aj ďalšie listinné dôkazy.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval v bode 1) rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a v bode 2) rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d, f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, z odpisu registra trestov bolo zistené, že v rámci Slovenskej republiky bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/138/2014 z 11.07.2014 pre § 212

ods. 2 písm. f Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace s určením skúšobnej doby na jeden rok, t. j. do 28.07.2015.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti vzhľadom k tomu, že boli v rovnováhe, súd osobitne nehodnotil. Súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že skutok v bode 1) rozsudku obžalovaný spáchal počas skúšobnej doby, a ďalší prečin krádeže v bode 2) rozsudku šesť dní po uplynutí skúšobnej doby, a opätovne sa jednalo o prečin krádeže, jeho nápravu je možné dosiahnuť len trestom nepodmienečným, ktorý mu uložil vo výmere šesť mesiacov a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že poškodenej J. J. boli ukradnuté veci vrátené a tiež spoločnosti A. bolo 66 ks kukuričných šúľkov vrátených, súd obidvoch poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.