

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010174
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010174.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedom senátu Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci odsúdeného S. Š., o návrhu odsúdeného na zahľadenie odsúdenia, dňa 04.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a contrario sa návrh odsúdeného S. Š.J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Q. XXX/X, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody llava, o zahľadenie odsúdenia z rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/16/1998 zo dňa 17.02.1998, rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/1999 zo dňa 08.02.1999, rozhodnutia Okresného Partizánske sp. zn. 1T/58/1999 zo dňa 01.12.1999, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/116/2000 zo dňa 10.01.2001, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/2/2001 zo dňa 18.12.2002, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/139/2003 zo dňa 12.05.2004, rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/43/2007 zo dňa 28.11.2007, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/17/2008 zo dňa 28.05.2008, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/2/2012 zo dňa 24.01.2012, rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/179/2012 zo dňa 26.10.2012, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 23.01.2013, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/119/2012-168 zo dňa 05.05.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín č. k. 2To/79/2014-178 zo dňa 07.10.2014, rozhodnutia Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/8/2012 zo dňa 11.02.2015, zamietla.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 19.11.2015 doručená žiadosť odsúdeného S. Š., ktorou sa domáhal zahľadenia všetkých odsúdení z výpisu resp. odpisu z registra trestov.

Súd po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov, a to spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/116/2000, 2T/2/2001, 1T/139/2003, výsledkom lustrácie v evidencii GP SR, aktuálnym odpisom RT, výsledkom lustrácie v evidencii ZVJS, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pričom zistil, že návrh odsúdeného je potrebné v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 50 ods. 7 Trestného zákona, ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/16/1998 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným (§ 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. a/ a b/ Tr. z.) a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou do 17.02.1999, uvedený trest mu bol amnestovaný dňa 03.03.1998. V trestnej veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/5/1999 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným (§ 247 ods. 1b, § 257 ods. 1 Tr. z.) a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 25.08.2001, uvedený trest mu bol amnestovaný dňa 14.07.1999. V trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/58/1999 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným (§ 247 ods. 1, § 35 ods. 1 a iné, § 79 ods. 1 Tr. z.) a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou do 01.12.2001, uvedený trest mu bol amnestovaný dňa 14.12.2000. Preto súd bez toho, aby posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre zahľadanie, zamietol žiadosť odsúdeného o zahľadanie uvedených odsúdení z trestnej veci OS Partizánske sp. zn. 1T/16/1998, OS Bratislava I sp. zn. 4T/5/1999 a OS Partizánske sp. zn. 1T/58/1999 z dôvodu, že na odsúdeného sa v prípade týchto odsúdení v čase vydania tohto rozhodnutia už vzťahovala fikcia neodsúdenia, teda rovnaká fikcia, akú zákon spája s právoplatnosťou uznesenia súdu o zahladiení určitého odsúdenia.

V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/116/2000 súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným (§ 238 ods. 1, ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. z. a iné) a bol mu uložený trest odňatia slobody podmienene na 2 roky so skúšobnou dobou do 30.05.2006. Pretože v danej veci nebolo v skúšobnej dobe vyslovené rozhodnutie súdu o tom, že sa odsúdený osvedčil resp. v zákonnej lehote mu nebol nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody, má za to, že sa odsúdený osvedčil ex lege. Preto súd bez toho, aby posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre zahľadanie, zamietol žiadosť odsúdeného o zahľadanie v danej trestnej veci z dôvodu, že na odsúdeného sa v prípade tohto odsúdenia v čase vydania tohto rozhodnutia už vzťahovala fikcia neodsúdenia, teda rovnaká fikcia, akú zákon spája s právoplatnosťou uznesenia súdu o zahladiení určitého odsúdenia.

V prípade odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/2/2001 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/2/2001-430 zo dňa 18.12.2000, právoplatným dňa 18.12.2002, bol S. Š. uznaný vinným z pokračovacieho, sčasti dokonaného a sčasti nedokonaného trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 Trestného zákona a trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Uvedený trest odsúdený vykonal väzobne od 19.04.2001 do 18.12.2002. Rozhodná doba päť rokov začala plynúť dňom nasledujúcim po dni výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v tejto veci, t. j. dňom 19.12.2002 a mala uplynúť dňom 19.12.2007. Dňa 03.06.2003 sa však odsúdený dopustil trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ a b/ Trestného zákona a iných. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 04.06.2003 a malo uplynúť dňom 04.06.2008. V tejto novej rozhodnej dobe sa však odsúdený dopustil viacerých trestných činov, naposledy dňa 04.07.2006 (sp. zn. 1T/17/2008), čo opäť spôsobilo prerušenia plynutia rozhodnej doby pre zahladienia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života, v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 05.07.2006 a malo uplynúť dňom 05.07.2011. V tejto rozhodnej dobe sa však odsúdený dopustil viacerých trestných činov, naposledy dňa 09.11.2010 (sp. zn. 2T/119/2012), čo opäť spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahladienia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 10.11.2010 a malo uplynúť dňom 10.11.2015. V tejto rozhodnej dobe sa však odsúdený dopustil viacerých trestných činov, naposledy dňa 07.10.2011 (sp. zn. 2T/2/2012), čo opäť spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahladienia odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 08.10.2011 a malo uplynúť dňom 08.10.2016. Pretože rozhodná doba pre posúdenie zahladienia tohto odsúdenia ešte neuplynula, návrh na zahladienie odsúdenia tohto skutku je tak podaný predčasne. Preto súd zamietol návrh aj čo sa týka zahladienia odsúdenia v tejto trestnej veci.

V prípade trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/139/2003 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/139/03-102 zo dňa 12.05.2004, právoplatným dňa 30.09.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 21To/39/04-155 zo dňa 30.09.2004, bol S. Š. uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo

mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 24 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do II. nápravno-výchovnej skupiny. Uvedený trest odsúdený vykonal väzobne od 04.06.2003 do 30.09.2004 a vo výkone trestu odňatia slobody od 30.09.2004 do 04.06.2005. Rozhodná doba päť rokov začala plynúť dňom nasledujúcim po dni výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v tejto veci, t. j. dňom 05.06.2005 a mala uplynúť dňom 05.06.2010. V tejto rozhodnej dobe sa však odsúdený dopustil viacerých trestných činov, naposledy dňa 04.07.2006 (sp. zn. 1T/17/2008), čo opäť spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahľadania odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 05.07.2006 a malo uplynúť dňom 05.07.2011. V tejto rozhodnej dobe sa však odsúdený dopustil viacerých trestných činov, naposledy dňa 09.11.2010 (sp. zn. 2T/119/2012), čo opäť spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahľadania odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 10.11.2010 a malo uplynúť dňom 10.11.2015. V tejto rozhodnej dobe sa však odsúdený dopustil viacerých trestných činov, naposledy dňa 07.10.2011 (sp. zn. 2T/2/2012), čo opäť spôsobilo prerušenie plynutia rozhodnej doby pre zahľadania odsúdenia. Nové obdobie, v ktorom sa posudzuje podmienka vedenia riadneho života v prípade tohto odsúdenia, začalo plynúť dňom 08.10.2011 a malo uplynúť dňom 08.10.2016. Pretože rozhodná doba pre posúdenie zahľadania tohto odsúdenia ešte neuplynula, návrh na zahľadanie odsúdenia tohto skutku je tak podaný predčasne. Preto súd zamietol návrh aj čo sa týka zahľadania odsúdenia v tejto trestnej veci.

V prípade trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/17/2008 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28.05.2008, právoplatným dňa 28.05.2008, bol S. Š. odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky a 10 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresným súdom Trenčín bol dňa 25.01.2010 podmienene prepustený, bol mu však nariadený výkon zvyšku trestu dňa 08.08.2012. Tento trest odsúdený vykoná od 07.02.2017 do 03.02.2018 (po výkone trestu OS PE sp. zn. 2T/119/2012). Vzhľadom k tomu, že odsúdený uvedený trest ešte nevykonal, bol návrh na zahľadanie odsúdenia v tejto trestnej veci predčasný, nakoľko inštitút zahľadania odsúdenia pripadá do úvahy až po výkone trestu, odpustení trestu alebo premlčaní výkonu trestu. Taktiež pokiaľ ide o odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/43/2007 súd uvádza, že v tejto časti je tiež návrh predčasne podaný, pretože rozsudok v danej trestnej veci bol zrušený rozsudkom OS PE sp. zn. 1T/17/2008 zo dňa 28.05.2008 a zahľadanie odsúdenia prichádza do úvahy len spoločne so zahladením odsúdenia v trestnej veci OS PE sp. zn. 1T/17/2008.

V prípade trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/119/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2T/119/2012-168 zo dňa 05.05.2014, právoplatným dňa 07.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 2To/79/2014-178 zo dňa 07.10.2014, bol S. Š. odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený trest vykonáva od 07.10.2011 a bude ho pravdepodobne vykonávať do 07.02.2017. Vzhľadom k tomu, že odsúdený uvedený trest ešte nevykonal, bol návrh na zahľadanie odsúdenia v tejto trestnej veci predčasný, nakoľko inštitút zahľadania odsúdenia prichádza do úvahy až po výkone trestu, odpustení trestu alebo premlčaní výkonu trestu. Taktiež pokiaľ ide o odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/2/2012, Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/179/2012, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/166/2012 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/8/2012 súd uvádza, že v tejto časti je tiež návrh predčasne podaný, pretože rozsudok OS PE sp. zn. 2T/2/2012 zo dňa 24.01.2012, právoplatný dňa 24.01.2012, rozsudok OS PD sp. zn. 3T/179/2012 zo dňa 26.10.2012, právoplatný dňa 26.10.2012, rozsudok OS PE sp. zn. 2T/166/2012 zo dňa 23.01.2013, právoplatný dňa 08.02.2013 boli zrušené rozsudkom OS PE sp. zn. 2T/119/2012 zo dňa 05.05.2014 a zahľadanie odsúdenia prichádza do úvahy len spoločne so zahladením odsúdenia v trestnej veci OS PE sp. zn. 2T/119/2012. Rovnako rozsudkom OS PE sp. zn. 5T/8/2012 zo dňa 11.02.2015, právoplatným dňa 11.02.2015 došlo k upusteniu od uloženia trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom OS PE sp. zn. 2T/119/2012 zo dňa 05.05.2014, preto zahľadanie odsúdenia prichádza do úvahy len spoločne so zahladením odsúdenia v trestnej veci OS PE sp. zn. 2T/119/2012.

Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh odsúdeného na zahľadanie všetkých odsúdení v odpise registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.