

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202742
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5612202742.13

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľov: 1./ Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. Č.. XXX, Z. H., 2./ Y. F.A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Č.. XXX, 3./ H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X. C. XXXX/XX, Z. H., 4./ H.. E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX/X, Z. H., 5./ A.. A. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXXX/X, Z. H.Š., navrhovatelia 1./ - 5./ zastúpení JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou so sídlom Námestie osloboditeľov 37, Liptovský Mikuláš, proti odporcom: 1./ Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, Bratislava, IČO: 36 833 533, 2./ TATRA DEVELOPMENT, s. r. o., so sídlom 1. mája 1960/54, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 426 679, zast. advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s. r. o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava, IČO: 35 922 907, 3./ Y. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/X, Z. H., v konaní o určenie vlastníckeho práva a vydanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

Konanie proti Z. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/X, Z. H., ktorá mala v konaní vystupovať ako odporkyňa 4./, sa z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4C/52/2012 vedie konanie o návrhu na určenie vlastníckeho práva a vydanie nehnuteľností. Na návrh navrhovateľov súd uznesením č. k. 4C/52/2012-455 zo dňa 30. 10. 2015, vydaným vyšším súdnym úradníkom, pripustil, aby do konania vstúpili Y. S., ktorý mal v konaní vystupovať ako odporca 3./ a Z. S., ktorá mala v konaní vystupovať ako odporkyňa 4./.

V zákonnej lehote podala proti predmetnému uzneseniu odvolanie Z. S., ktoré odôvodnila tým, že nebola účastníčkou darovacej zmluvy pre pozemok parc. reg. C-KN č. 2099/234 o výmere 33 m², zastavané plochy a nádvoría, zapísaný na LV č. XXXX k. ú. J.Ú., uvedenú nehnuteľnosť nikdy darom od navrhovateľky 1./ nenadobudla. Menovaná si tiež overila skutočnosť na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, Katastrálny odbor, kde zistila, že bol chybné vykonaný zápis na liste vlastníctva, načo pracovníci úradu vykonali nápravu a údaje v katastri nehnuteľností zosúlادili so skutočným stavom. Uvedené zároveň preukázala predložením aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J..

Podaním doručeným súdu dňa 15. 12. 2015 podala právna zástupkyňa navrhovateľov späťvzatie návrhu proti žalovanej Z. S., a to na základe zistenia, že menovaná nie je vlastníčkou dotknutého pozemku, preto nemôže byť v spore ani pasívne legitimovaná. Dodatočne bolo zistené, že predmetný pozemok bol darovaný navrhovateľkou 1./ výlučne odporcovi 3./ Z. S. podaním doručeným súdu 19. 01. 2016 vyslovila so späťvzatím návrhu súhlas.

Podľa § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 374 ods. 4 prvá a druhá veta O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Z. S. podala odvolanie proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa. Na pripustenie vstupu odporcu do konania nie je potrebný jeho súhlas, teda ani nesúhlas so vstupom do konania na strane odporcu nie je právne relevantný, pretože navrhovateľ je tým, kto určuje okruh odporcov. Navrhovatelia však prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vzali späť návrhu proti menovanej a navrhli konanie proti nej zastaviť. Vzhľadom na tieto skutočnosti zákonná sudkyňa v zmysle § 374 ods. 4 druhá veta O. s. p. v plnom rozsahu vyhoveľa odvolaniu Z. S. a konanie proti nej zastavila tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku („O. s. p.“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.