

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611206363
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3611206363.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľa: B. E. J. Ž., X.. XX.XX.XXXX, bytom ul. P. XXX, XXX XX L. X. L., občan SR, zastúpená: JUDr. Jozef Dudzík, advokát so sídlom ul. Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti odporcovi: H. Ž.F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L., N.. E. F. XXX/XX, o náhradu škody s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na náhradu škody titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zamietla.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

O trovách štátu rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka ako poškodená sa podaným návrhom proti odporcovi domáhala náhrady škody v sume 20939,90 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od doručenia návrhu do zaplatenia spôsobenej ublížením na zdraví, pričom odporca bol obvineným v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske č.k. 2T 31/2009 zo dňa 24.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2009, ktorým bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. l/, písm. b/, ods.2 písm. a/, písm. d/ Tr. zák v spojení s ustanovením § 138 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a bol právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody na dobu 7 rokov so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal v ÚVV Dubnica nad Váhom. Konaním odporcu jej bola spôsobená škoda spočívajúca v poškodení zdravia, ktorú od odporcu požaduje a to bolestné -65 bodov x 14,46 eur spolu 939,90 eur, ďalej si uplatnila škodu titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 15000 eur s tým, že navrhla vykonať znalecké dokazovanie na fyzické i psychické sťaženie spoločenského uplatnenia ako to vyplýva z lekárskej správy J.. E. J. ako aj plnenie z titulu ochrany osobnosti vo výške 5000 eur. Súd doplnil dokazovanie v intenciách vysloveného právneho názoru odvolacím R., F. S.Ä. G. Ú. F., Y. B. H.. G. D., doplnil znalecké dokazovanie Doplnkom k znaleckému posudku č. 32/2009 č. 97/2015 zo dňa 30.06.2015 č.l.282-287 spisu, Doplnkom k znaleckému posudku MUDr. G. D. k znaleckému posudku č. 30/2012 č. 19/2015 zo dňa 24.07.2015 č.l.291-305 spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca bol obvineným v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske č.k. 2T 31/2009 zo dňa 24.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2009, ktorým bol odporca uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. l/, písm. b/, ods.2 písm. a/, písm. d/ Tr. zák v spojení s ustanovením § 138 písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a bol právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody na dobu 7 rokov so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal v ÚVV Dubnica nad Váhom. Konaním

odporcu jej bola navrhovateľke spôsobená škoda spočívajúca v poškodení zdravia, ktorú od odporcu požaduje a to bolestné -65 bodov x 14,46 eur spolu 939,90 eur , ďalej si uplatnila škodu titulom sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 15000 eur. V časti bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia bol rozsudok Okresného súdu Partizánske rozhodol rozsudkom sp. zn. 6C/118/2011-190 zo dňa 09.07.2013 č.l.190-195 spisu tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľke sumu 1338 eur titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh zamietol, odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 5Co/117/2014-235 zo dňa 25.06.2014, že v napadnutej časti, ktorá sa týkala bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zrušil rozsudok prvého stupňa a vrátil na ďalšie konanie, pričom uložil súdu prvého stupňa opätovne vec prejednať s poukazom na námietku premlčania vznesenú odporcom , pričom za počiatok premlčacej doby bolestného sa považuje okamih ustálenia zdravotného stavu poškodeného a u odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia deň, kedy sú preukázané nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, pre jeho životné a spoločenské uplatnenie a pre plnenie jeho životných úloh, a týmito okamihmi začína plynúť pre uplatnenie dotknutých nárokov dvojročná subjektívna lehota v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka a to bez ohľadu na to, kedy skutočne vyhotoví ošetrujúci lekár posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vyhotoví znalecký posudok tak, ako to uviedol súd prvého stupňa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. účinného od 01.08.2004 o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo, musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku/§7 a 8/. Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú stanovené v prílohe č.1 a v I. a III časti.

Podľa § 4 ods. 1, ods.2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo, musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku/ § 7 a 8/. Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú stanovené v prílohe č. 1 v II a IV. časti.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca bol v trestnom konaní právoplatne odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a spôsobil navrhovateľke zranenia titulom bolestného a sťaženie spoločenského uplatnenia. Odporca vzniesol v konaní pred súdom námietku premlčania týchto nárokov podľa § 100 ods. 1 OSP.

Z výsluchu znalca H.. G. D. vykonanom na pojednávaní dňa 14.10.2014 vyplynulo, že pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia pre úraz č. 3 zo dňa 19.09.2008 - obmedzenie pohyblivosti medzičlánkového kĺbu palca ľavej nohy vo výške 30 bodov podľa položky 424 platného zákona nepriaznivé následky na úkony poškodenej mohli byť jeden rok po vzniku zranenia t.j. 19.09.2009, lebo liečba bola ukončená a stav bol trvalý a ustálený z tohto zranenia. Podľa položky 433 a koloidná jazva po poranení pravého predlaktia vo výške 20 bodov z titulu zranenia, ktoré utrpela navrhovateľka 11.08.2008, stav bol považovaný za trvalý po uplynutí jedného roka teda 11.08.2009 zranenie nezanechalo trvalé následky duševného charakteru. Ostatné úrazy nezanechali trvalé následky.

Z dodatku znalca H.. L., z odboru zdravotníctvo a farmácia , odvetvie chirurgia vyplynulo, že znalec ocenil bolestné na 145 bodov, pričom k poslednému zraneniu došlo 28.12.2008, pričom k ustáleniu zdravotného stavu u navrhovateľky došlo v polovici mesiaca január 2009.

Z dodatku č. 19/2015 k znaleckému posudku č. 30/2012 zo dňa 30.05.2013 H.. G. D. vyplýva, že navrhuje vypustiť položku 424 vo výške 30 bodov ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia z dôvodu nepreukázania priamej príčinnej a časovej súvislosti vzniku zlomeniny palca ľavej nohy s konaním odporcu znalcom MUDr. L. v dodatku č. 97/2015 a tiež položku 433a vo výške 20 bodov vypustiť tiež úplne, lebo trvalé následky, ktoré by spadali do škály bodového hodnotenia nenastali, prípadne ponechať ohodnotenie zanechanej jazvy pravého predlaktia na hodnotenie samotným súdom.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka si v trestnom konaní žiadnu náhradu škody neuplatnila, žalobu na tunajší súd podala dňa 02.12.2011, pričom pokiaľ ide o nároky z bolestného k poslednému zraneniu došlo 28.12.2008, pričom k ustáleniu zdravotného stavu za všetky zranenia, ktoré sa týkali bolestného došlo v polovici januára 2009/ 15.01.2009/, pričom subjektívna dvojročná premlčacia lehota podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala plynúť 16.01.2009 a uplynula 16.01.2011, pričom žaloba bola podaná 02.12.2011, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty na uplatnenie práva. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia za zranenie pre úraz č. 3 zo dňa 19.09.2008 - obmedzenie pohyblivosti medzičlánkového kĺbu palca ľavej nohy vo výške 30 bodov podľa položky 424 platného zákona nepriaznivé následky na úkony poškodenej mohli byť jeden rok po vzniku zranenia t.j. 19.09.2009, lebo liečba bola ukončená a stav bol trvalý a ustálený z tohto zranenia, teda premlčacia lehota začala plynúť od 20.09.2009 a uplynula 20.09.2011, pričom žaloba bola podaná na súde až 02.12.2011, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej lehoty na uplatnenie práva. Podľa položky 433 a koloidná jazva po poranení pravého predlaktia vo výške 20 bodov z titulu zranenia, ktoré utrpela navrhovateľka 11.08.2008, stav bol považovaný za trvalý po uplynutí jedného roka teda 11.08.2009, pričom v prvom prípade premlčacia lehota začala plynúť od 12.08.2009 a uplynula 12.08.2011, pričom žaloba bola podaná na súde až 02.12.2011, teda nárok je v celom rozsahu premlčaný, preto súd žalobu v časti bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zamietol.

O trovách štátu rozhodne súd podľa § 148 OSP po právoplatnosti konania vo veci samej.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 OSP tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd videl v prejednávanej veci, keď navrhovateľka utrpela zranenia titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a to tak, že bola obeťou týrania zo strany odporcu, ktorý bol aj v trestnom konaní za skutky zločinu týrania právoplatne odsúdený a len pre námietku premlčania vznesenej odporcom bola žaloba zamietnutá, lebo zo znaleckého posudku znalca H.. L. vznikol navrhovateľke nárok na bolestné vo výške 145 bodov, pričom sťaženie spoločenského uplatnenia by v konečnom dôsledku posudzoval súd. Navrhovateľka pokiaľ by si bola uplatnila škodu v trestnom konaní jej nárok by premlčaný nebol. Navrhovateľka ako poškodená v trestnom konaní bola vlastne obeť týrania za ktorý skutok bol odporca právoplatne odsúdený v čom vidí súd dôvody hodné osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania

sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.