

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206999
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314206999.8

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni W. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. I., Š.X. XXX/XX, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 619,88 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 173,63 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporkyne.

III. Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 30,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu istiny vo výške 619,88 Eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Dňa 25.09.2014 do konania oznámilo svoj vstup ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, pričom súd uznesením č.k. 6C/273/2014-35 zo dňa 03.05.2015 na námietku právneho predchodcu navrhovateľa pripustil vstup tohto združenia do konania; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2015.

Uznesením č.k. 6C/273/2014-49 zo dňa 01.06.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že na miesto navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, vstúpil do konania navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2015.

V priebehu konania odporkyňa uplatnila voči navrhovateľovi vzájomný návrh na zaplatenie sumy 603,85 Eur s príslušenstvom titulom zaplatenia bezdôvodného obohatenia a náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 6C/273/2014-49 zo dňa 01.06.2015 súd na základe čiastočného späťvzatia zo strany nového navrhovateľa konanie v časti istiny vo výške 152,68 Eur s príslušenstvom zastavil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.09.2015.

Uznesením č.k. 6C/273/2014-75 zo dňa 03.11.2015 súd na základe späťvzatia zo strany odporkyne zastavil konanie o vzájomnom návrhu; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015.

Dňa 25.11.2015 navrhovateľ súdu doručil písomné podanie, ktorým návrh na začatie konania zo dňa 13.08.2014 zobral v celom rozsahu späť a konanie o ňom žiadal zastaviť; dôvod neuviedol. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

V nadväznosti na späťvzatie návrhu na začatie konania si odporkyňa voči navrhovateľovi uplatnila náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 173,63 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu v nadväznosti na návrh na zastavenie konania s poukazom na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporkyne v danom prípade by nebol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania v celom rozsahu nesie navrhovateľ tým, že bez uvedenia relevantného dôvodu návrh na začatie konania zobral späť, potom čo mu bolo doručené vyjadrenie odporkyne. Náhradu trov konania tak súd v plnom rozsahu priznal odporkyňi a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť jej trovy konania vo výške 173,63 Eur spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporkyne. Nakoľko si vedľajší účastník na strane odporkyne náhradu trov konania nevyčísľil ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Súd priznal právnemu zástupcovi odporkyne trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 173,63 Eur, a teda tak ako si ich vyčísľil v podaní zo dňa 22.01.2016 s poukazom na § 11 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a to celkovo za 3 úkony právnej služby vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny á 39,84 Eur (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 29.07.2015, 3. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 14.09.2015), ktorých vykonanie mal súd za preukázané a uznal ich ako účelne vynaložené, spolu s 3 x režijným paušálom za rok 2015 á 8,39 Eur navýšené o DPH 20%.

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol aj o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, a to tak, že navrhovateľovi vrátil krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 30,30 Eur (37,-Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd skrátil vrátený súdny poplatok o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedená časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.