

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010171
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5414010171.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 4. februára 2016 prejednal odvolanie obžalovaného H. X. podané proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/29/2014 z 13.11.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného H. X. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín bol obžalovaný H. X. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil mu skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to samonabíjacej guľovnice ZSSR SKS, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla LT 4128.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom predmetnej veci sa stáva štát.

Proti rozsudku okresného súdu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení predmetného rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku. Odvolanie obžalovaného smerovalo proti všetkým výrokom rozsudku okresného súdu, ako aj proti konaniu, ktoré mu predchádzalo. Podľa názoru odvolateľa okresný súd v konaní nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, ignoroval bez akýchkoľvek dôvodov preverenie tvrdení a predložených listinných dôkazov, čo spôsobuje čiastočnú nepreskúmateľnosť rozsudku. Takýto postup v ňom vzbudzuje porušenie princípu nestrannosti a nezávislosti súdu. Zo strany príslušníkov policajného zboru, ktorí realizovali jeho trestnú vec, išlo voči jeho osobe o zosnovanie trestnej činnosti, ktorú nespáchal. Tieto závery príslušníkov policajného zboru si osvojil aj dozorový prokurátor a napokon aj súd. Rozhodnutie okresného súdu považuje za protiprávne.

Krajský súd na podklade odvolania podaného obžalovaným preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov, najmä zásad ústnosti, priamosti a bezprostrednosti. V odôvodnení rozsudku v súlade s ust. § 168 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, prečo dospel k odsudzujúcemu rozsudku.

Aj podľa názoru krajského súdu výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako bol ustálený prvostupňovým súdom. Taktiež pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku, aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd svoje rozhodnutie o vine obžalovaného riadne a zodpovedajúco odôvodnil vo svojom rozsudku, preto v podrobnostiach krajský súd odkazuje na toto odôvodnenie.

Aj napriek tomu, že obžalovaný popieral spáchanie žalovaného trestného činu, z výpovedí svedkov H. X. a G. F. jednoznačne vyplýva, že obžalovaný dňa 5.11.2012 okolo 22.15 hod. v Dolnom Kubíne na Ul. A. Radlinského v blízkosti bankomatu VÚB, a.s. pod vplyvom alkoholu pristúpil k týmto dvom svedkom, pričom v rukách držal svoju legálne držanú zbraň guľovnicu výr. č. LT 4128, na zbrani obtiahol záver, hlaveň zbrane zodvihol od zeme a touto mieril na svedkov poškodených k smerom hrudníku a vyhrážal sa im zastrelením. G. F. vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že v dôsledku toho jeho priateľ H. X. sa zľakol, z miesta činu ušiel a schoval sa za krovie, pričom on ostal stáť na mieste a obžalovaný až po chvíli zložil zbraň a z miesta činu odišiel.

Vo výpovediach týchto svedkov krajský súd podobne ako okresný súd nezistil žiadne nezrovnalosti alebo nelogické súvislosti, títo svedkovia na rozdiel od obžalovaného boli v triezvom stave, ďalšími dôkazmi nebola zistená žiadna okolnosť, na podklade ktorej by súd mohol vyhodnotiť tieto svedecké výpovede ako nevierohodné. Práve naopak obžalovaný v tom čase bol pod vplyvom alkoholu, preto krajský súd podobne ako okresný súd jeho výpoveď vyhodnotil ako nevierohodnú, v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za protiprávne konanie.

Správanie sa obžalovaného pred týmto incidentom popísala aj svedkyňa J. S., čašníčka v podniku Nonstop bar, nazývaný Nočák, na Ul. Radlinského v Dolnom Kubíne. Táto vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu ohrozoval jej priateľa H. R. so zbraňou, dožadoval sa uhradenia údajného dlhu. Obdobne ako táto svedkyňa vypovedal aj svedok R. K., ktorý v dôsledku nevhodného správania sa obžalovaného zavolať príslušníkov polície.

Na podklade vyššie uvedených dôkazov, ako aj dôkazov, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalovaný skutok sa stal, tento spáchal obžalovaný H. X. a vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania a prečinu výtržníctva, tak ako to bolo vyššie uvedené.

Krajský súd preskúmal aj výrok o treste a dospel k záveru, že trest tak, ako bol obžalovanému uložený súdom prvého stupňa, je v súlade so stavom veci a zákonom.

Pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol ku všetkým zákonným zásadám pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný pred spáchaním uvedenej trestnej činnosti viedol riadny život, v minulosti súdne trestaný nebol. Okresný súd preto správne postupoval v súlade s vyššie uvedenými zásadami, keď obžalovanému H. X. uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu na 18 mesiacov. Keďže obžalovaný na spáchanie trestnej činnosti použil samonabíjaciu guľovnicu, ktorú mal v legálnej držbe, okresný súd správne postupoval, keď mu uložil aj trest prepadnutia veci v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.