

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114217119
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114217119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r.o., so sídlom Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35937815 v zastúpení JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, Advokátska kancelária Zámocká 30, 811 01 Bratislava proti odporcovi: O. N., R.: XX.XX. XXXX, T. D. J. X, XXX XX D. o zaplatenie 1.136,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 1.136,93 eur s príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 198,05 eur a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.136,93 eur od 28.09.2013 do zaplatenia titulom pohľadávky zo Zmluvy o kreditnej karte v znení jej dodatkov uzavretej dňa 13.12.2007.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca ako klient dňa 13.12.2007 uzavrel so Slovenskou sporiteľňou a.s. Zmluvu o kreditnej karte, ktorej predmetom bolo vydanie kreditnej karty odporcovi a zároveň poskytnutie úveru s celkovým úverovým rámcom vo výške 30.000,- Sk (995,81 eur) odporcovi, pričom odporca sa zaviazal čerpaný úver splácať formou inkasa minimálnej splátky. Účastníci sa dohodli, že právne vzťahy neupravené v zmluve sa budú spravovať Obchodnými podmienkami pre kreditné karty a Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet vydaných Slovenskou sporiteľňou s účinnosťou od 10.09.2002 a všeobecnými obchodnými podmienkami. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil ustanovenie bodu 10.3 písmeno b), f) Obchodných podmienok pre kreditné karty, Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila dňa 03.05.2011 od Zmluvy o kreditnej karte s účinnosťou od 30.04.2011. Slovenská sporiteľňa, a.s. v odstúpení od zmluvy vyčíslila nesplatenú pohľadávku voči odporcovi a vyzvala ho, aby do 15 dní od účinnosti odstúpenia od Zmluvy o kreditnej karte pohľadávku uhradil. Odstúpenie od zmluvy o kreditnej karte bolo odporcovi doručené dňa 06.05.2011 a teda lehota na zaplatenie pohľadávky uplynula dňa 15.05.2011.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupníkom a navrhovateľom DPS financial consulting, s.r.o. ako postupníkom dňa 27.09.2013 došlo k postúpení pohľadávky zo Zmluvy o kreditnej karte v znení jej dodatkov, ktorá ku dňu postúpenia pozostávala z istiny vo výške 1.136,93 eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 198,05 eur.

Navrhovateľ spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. ako vlastníka predmetnej pohľadávky výzvou zo dňa 21.11.2013 opätovne vyzval odporcu na jej zaplatenie. Odporca však ani po výzve navrhovateľa pohľadávku navrhovateľa neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2015 obchodná spoločnosť UK Profit, spol. s r.o. navrhla, aby súd pripustil jej vstup do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa DPS financial consulting, s.r.o. keď navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.09.2014 postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania spoločnosti UK Profit, spol. s r.o.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/133/2014-59 zo dňa 18.05.2015 podľa § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku návrhu na zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa vyhovel a pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpila do konania ako navrhovateľ spoločnosť UK Profit, spol. s r.o. keď obchodná spoločnosť UK Profit, spol. s r.o., ako ten, na ktorého boli práva a povinnosti, o ktorých sa koná, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.09.2014 prevedené si uplatnila právo navrhnúť zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nijakým spôsobom nevyjadril, návrh na začatie konania spolu s prílohami mu riadne doručený dňa 30.06.2015.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 04.02.2016 v neprítomnosti odporcu, ktorý sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané dňom 08.12.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a pojednávanie odročit' nežiadal.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednáwanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi - Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013, príloha č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. zn. 0292/199/2013 zo dňa 11.10.2013 o postúpení pohľadávky, výzva spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. zo dňa 21.11.2013, Návrh na uzavretie Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 12.12.2007, doplňujúce informácie pre klienta pred uzatvorením Zmluvy o kreditnej karte na diaľku, Odstúpenie od Zmluvy o Kreditnej karte zo strany banky zo dňa 03.05.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo dňa 08.09.2014, oznámenie DPS financial consulting, s.r.o. zo dňa 25.09.2014 o postúpení pohľadávky, prehľad pohybov na účte (história jednotlivých transakcií) od 12.12.2007, prehľad transakcií od 01.01.2011 do 02.03.2015 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Prijatím návrhu na uzatvorenie Zmluvy o kreditnej karte odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorili dňa 13.12.2007 Zmluvu o kreditnej karte a to v súlade s § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka predmetom, ktorej bolo vydanie hlavnej karty typ kreditnej karty VISA Classic elektronická s celkovým úverovým rámcom 30.000,- Sk /995,81 eur (ďalej len "zmluva o kreditnej karte"). Účastníci sa v zmluve o kreditnej karte dohodli, že právne vzťahy vzniknuté na základe a v súvislosti s touto zmluvou sa spravujú v zmysle § 262 Obchodným zákonníkom. Odporca podpisom zmluvy o kreditnej karty vyhlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre kreditné karty, Obchodnými podmienkami pre poskytovanie a používanie elektronických služieb, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzobníkom a súhlasil, aby sa vzťahy vyslovene neupravené v Zmluve o kreditnej karte riadili Obchodnými podmienkami a Sadzobníkom. V zmysle definícií, ktoré sú súčasťou Obchodných podmienok pre kreditné karty je Zmluva o kreditnej karte zmluvou, predmetom ktorej je vydanie kreditnej karty bankou držiteľovi karty a poskytnutie úveru bankou klientovi. Podľa bodu 4.8 obchodných podmienok pre kreditné karty banka poskytne úver najviac do výšky celkového úverového rámca takým spôsobom, že bude realizovať transakcie, ktoré podľa bodu 5.1 osobitných podmienok pre kreditné karty bude zúčtovať na ľarchu kartového účtu. Bod 4.7 obchodných podmienok pre kreditné karty stanovil základné podmienky poskytnutia úveru klientovi na základe zmluvy o kreditnej karte tak, že výšku celkového úverového rámca stanovuje zmluva o kreditnej karte, úroková sadzba bude premenlivá

a určená bankou zverejnením, úroky budú splatné mesačne; konečná splatnosť celkového úverového rámca bola stanovená na deň zániku zmluvy o kreditnej karte alebo v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, výpisy transakcií realizované raz mesačne budú doručované v papierovej forme na adresu uvedenú v zmluve o kreditnej karte alebo inú dohodnutú adresu.

Z odstúpenia od Zmluvy o kreditnej karte zo dňa 03.05.2011 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpil v súlade s bodom 10.3 písmeno b) a f) Obchodných podmienok pre kreditné karty od zmluvy o kreditnej karte, uzatvorenej s odporcom a to s účinnosťou ku dňu 30.04.2011 a súčasne vyzval odporcu uhradiť pohľadávku vzniknutú v súvislosti so zmluvou v lehote 15 dní odo dňa účinnosti odstúpenia.

Z prehľadu histórie transakcií na účte 0632062015 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa zúčtoval na ľarchu kartového účtu odporcu ku dňu 16.09.2011 sumu - 1.170,30 eur. Posledná úhrada vo výške 48,79 eur bola odporcom uskutočnená vkladom na účet dňa 15.12.2010. Poslednú debetnú transakciu, ktorou bol výber hotovosti kartou, realizoval odporca dňa 21.12.2010. Po 31.12.2010 vykonával právny predchodca navrhovateľa len účtovné operácie týkajúce sa predovšetkým účtovania poplatkov a úrokov.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 27.09.2013 postupca spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. odplatne postúpil peňažné pohľadávky vrátane ich príslušenstva na spoločnosť DPS financial consulting s.r.o. ako postupníka.

Postupníkovi boli postúpené pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej bolo uvedená i pohľadávka týkajúca sa odporcu.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. listom č. 2015 zo dňa 11.10.2013 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 1.334,98 eur s príslušenstvom podľa § 526 Občianskeho zákonníka na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č.2/2014 uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 08.09.2014 postupca DPS financial consulting s.r.o. odplatne postúpil peňažné pohľadávky so všetkými právami, ktoré sú s postupovanými pohľadávkami spojené a ktoré boli špecifikované v čl. III zmluvy na navrhovateľa ako postupníka.

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. listom zo dňa 25.09.2014 oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 1.389,33 eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 1.136,93 eur, úroku z omeškania zmluvný v sume 198,05 eur, úroku z omeškania zákonný v sume 54,35 eur na navrhovateľa spoločnosti UK Profit, spol. s.r.o.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Súd mal za preukázané, že odporca dlžnú sumu neuhradil právnenému predchodcovi navrhovateľa a ani navrhovateľovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.09.2014, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa v spore.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa ako banka uzatvoril s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, pri ktorom nebolo preukázané ani tvrdené, že by úver bol poskytnutý alebo využívaný na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania Zmluvu o kreditnej karte. Predmetom zmluvy o kreditnej karte bolo poskytnutie úverového rámca odporcovi, teda dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov v dohodnutej výške 30.000,- Sk tak, že právny predchodca navrhovateľa bude realizovať transakcie - platobné operácie uskutočnené kreditnou kartou, ktoré zúčtuje na ľarchu kartového účtu odporcu. Súd posúdil režim vzťahu právneho predchodcu navrhovateľa

a odporcu, založený Zmluvou o kreditnej karte, ako spotrebiteľský vzťah, keď odporca vystupoval ako spotrebiteľ a banka, pôsobiaca na základe bankového povolenia, ktorá je v súlade s § 2 zákona č. 483/2001 Z.z. (zákon o bankách) oprávnená poskytovať úvery, ako veriteľ v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o kreditnej karte má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ jej obsah spravidla nemení vzhľadom na jej predpripravený obsah. Úpravu práv a povinností zmluvných strán obsahovali osobitné podmienky a všeobecné obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje a s ktorými sa odporca oboznámil súčasne s uzatvorením Zmluvy o kreditnej karte. Z uvedeného vyplýva, že odporca bol ako spotrebiteľ slabšou stranou zmluvného vzťahu a Zmluva o kreditnej karte má povahu zmluvy spotrebiteľskej a v tomto prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže banka napĺňala legálnu definíciu veriteľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a odporca definíciu spotrebiteľa podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Zmluvou o kreditnej karte sa banka - právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi dočasne peňažné prostriedky do dohodnutej výšky, teda zaviazal sa poskytnúť spotrebiteľský úver tak, ako je tento definovaný v § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. Aplikáciou § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dospel súd k záveru, že úver poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi je potrebné považovať za bezodplatný a bezúročný, pretože Zmluva neobsahuje náležitosti vymedzené v § 4 ods. 2 písm. g), h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 Z.z.. V úverovej zmluve absentuje uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov, uvedenie RPMN ako aj údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Žiadna z týchto zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je v úverovej zmluve uzatvorenej medzi bankou a odporcom dohodnutá. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. g), h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 Z.z. nie sú ani súčasťou Obchodných podmienok pre kreditné karty alebo Všeobecných obchodných podmienok ku Zmluve o kreditnej karte, s ktorými sa mal podľa svojho vyhlásenia v zmluve odporca oboznámiť.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2015) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Z tvrdenia navrhovateľa ako aj z písomného odstúpenia od zmluvy o kreditnej karte zo dňa 03.05.2011, predloženého navrhovateľom, vyplýva a medzi účastníkmi táto skutočnosť nebola sporná, že právny predchodca navrhovateľa od zmluvy o kreditnej karte odstúpil. Urobil tak písomne dňa 03.05.2011 s tým, že odstúpiť s účinnosťou ku dňu 30.04.2011.

Aplikáciou zásady *lex specialis derogat lex generalis*, t.j. pokiaľ špeciálny predpis obsahuje odlišnú právnu úpravu, má prednosť pred všeobecným zákonom, je špeciálnou právnou úpravou v prejednávanej veci z.č. 258/2001 Z.z. ako aj ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce problematiku spotrebiteľského práva, ktorá má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je v tomto prípade Obchodný zákonník, a preto súd posúdil následky odstúpenia navrhovateľa od zmluvy o kreditnej karte a premlčane nároku navrhovateľa podľa ustanovení § 48, § 107, a § 451 Občianskeho zákonníka. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila, doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ a to aj vtedy, ak by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Aj keď predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka nadobudlo účinnosť 01.04.2015, právny predpis ktorého je novela súčasťou neobsahuje, intertemporálne ustanovenia, preto od účinnosti novely § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa toto ustanovenie vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom, teda sa vzťahuje aj na právny vzťah účastníkov konania založený zmluvou o kreditnej karte uzatvorenou dňa 12.12.2007. Odstúpením navrhovateľa od zmluvy o kreditnej karte sa táto v zmysle § 48 Občianskeho zákonníka od začiatku zrušila a účastníci boli povinní vzájomne sa vysporiadať. Odporcovi odstúpením od zmluvy o kreditnej karte, vznikla v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka povinnosť vydať právnemu predchodcovi navrhovateľa Slovenskej sporiteľne a.s. majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver tak, že do výšky celkového úverového rámca realizoval transakcie, ktoré podľa bodu 5.1 osobitných podmienok pre kreditné karty zúčtoval na farchu kartového účtu žalovaného. Transakciami realizovanými odporcom boli platobné operácie uskutočnené kreditnou kartou, pričom z prehľadu transakcií na účte č. 0632062015 (účet odporcu vedený Slovenskou sporiteľňou a.s.) vyplýva, že išlo o výbery peňažných prostriedkov kartou a platby kartou. Odporca bol teda povinný vrátiť právnemu predchodcovi navrhovateľa peňažné plnenia poskytnuté mu buď v hotovosti prostredníctvom výberu kartou alebo bezhotovostne prostredníctvom platby kartou.

Premlčacia doba vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia odporcom, ku ktorému prišlo v dôsledku čerpania finančných prostriedkov poskytnutých právnym predchodcom navrhovateľa na základe úverového rámca dohodnutého v zmluve o kreditnej karte a následným odstúpením od zmluvy o kreditnej karte, teda plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, začala v súlade s § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka plynúť v momente, keď sa navrhovateľ dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil (subjektívna premlčacia doba). Najneskôr sa však právo navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčalo uplynutím tzv. objektívnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. Začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je spojený s odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa od zmluvy o kreditnej karte, t.j. premlčacia doba nároku navrhovateľa voči odporcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia v trvaní dvoch rokov, začala plynúť dňom jeho odstúpenia od zmluvy o kreditnej karte t.j. 03.05.2011 resp. dňom ku ktorému viazal právny predchodca navrhovateľa účinky odstúpenia, t.j. ku 30.04.2011, pretože v tento deň sa navrhovateľ dozvedel, že odporca sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Zmluva o kreditnej karte bola jednostranným právnym úkonom - odstúpením z 03.05.2011 s účinnosťou ku dňu 30.04.2011 zrušená práve právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý sa najneskôr v momente odstúpenia od tejto zmluvy dozvedel, že sa odporca na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Subjektívna premlčacia doba v trvaní dvoch rokov teda uplynula ku dňu 30.04.2013 a návrh navrhovateľa bol súdu doručený dňa 12.06.2014, teda po uplynutí subjektívnej premlčacej doby nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ako vyplýva z § 107 Občianskeho zákonníka tento vychádza z kombinácie dvoch premlčacích dôb a to zo subjektívnej doby, ktorá plynie od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil a z objektívnej doby, ktorá začína plynúť nezávisle na vedomosti oprávneného a to od okamihu vzniku bezdôvodného obohatenia. Uplynutím subjektívnej premlčacej doby sa nárok premlčí, aj keby objektívna premlčacia doba ešte plynula (§107 ods. 2 Občianskeho zákonníka.). Pokiaľ ide o plynutie objektívnej premlčacej doby nároku navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, táto začala plynúť momentom, keď prišlo k plneniu, teda dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odporca realizoval jednotlivé transakcie výberu alebo platby kartou. Posledná transakcia odporcu zúčtovaná na farchu kartového účtu - 0632062015 a to výber kartou v sume 50,- eur, bola podľa prehľadu transakcií na účte realizovaná dňa 21.12.2010. K žiadnemu ďalšiemu čerpaniu úverového rámca odporcom prostredníctvom bankových operácií na kartovom účte, ako to vyplýva z predloženého prehľadu histórie transakcií na účte neprišlo. Trojročná objektívna premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia teda uplynula najneskôr dňom

21.12.2013. Subjektívna ako aj objektívna premlčacia lehota na uplatnenie nároku navrhovateľom na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynuli márne, keď návrh bol súdu doručený až dňa 12.06.2014. Súd preto nemohol navrhovateľovi priznať nárok na vrátenie finančných prostriedkov čerpaných odporcom z kartového účtu, pretože tento nárok bol v čase jeho uplatnenia navrhovateľom na súde už premlčaný. Súd preto návrh navrhovateľa zamietol. Súd z dôvodu premlčania zamietol aj návrh navrhovateľa v časti uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 198,05 eur. Po 30.04.2011, kedy nadobudlo účinky odstúpenie právneho predchodcu navrhovateľa od zmluvy o kreditnej karte nevznikli navrhovateľovi žiadne nové nároky z tejto zmluvy, keďže zmluva o kreditnej karte bola s účinnosťou ku uvedenému dňu zrušená. Zo samotného tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že po uvedenom dátume vykonával len účtovné operácie na účte odporcu. Vo vzťahu k nároku navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania súd uvádza, že úroky z omeškania sú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania ako určitú pomernú časť (určenú úrokovou sadzbou) peňažného záväzku, je charakterizovaná ako vedľajší záväzkový vzťah ku hlavnému záväzkovému právnomu vzťahu založenému zmluvou o kreditnej karte predmetom, ktorého bolo poskytnutie úverového rámca, teda právnomu vzťahu, ktorého kauza smeruje priamo k získaniu peňažného plnenia. Vedľajší záväzkový vzťah môže vzniknúť a existovať len vtedy, ak je medzi účastníkmi platne založený hlavný peňažný záväzkový právny vzťah. Povinnosť platiť úroky z omeškania nemôže trvať dlhšie ako trvá záväzok hlavný. Ak príde ku premlčaniu v hlavnom záväzkovom právnom vzťahu, nemôže sa takýto právny následok uplynutia času nevzťahovať ku vedľajšiemu záväzku. Zánikom hlavného záväzku, zaniká tiež povinnosť platiť úroky z omeškania ako akcesorický záväzkový vzťah. Zostáva len povinnosť zaplatiť dospelé úroky z omeškania. Každým dňom omeškania sa dlžníka so splnením peňažného dlhu totiž nevzniká samostatne povinnosť platiť úroky z omeškania. Táto povinnosť vzniká dlžníkovi jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník dostal do omeškania s plnením. K premlčaniu úrokov z omeškania došlo teda najneskôr s premlčaním istiny, teda ku dňu 30.04.2013. Účelom právnej úpravy inštitútu premlčania v občianskoprávných vzťahoch je, aby oprávnený subjekt (veriteľ) pod hrozbou sankcie premlčania uplatnil (vykonal) svoje právo v stanovenej premlčacej dobe - teda včas. Účinné vznesenie námietky premlčania práva, na ktoré súd v spotrebiteľských vzťahoch prihliada podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo znamená, že súd oprávnenej osobe nemôže premlčané právo priznať, keďže zaniká nárok na autoritatívnu vynútiteľnosť uplatneného práva. Preto súd rozhodol tak, že nárok navrhovateľa ako premlčaný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní, ale úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu ani nevyplýva, že by odporcovi v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.