

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010874
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314010874.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Ing. Oľgy Jágerskej v trestnej veci obžalovaného G. G. a spol. pre zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom 04.2.2016 takto

rozhodol:

obžalovaní:

G. G.: B.. :XX.X.XXXX P. X., trvale bytom G. Č.. XXXX/XX, U., toho času v ÚVTOS Želiezovce,
Q. L.: nar.: XX.X.XXXX P. X., trvale bytom U., G. Č.. XXXX/XX, U.

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1 rozsudku

už odsúdený T. L. a obžalovaný G. G. spoločným konaním dňa 01.03.2005 v čase asi o 09.30 h v Senci, na južnej strane Slniečnych jazier, vykonali vlámanie do rekreačnej chaty č. XXX a to tým spôsobom, že na terase chaty odskrutkovali a následne odtrhli drevené lišty na okenici a na vnútorných dverách vytlačili kľúč, ktorý bol z vnútornej strany zasunutý v zámku, a po odstránení dreveného prahu kľúč vytiahli von a následne odomkli terasové dvere, cez ktoré vnikli do chaty, z ktorej následne odcudzili 1 ks dámske hodinky, rôzne kľúče, čím bola poškodenému Y.. Q. V. na odcudzených veciach spôsobená škoda podľa odborného vyjadrenia vo výške 8.750,- Sk (290,44 Eur), a poškodením zariadenia chaty bola spôsobená podľa odborného vyjadrenia škoda vo výške 4.000,- Sk (132,78 Eur),

v bode 2 rozsudku

obžalovaný G. G. v čase asi o 10.30 hod. dňa 11.04.2005 spoločným konaním s mal. J.W., B.: XX.XX.XXXX, P. U. na G. D. Č.. XX, za použitia nájdeného pravého kľúča, si odomkol riadne uzamknuté vchodové dvere do rodinného domu a následne obidvaja vnikli dnu do obydlija, odkiaľ odcudzili koženú peňaženku s obsahom osobných dokladov a to občianskym preukazom, vodičským preukazom, cestovným pasom, zdravotnou kartou poisťovne od spoločnosti Apollo, všetko na meno I. P., ďalej odcudzil 1 ks vkladnú knižku od Slovenskej pošty, finančnú hotovosť vo výške 22.000,- SK (730,27 Eur) a 1 ks mobilný telefón zn. Nokia 3210, nezisteného výrobného čísla spolu s nabíjačkou, čím poškodenému I. P. spôsobili škodu odcudzením podľa odborného vyjadrenia vo výške 24.000,- Sk (796,65 Eur)

v bode 3 rozsudku

obžalovaný G. G. dňa 25.03.2005 v čase okolo 03.30 hod. v Senci na križovatke ciest Robotnícka ul. a Šafárikova ulica zbadal neznámu osobu, ktorá mala na chrbte nejaké vreco, pričom sa za touto osobou rozbehol a prenasledoval ju na Farské námestie, kde neznámy muž spomínané vreco zahodil a vreco sa roztrhlo, pričom obžalovaný do tohto vreca nazrel a videl, že vo vreci sa nachádzal 5 ks riflových nohavíc nezistenej značky, 5 ks tričiek a 1 ks košele nezistených značiek, pričom vedel, že tieto veci pochádzajú z trestnej činnosti (v uvedenú dobu bola spáchaná krádež vlámaním do predajne Colins na Krátkej ul. v Senci), tieto veci si zobral na adresu trvalého bydliska, kde ich mal odložené asi dva dni a po tomto ich na presne nezistenom mieste v Trnave predal neznámym osobám a peniaze minul pre vlastnú potrebu,

v bode 4 rozsudku

obžalovaný G. G. a odsúdený L. L. dňa 23.11.2005 v čase od 12.00 h do 15.00 h, spoločným konaním v N. L. J. na U. D.. Č.. XX, vykonali vlámanie do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, modrej farby, EČV: X. XXX Q. a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbili okno na dverách vodiča a následne z vozidla odcudzili 1 ks autorádia s CD mechanikou zn. Sony, v hodnote 5.000,- Sk (165,97 Eur), čím uvedeným skutkom bola poškodená W. W. spôsobená škoda na odcudzených veciach podľa odborného vyjadrenia v celkovej hodnote 5.000,- Sk (165,97 Eur), a na poškodení vozidla podľa odborného vyjadrenia celková škoda vo výške 1.807,56 Sk (60 Eur),

v bode 5 rozsudku

obžalovaný G. G. odo dňa 19.12.2005 do 11.10 hod. dňa 02.02.2006 vykonal krádež vlámaním do chaty v Slniečnych jazerách Juh, chata č. XX tým spôsobom, že na suteréne chaty zo zadnej strany rozbil okno a spredu chaty rozbil vchodové dvere, taktiež na prízemí poškodil mreže na dvere, dvere neporušil, ale rozbil okno, cez ktoré vošiel do chaty, taktiež vykopol dvere na sklade chaty pod terasou a z chaty odcudzil elektrický sporák s keramikou platňou, mikrovlnnú rúru zn. Danyo, hrnce, televízor zn. Toshiba, prenosné rádio s CD, vysávač ETA, ventilátor, posteľnú bielizeň a šatstvo, modranskú keramikou, zo skladu odcudzil elektrickú kosačku a el. stolovú brúsku, čím uvedenou krádežou spôsobil škodu poškodenému N.. O. P. podľa odborného vyjadrenia vo výške 52.050,- SK (1.727,74 Eur), a poškodením zariadenia podľa odborného vyjadrenia 15.000,- Sk (497,90 Eur),

v bode 6 rozsudku

obžalovaný G. G. a už odsúdený J. O. v čase približne 18.00 h dňa 25.01.2007 do 20.30 h dňa 28.01.2007, v U. na N. D.. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do pivnice v obytnom dome a to tak, že vypáčili plechové okno o rozmeroch 40 x 60 cm, následne G. G. vliezol cez otvor do pivnice, z pivnice odcudzil 10ks medených plechov o rozmeroch 2x1 m, 7 ks medených rúr dĺžky 4m, 5 ks medených žľabov dĺžky 4m, 20 ks medených držiakov, 4 ks medených kotlíkov a 8 ks medených kolien, ktoré podal cez otvor J. O. a s odcudzenými vecami z miesta odišli, čím poškodenému N.. T.C. P. spôsobili celkovú škodu odcudzením vo výške podľa odborného vyjadrenia 70.660,- Sk (2.345,48 Eur), a poškodením okna podľa odborného vyjadrenia vo výške 200,- Sk (6,64 Eur),

v bode 7 rozsudku

obžalovaný G. G. a obžalovaný Q. L. dňa 05.03.2006 v čase od 21.00 hod. do 21.30 hod. v Senci, na Robotníckej ulici pred domom č. 4 uprostred cesty, spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode prepádli poškodeného O. R. a to tým spôsobom, že Q. L. chytil poškodeného zozadu, podkopol mu nohu, zvalil ho na zem, prešacoval mu vrecká, následne G. G. pribehol k poškodenému, pričom mu počas tohto útoku zobral z pravého vrecka rifľových nohavíc puzdro na doklady s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, zdravotný preukaz, preukaz ZŤP, členský preukaz ZŤP, všetky na meno poškodeného, bankomatovú kartu od účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, technický preukaz k motorovému vozidlu s EČV: U. XXXAZ a potvrdenia k technickej a emisnej kontrole tohto vozidla, následkom čoho spôsobili poškodenému O. R. škodu vo výške 2,42 Eur,

v bode 8 rozsudku

obžalovaný Roman Rigo dňa 16.08.2006 v čase o 20.30 hod. v Senci na Mierovom námestí pred Mestským úradom, prechovával u seba vo vrecku nohavíc plastové vrecúško s obsahom sušenej látky - rastliny rodu Cannabis (konope) o hmotnosti 1007 mg, s priemernou koncentráciou 1,7% hmotnostných THC, obsahujúcich 17 mg THC, pričom uvedené množstvo zodpovedá dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

v bode 9 rozsudku

obžalovaný Roman Rigo dňa 21.11.2006 v čase o 01.15 hod. v Senci pri garážach za bytovým domom č. 10 na Jesenského ul., prechovával u seba 1 ks kovový nástavec, tzv. "slúčik" a 1 ks hermeticky uzatvoreného plastového vrecka s obsahom drevenej zelenej rastliny rodu Cannabis (konope), s hmotnosťou 65 mg (upotrebitelná časť) a s koncentráciou 8,5% hmotnostného THC, obsahujúcej 6 mg THC, pričom uvedené množstvo zodpovedá jednej jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

v bode 10 obžalovaný Q. L.

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 11P/14/2014 zo dňa 27.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu

svojej dcéry B. U., B...: XX.XX.XXXX sumou 70 Eur mesačne k rukám matky W. U., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval od mesiaca júl 2014 do mesiaca november 2014 vrátane, spolu s ročným výživným za obdobie od 28.06.2011 do 27.05.2014 v sume 2450 €, tak zostal dlžný na výživnom W. U. za uvedené obdobie v celkovej výške 2.800 €.

teda

obžalovaný G. G.

v bode 1 rozsudku

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2 rozsudku

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a tiež spoločným konaním neoprávnene vnikol do bydlia iného,

v bode 3 rozsudku

na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

v bode 4 rozsudku

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 5 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a tiež zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 6 rozsudku

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 7 rozsudku

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 8 a 9 rozsudku

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

obžalovaný Q. L.

v bode 8 rozsudku

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

v bode 10 rozsudku

najmenej tri mesiaci v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju povinnosť vyživovať iného,

čím spáchali

v bode 1 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

trestný čin podielníctva podľa § 251 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2005,

v bode 4 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 5 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 6 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 7 rozsudku

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 8 a 9 rozsudku

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

obžalovaný Q. L.

v bode 7 rozsudku

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 10 rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú

Obžalovaný G. G.

za skutky v bodoch 1,2,3,4,5,6

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného G. na G.

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 2T/5/2009 zo dňa 17.02.2006 - ppl. 10.03.2006.

Za skutok v bode 7,8,9

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 3T/164/2006 zo dňa 09.01.2007 - ppl. 24.03.2007 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného G. G. nahradiť :

· pošk. I. P. škodu vo výške 796,65 Euro

spoločne už odsúdeným L. L. solidárne:

· poškodenej W. W. vo výške 225,97 Euro.

spoločne už odsúdeným J. O. solidárne

· N.. T. P. škodu vo výške 2.352,12 Eur.

Obžalovaný Q. L.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 41 odsek 1, Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť v priebehu skúšobnej doby zameškané výživné ako aj riadne platiť mesačné výživné k rukám matky W. U., X. U., Y. X.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku toto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože Okresná prokuratúra Bratislava III a obžalovaní sa po jeho vyhlásení výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.