

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214075  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214075.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporkyni C. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M.. P. XX, štátna občianka SR, o zaplatenie 306,57 Eur s prísl., takto

### r o z h o d o l i :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 258,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,89 Eur od 04.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,65 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 41,96 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,95 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31,32 Eur od 04.02.2013 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 12,39 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 54,98 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd p o v o ľ u j e odporkyni uvedené sumy splácať v mesačných splátkach po 30,- Eur, počnúc mesiacom marec 2016, vždy do 25. dňa každého mesiaca, pod následkom straty východy mesačných splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 21.09.2015, súdu doručeným dňa 24.09.2015 domáhal zaplatenia istiny 306,57 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporkyni získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporkyňa uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z.") zmluvu o pripojení zo dňa 09.08.2011 (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby (právny predchodca navrhovateľa) povinný pripojiť účastníka (odporkyňu) k verejnej mobilnej sieti a aktivovať jej SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Relax 60+(120). Spolu so zmluvou odporkyňa podpísala dňa 09.08.2011 dodatok k zmluve o pripojení (ďalej len "dodatok"), na základe ktorého jej bola poskytnutá zľava na služby.

Právny predchodca na základe zmluvy poskytol plnenie odporkyni riadne a včas. Za poskytnuté služby boli odporkyni vystavené faktúry, a to faktúra č. 7209646652, splatná dňa 03.10.2012 v sume 60,89 Eur, faktúra č. 7210630085, splatná dňa 03.11.2012 v sume 47,65, faktúra č. 7211709504, splatná

dňa 03.12.2012 v sume 41,96 Eur, faktúra č. 7212796495, splatná dňa 03.01.2013 v sume 76,95 Eur, faktúra č. 7300428537, splatná dňa 03.02.2013 v sume 31,32 Eur. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporkyňa faktúry v lehote splatnosti neuhradila. Vzhľadom na to, že odporkyňa svoj záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vyfakturovanú faktúrou č. 7309644513, splatnou dňa 03.10.2013 vo výške 47,80 Eur.

Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat odporkyňu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 18.01.2016. Svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 28.01.2016, zároveň súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.09.2015, zmluvy o pripojení č. 5123376 zo dňa 09.08.2011 spolu s dodatkom, faktúry č. 7209646652, splatnej dňa 03.10.2012, faktúry č. 7210630085, splatnej dňa 03.11.2012, faktúry č. 7211709504, splatnej dňa 03.12.2012, faktúry č. 7212796495, splatnej dňa 03.01.2013, faktúry č. 7300428537, splatnej dňa 03.02.2013, faktúry č. 7309644513, splatnej dňa 03.10.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 28.01.2016.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju požiadavku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou požiadavkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení požiadavok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení č. 5123376 zo dňa 09.08.2011 (ďalej len "zmluva") spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. 5123376 zo dňa 09.08.2011 (ďalej len "dodatok"). V zmysle bodu 1 písm. b) tohto dodatku sa odporkyňa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a dodatkom.

Podľa bodu 3 dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu viazanosti uvedenu v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadava o aktiváciu alebo zmenu programu služieb s nižším mesačným poplatkom, ako má minimálny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

V bode 4 dodatku o pripojení sa odporkyňa zaviazala, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Tým, že odporkyňa porušila svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) dodatku, t. j. nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb vyúčtovaných faktúrami č. 7209646652, č. 7210630085, č. 7211709504, č.

7212796495, č. 7300428537, právny predchodca jej v zmysle bodu 4 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 47,90 Eur, a to faktúrou č. 7309644513 splatnou dňa 03.10.2013.

V zmysle vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 28.01.2016 bola zmluvnou pokutou zabezpečená suma 285,60 Eur, ktorá predstavuje zľavnený mesačný poplatok za program Relax 60 vo výške 11,90 Eur počas lehoty viazanosti 24 mesiacov, pričom nezľavnená cena mesačného poplatku predstavuje sumu 14,70 Eur. Odporkyni bola poskytnutá zľava 2,80 Eur mesačne, t. j. 67,20 Eur za 24 mesiacov, z čoho je zjavné, že poskytnutá zľava je vyššia ako výška samotnej uplatňovanej zmluvnej pokuty. Nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu s odporkyňou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ mal za to, že zmluvná pokuta je primeraná a na podanom návrhu trval v celom rozsahu.

Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 2C/415/2013 zo dňa 15.01.2015 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.09.2010 medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou uvedená v bode 4 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku" je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky. Súd sa postavil na to stanovisko, že zmluvná pokuta, ktorú si žalobca v konaní uplatňuje za porušenie niektorej z povinností podľa dodatku k zmluve o výške, ktorá je fixná bez ohľadu na to akú povinnosť žalovaná poruší a tiež bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti žalovanej, bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu niektorej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti spôsobuje, podľa názoru súdu, hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 2C/415/2013 zo dňa 15.01.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v bode 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty v bode 4 dodatku v citovanom znení bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04.10.2013 do zaplata zmluvnej pokuty zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré určili dojednanie zmluvnej pokuty v rovnakým významom za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Z predložených faktúr č. 7209646652, č. 7210630085, č. 7211709504, č. 7212796495 a č. 7300428537 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bola odporkyňa dlžná navrhovateľovi sumu vyučovanych mesačných poplatkov za službu Relax 60+ (120) v celkovej výške 258,77 Eur. Keďže

odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,89 Eur od 04.10.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 47,65 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 41,96 Eur od 04.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,95 Eur od 04.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 31,32 Eur od 04.02.2013 do zaplatenia.

Nakoľko odporkyňa sumu vo výške 258,77 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatila, súd považoval návrh navrhovateľa v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, 544 ods. 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko ani jeden z účastníkov nemal v konaní plný úspech, súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. určil mieru úspechu navrhovateľa a odporcu v pomere 84,41% : 15,59%, a teda čistý úspech navrhovateľa v konaní je 68,82 %. Na základe uvedeného mu priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu jeho úspechu v konaní, a teda mu priznal náhradu trov konania za zaplatený súdy poplatok vo výške 12,39 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 54,98 Eur za dva úkony právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby/ 2 x 24,90 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur za jeden úkon podľa §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a 20% DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia boli 79,90 Eur, z toho 68,82 % činí 54,98 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 04.02.2016 požiadala súd o povolenie splatiť dlžné sumy navrhovateľovi v splátkach z dôvodu, že je nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu. Finančne ju podporuje matka, ktorej poskytuje opateru. V súlade s citovaným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. a s prihliadnutím na nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne, súd povolil odporkyňi splatiť dlžné sumy navrhovateľovi v mesačných splátkach po 30,-Eur, počnúc mesiacom marec 2016, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Odporkyňa osobne prítomná na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdala práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.