

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201858
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201858.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletého L. M., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov : matky B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U. I. XXX, zast. JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Námestie slobody 22, otca P. M., nar. X.X.XXXX, bytom B., U. XXX/XX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Švéniho 6, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti a návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému L. M., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému L. M., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne z dôvodu, že jeho zdrojom príjmu je invalidný dôchodok v sume 189,90 eur mesačne a zárobok v sume 315,88 eur mesačne a jeho mesačné výdavky v sume 626,17 eur prevyšujú celkový jeho mesačný príjem. Poukázal na to, že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a na trhu práce je vylúčený z možnosti zamestnať sa v pracovnom zaradení, kde by dosahoval vyšší príjem.

Matka maloletého dieťaťa so znížením výživného nesúhlasila a vyživovaciu povinnosť otca navrhla zvýšiť na sumu 220,- eur mesačne od 1.4.2015 z dôvodu zmeny pomerov na strane dieťaťa, ktorá nastala v tom, že maloletý navštevuje materskú školu, matka sa vydala, pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletej R. a otec maloletého L. okrem výživného na materiálne zabezpečenie dieťaťa neprispieva. Z., že otec dieťaťa zamlčiava svoje reálne príjmy.

Kolíznym opatrovníkom vzhľadom na vek dieťaťa, 6 rokov, súhlasil so znížením vyživovacej povinnosti otca na sumu 100,- eur mesačne a návrh matky na zvýšenie výživného navrhol zamietnuť z dôvodu, že navrhované výživné 100,- eur mesačne pokryje odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré vo veku 6 rokov má. Do budúcnosti dôvodom na zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca môže byť nástup dieťaťa do ZŠ a v prípade, že by už dnes došlo k zvýšeniu výživného na matkou navrhovanú sumu 220,- eur mesačne pri ďalšej zmene pomerov dieťaťa by nebol reálny priestor na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca.

Po vypočutí účastníkov, svedka, oboznámení sa s obsahom spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 5P/48/2013, 16P/44/2012, s listinnými dôkazmi založenými otcom do spisu na čl. 4 až 18 spisu preukazujúce jeho osobné náklady a náklady na bývanie, s rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.10.2014, s komplexným posudkom Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.1.2014, s

preukazom otca o ŤZP, s rozhodnutím o výške invalidného dôchodku otca zo dňa 5.12.2013 a 4.12.2014, so správou o zárobku otca zo dňa 26.1.2015, s dohodou o zmene pracovných podmienok otca zo dňa 1.1.2015, s vyjadrením OR PZ Prievidza zo dňa 9.4.2015, s výpis z KN, s LV č. 6062, k.ú. B., s dokladmi o nákladoch matky a maloletého dieťaťa, s rodným listom maloletej R. Z., so sobášnym listom matky z čl. 53 až 100 spisu, s dokladmi založenými otcom dieťaťa do prílohovej obálky, s inzerátmi z čl. 110 až 115 spisu, s internetovými výpismi z vydavateľstva IKARUS SK z čl. 117 až 120 spisu, so správami OPK zo dňa 12.1.2016, OR PZ Prievidza zo dňa 14.1.2016, so správou spoločnosti YADO s.r.o. so sídlom v Handlovej zo dňa 20.1.2016, so správou Miestnej organizácie SRZ Handlová zo dňa 21.1.2016, so správou Doc. MUDr. Rusnáka zo dňa 1.2.2016, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletému L. bola otcovi naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/591/2010-97 zo dňa 22.3.2011 sumou 150,- eur mesačne od 1.11.2010. Týmto rozsudkom bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a súd upravil styk otca s dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.2011. V tom čase bol otec dieťaťa práceneschopný pre ochorenie chrbtice. Z daňového priznania za rok 2009 súd zistil, že otec deklaroval základ dane v sume 1.540,06 eur. Bol zamestnaný na 4 hodiny. Bol výlučným spoločníkom a konateľom spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o., v ktorej sa zaoberal predajom rybárskych potrieb. Za rok 2009 uvedená spoločnosť vykázala stratu v sume 5.614,77 eur. Vyživovaciu povinnosť mal len voči maloletému L..

Otec dieťaťa sa v konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp.zn. 16P/44/2012 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému L. na sumu 30,- eur mesačne od 1.5.2012. Rozsudkom č.k. 16P/44/2012-13 zo dňa 27.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/107/2012-158 zo dňa 12.12.2012 súd návrh otca zamietol. V tom čase bol otec dieťaťa po dvoch operačných zákrokoch chrbtice, bol dlhodobo práceneschopný a poberal len dávky v nezamestnanosti vo výške cca 79,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal tiež len voči maloletému L.. Súd prihliadol na to, že otec dieťaťa do októbra 2011 bol výlučným spoločníkom v spoločnosti Kore Trade Holding, s.r.o., ktorá za rok 2011 vykázala zisk vo výške 282,11 eur, potom obchodný podiel previedol na svoju matku a sám zostal zamestnancom v spoločnosti až do mája 2012. Nárok na vyplatenie odplaty za prevod obchodného podielu si neuplatnil. Z rozhodnutia súdu vyplýva, že pokiaľ otec ďalej nemohol pre zdravotné problémy osobne vykonávať prácu v uvedenej spoločnosti, nič mu nebránilo v tom, aby si našiel zamestnanca resp. viacerých zamestnancov, ktorí by pokračovali v rámci uvedenej obchodnej spoločnosti vo vykonávaní činnosti, ktorá bola predmetom podnikania uvedenej spoločnosti. Súd preto prevod obchodného podielu otca v obchodnej spoločnosti považoval za účelový.

Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 256,- eur mesačne, PnD v sume 21,99 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 13,50 eur mesačne. S dieťaťom žila u svojich rodičov, vyživovaciu povinnosť mala len voči maloletému L.. V konaní vedenom pod sp.zn. 16P/44/2012 sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 270,- eur mesačne. Aj jej návrh súd rozsudkom č.k. 16P/44/2012-135 zo dňa 27.8.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/107/2012-158 zo dňa 12.12.2012 zamietol. V tom čase bola matka poberateľkou rodičovského príspevku v sume 194,70 eur mesačne a PnD v sume 22,54 eur mesačne. Naďalej bývala aj s maloletým L. u svojich rodičov.

Maloletý L. v čase poslednej úpravy výživného mal 8 mesiacov. Matka mala výdavky na zakúpenie plienok v sume 30,- až 40,- eur mesačne, hygienických potrieb v sume cca 35,- eur mesačne, hradila mu životnú poisťku v sume 30,- eur mesačne, oblečenie a hračky ju vychádzali na 120,- eur mesačne a výdavky na zdravotnú starostlivosť predstavovali 20,- eur mesačne. V konaní sp.zn. 16P/44/2012 mala matka dieťaťa výdavky na stravu dieťaťa, bolo potrebné s ním chodiť raz za pol roka na kontroly ku kardiológovi do Bratislavy.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P/48/2013-177 zo dňa 29.7.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 5CoP/38/2013-209 zo dňa 18.12.2013 bol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti a návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletému L.amietnutý. V priebehu súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/48/2013 bol otec dieťaťa invalidný dôchodca. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 6.3.2013 mu bol priznaný invalidný dôchodok od 27.5.2012 v sume 172,- eur mesačne. Suma dôchodku sa od 1.1.2013 upravila na 182,10 eur mesačne. Bol vlastníkom 3-izbového mezonetového bytu v Handlovej, za ktorý platil inkaso v sume

133,45 eur mesačne. V uvedenom byte však nebýval, žil u svojich rodičov. Z vyjadrenia otca bolo zistené, že byt mal záujem predať prostredníctvom realitnej kancelárie. Z toho dôvodu byt neprenajímал. Z vyúčtovania služieb za rok 2012 bolo zistené, že otcovi dieťaťa vznikol preplatok v sume 88,26 eur. Podľa vyjadrenia otca suma 44,- eur mu bola hneď započítaná na poplatok za správu bytu a zvyšok ponechal na bežné zálohové platby. Rodičom za bývanie neprispieval. Jeho podiel na platbách za bývanie by mal predstavovať sumu 88,- eur. Splácal dva úvery v Tatra banke, a.s., kde mu bol poskytnutý odklad splátok na 9 mesiacov. Úvery splácal po 72,50 eur mesačne a 37,50 eur mesačne. Odklad splátok bol povolený do augusta 2013. Otec v konaní predložil aj zmluvu o pôžičke zo dňa 12.6.2012, na základe ktorej si bezúročne požičal od P. X. sumu 2.000,- eur na obdobie dvoch rokov. Vo výpovedi uviedol, že v tom čase mal požičané finančné prostriedky viac ako 11.000,- eur. Bol mu vyplatený nedoplatok na invalidnom dôchodku v sume okolo 1.820,- eur, z čoho mu bola zrazená suma 462,- eur, ktorá predstavovala podporu za obdobie 6 mesiacov, ktorá mu bola vyplácaná. Z výpisu z účtu otca dieťaťa za mesiac apríl 2013 bolo zistené, že otcovi bola zo strany Sociálnej poisťovne Bratislava poukázaná suma 66,39 dňa 2.4.2013, suma 832,28 eur dňa 2.4.2013, suma 565,80 eur dňa 12.4.2013 a suma 182,10 eur dňa 18.4.2013. Z predložených lekárskeho správ bolo zistené, že otec dieťaťa sa podrobil operácii chrčtice v októbri 2011, a v apríli 2012. Zo správy zo dňa 29.5.2013 súd zistil, že mal doporučený šetriaci režim osového aparátu, prognostický výsledok bol pre viacúrovňové poškodenie osového aparátu neistý. V súvislosti so zdravotnými problémami podal žiadosť o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Bolo zistené, že otec navštevoval raz za týždeň plaváreň, v prípade priaznivého počasia chodieval s kamarátmi na rybačku aj trikrát do týždňa, podľa možností a momentálneho zdravotného stavu navštevoval s kamarátmi kultúrne podujatia. Určenie výživného v sume 150,- eur v roku 2011 otec dieťaťa odôvodňoval tým, že mal problémy stretávať sa so synom a matka dieťaťa sľúbila, že sa bude môcť s dieťaťom stretávať, ak bude s týmto výživným súhlasiť.

Matka dieťaťa v tom čase žila aj so synom u svojich rodičov, ktorým prispievala sumou 150,- eur mesačne. Bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 199,60 eur mesačne s tým, že naposledy jej bol vyplatený za mesiac júl 2013 v mesiaci august 2013. Okrem toho poberala prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Od 1.2.2013 sa matka zamestnala v spoločnosti Rialto s.r.o. v Handlovej ako zvrškarka obuvi - šička. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.1.2014. Tento pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa k 24.2.2013. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu, že bola práceneschopná a následne musela zostať doma s chorým synom. Matka platila maloletému L.i poisťné v sume 30,- eur mesačne, svoje poistenie v sume 29,44 eur štvrtročne. Okrem toho mala bežné výdavky. Vyživovaciu povinnosť mala len k maloletému L..

Maloletý L. tom čase mal 3 roky, bol doma s matkou. Výdavky mal na zabezpečenie stravy, oblečenia, obuvi. Vzhľadom na kožné problémy mu matka zakupovala špeciálnu neparfumovanú kozmetiku. Výdavky mala aj na kúpu liekov, vitamínov a výživových doplnkov, cestovného k lekárovi.

Toho času je otec dieťaťa poberateľom invalidného dôchodku v sume 194,50 eur mesačne a súčasne je zamestnaný v spoločnosti KORE TRADE HOLDING s.r.o. so sídlom v Handlovej, kde jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 315,88 eur. Je zamestnaný v chránenej dielni a jeho zamestnávateľ dostáva finančný príspevok z ÚPSVaR za zamestnávanie osôb s ŤZP. Je držiteľom preukazu ŤZP. Jediným spoločníkom a súčasne štatutárnym zástupcom zamestnávateľa otca je jeho matka. Otec dieťaťa vykonáva administratívne práce. Jeho zdravotný stav nie je dobrý. Lekári mu doporučujú ďalšiu operáciu chrčtice. Je liečený na poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek s radikulopatiou. Poukázal na to, že by mal užívať pravidelne lieky, ktoré kvôli nedostatku finančných prostriedkov neužíva a nemôže si ich kúpiť. Pravidelne užíva analgetikum Novalgin. Z finančných dôvodov iné lieky neužíva. Okrem maloletého L. iné vyživovacie povinnosti nemá. Byt, ktorého bol vlastníkom, dňa 30.5.2014 predal. Z kúpnej ceny v sume 53.000,- eur bola suma 7.000,- eur poukázaná na účet v SLSP, a.s., ktorá poskytla kupujúcim hypotekárny úver. Skutočná kúpna cena predstavovala potom sumu 45.900,- eur a na základe doporučenia banky, ktorá poskytovala kupujúcim hypotekárny úver, bola formálne navýšená o čiastku 7.000,- eur. Z kúpnej ceny v sume 45.900,- eur na svoj účet v Tatra banke, a.s. dostal sumu 19.352,82 eur z dôvodu, že banka si z dosiahnutej kúpnej ceny uhradila svoje pohľadávky voči nemu, ktoré predstavovali úvery, ktoré mu boli poskytnuté. Týmto spôsobom splatil všetky úvery a v súčasnosti nespláca žiadny úver. Zo sumy 19.352,82 eur zaplatil 1.000,- eur realitnej kancelárii ako províziu za sprostredkovanie predaja bytu a zvyšok kúpnej ceny v sume 18.352,82 eur použil na zaplatenie svojich ostatných dlhov. Z kúpnej ceny ďalej v prospech

Mestského bytového podniku v Handlovej zaplatil sumu 1.400,- eur predstavujúcu finančnú zábezpeku na nájom bytu, ktorého sa stal nájomcom po predaji bytu a súčasne zaplatil 2 platby nájomného vopred za nájom uvedeného obecného bytu, v ktorom v súčasnosti býva. Urobil tak na základe požiadavky MBP, aby sa mohol stať nájomcom bytu. Užíva dvojizbový nájomný byt, v ktorom náklady na bývanie predstavujú sumu 264,80 eur a zálohová platba za elektrinu predstavuje sumu 30,- eur mesačne. Zo zvyšku príjmu si uhradza vlastné náklady na stravu a platenie výživného maloletému Y.. Dlh na výživnom nemá. Predložil na nahliadnutie zmluvu o nájme bytu zo dňa 30.6.2014, z ktorej bolo zistené, že nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú, od 1.7.2014 do 30.6.2017. Nájomné bolo dojednané v sume 244,- eur mesačne vrátane preddavkov na služby poskytované s užívaním bytu. Čistá výška nájomného predstavovala sumu 167,- eur. V článku III., v bode 8. nájomnej zmluvy bol dojednaný záväzok otca na zloženie finančnej zábezpeky v sume 1.400,- eur podľa § 12 ods. 7 Zákona č. 443/2010. Otec dieťaťa poprel, že by v súčasnosti písal články a príspevky do rybárskych časopisov. Poprel, že by podnikal v obchodnej spoločnosti, v ktorej je zamestnaný. Trpí ochorením chrbtice. Krčné stavce chrbtice má zoskrutkované a rovnako aj krížové stavce chrbtice.

Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi poukázala na zmenu pomerov na strane dieťaťa, ktorá nastala od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti otca v roku 2011 v tom, že dieťa tri roky navštevuje MŠ, je v triede predškolákov. Náklady na stravu v MŠ predstavujú sumu 24,15 eur mesačne a prevádzkové náklady jedálne platí v sume 4,60 eur mesačne, triedny fond predstavuje sumu 5,- eur od septembra 2015. Do septembra 2015 triedny fond predstavoval sumu 3,- eurá mesačne a platila aj prevádzkové náklady MŠ v sume 10 eur mesačne. Ročne sa rodičia detí v MŠ skladajú na nákup hygienických potrieb v hodnote 20,- eur, na pitný režim detí v sume 10,- eur a na pomôcky detí v sume 30,- eur. Dňa 21.9.2013 matka uzavrela manželstvo s L. Z. a z ich manželstva pochádza maloletá AP.. S dcérou je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na 2 deti v sume 47,04 eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Spolu s rodinou žije v nájomnom byte v Chrenovci-Brusno, ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva. Vlastníkom bytu je fyzická osoba. V nájomnej zmluve bolo dojednané nájomné v sume 350,- eur mesačne. Výmera bytu je 120 m² a výška nájomného bola určená s prihliadnutím na to, že byt bol kompletne zariadený. V sume 350,- eur mesačne je započítaná aj platba na inkaso. Manžel matky je zamestnaný v spoločnosti ISTROENERGO GROUP, s.r.o. so sídlom v Leviciach a jeho čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 2.220,12 eur. Jeho výška mzdy bola ovplyvnená tým, že pracoval ako montážnik v Afrike. V roku 2015, za mesiace január až marec jeho čistý zárobok predstavoval sumu 1.690,64 eur, sumu 1.754,89 eur a sumu 1.330,60 eur. V súčasnosti manžel matky pracuje výlučne na Slovensku. Podľa vyjadrenia matky otec dieťaťa by dlh na výživnom nemal mať. Maloletému L. matka platí poisťné v sume 30,90 eur mesačne, maloletej R. platí poisťné v sume okolo 30,- eur mesačne. Poisťné matky predstavuje sumu 10,- eur mesačne a poisťné manžela sumu 465,- eur ročne. Maloletý JR. navštevuje krúžok angličtiny v MŠ dvakrát týždenne. Poplatok v minulom školskom roku predstavoval sumu 1,60 eur za jednu lekciu a sumu 5,- eur za nákup pracovného zošita. V tomto školskom roku cena jednej lekcie predstavuje sumu 1,70 eur a nákup pracovného zošita sumu 10,- eur. Pred uzavretím manželstva si manžel matky vzal úver v sume 15.000,- eur, ktorý mu bol poskytnutý VÚB, a.s. a spláca ho po 704,82 eur mesačne. Po uzavretí manželstva si vzali spotrebný úver v sume 10.000,- eur poskytnutý VÚB, a.s., ktorý splácajú ho po 148,34 eur mesačne. Telefónne poplatky priemerne mesačne predstavujú sumu od 130,- do 150,- eur. Zdravotný stav maloletého L. podľa vyjadrenia matky nie je dobrý. Bola mu zistená alergia na mliečnu bielkovinu v dôsledku čoho je nútená kupovať mu potraviny bez obsahu mlieka, ktoré nahrádza sójou a sójovým mliekom. Celoročne užíva tabletky a inhalačné spreje v súvislosti s alergiou na vonkajšie a vnútorné plesne a na prach. Doplatok na kúpu uvedených liekov predstavuje 30,- eur na jeden a pol mesiaca. Maloletý má zvýšenú chorobnosť, trpí krátkozrakosťou a tupozrakosťou a musí nosiť okuliare. Boli mu kúpené dvojce okuliare a hodnota jedných predstavoval sumu 100,- eur.

Súd ako svedka vypočul MX.rata otca dieťaťa, ktorý sa vyjadril k osobnej a ekonomickej situácii otca. Potvrdil, že zdrojom príjmu otca je invalidný dôchodok a mzda do 300,-eur mesačne, ktorú mu vypláca jeho zamestnávateľ, spoločnosť KORE TRADE HOLDING s.r.o. so sídlom Handlovej. Nevedel sa vyjadriť, či sa jedná o hrubú alebo čistú mzdu. Otec dieťaťa vykonáva administratívnu prácu. Štatutárnym zástupcom spoločnosti je ich matka, ktorá prevádzkuje novinový stánok. Otec dieťaťa reálne administratívnu prácu vykonáva pre spoločnosť YADO, ale vypláca ho spoločnosť KORE TRADE HOLDING s.r.o., a to na základe zmluvného vzťahu medzi týmito spoločnosťami. Spoločnosť YADO nie je žiadnym spôsobom, ani personálne prepojená so spoločnosťou KORE TRADE HOLDING s.r.o.. Svedok poukázal na to, že otcovi dieťaťa finančne vypomáha, niekedy za neho zaplatí výživné, každý

mesiac mu platí elektrinu v byte a príležitostne financuje jeho nákupy. Okrem svedka otcovi finančne vypomáhajú aj rodičia. Voči rodine má dlhy, jeho dlh vo vzťahu k svedkovi môže byť okolo 2.000,- eur. Nevedel sa vyjadriť, či voči iným osobám má otec dieťaťa dlhy. Potvrdil, že v minulosti dlhy mal, ktoré sa snažil zaplatiť zo získanej kúpnej ceny za predaj bytu. Zo záľub sa otec dieťaťa venuje rybolovu asi päťkrát do roka a poľovníctvu. Do lesa chodieval často lebo má rad prírodu. Svedok si bol istý, že poľovať na zver nechodí. Pripustil, že možno jedenkrát bol na poľovačke, odkedy vlastní poľovný lístok. Majetok nevlastní žiadny vyššej hodnoty. Vlastní motorové vozidlo, na kúpu ktorého mu bol poskytnutý príspevok od ÚPSVaR. Vedel, že otec dieťaťa užíva lieky. Nevedel sa vyjadriť, akú sumu mesačne na ne dopláca. Svedok potvrdil, že otcovi maloletého dieťaťa prispel finančne na výkon voľno časových aktivít. Zaplatil mu poľovnícky kurz vrátane poľovného lístka, pred dvomi rokmi mu platil rybársky lístok. Minulý rok (2015) si otec dieťaťa lístok zaplatil sám z finančných prostriedkov, ktoré získal za predaj rybárskej výstroje. Otec dieťaťa vlastní dve poľovné zbrane, z ktorých jednu mu svedok daroval a získal ju od iného poľovníka za cenu 1.000,- eur. Ide o použité zbraň. Druhú zbraň si zadovážil otec dieťaťa sám, podľa vyjadrenia svedka ju otec dieťaťa získal výmenou za nejaké iné veci a neplatil za ňu. Svedok potvrdil, že otec dieťaťa vydal do roku 2010 4 alebo 5 kníh. Nevedel sa vyjadriť, či sa v súčasnosti jeho knihy predávajú.

Otec maloletého dieťaťa k výpovedi svedka uviedol, že poľovný lístok dostal darom na narodeniny od svedka, svojho brata. Poukázal na to, že člen poľovníckej komory nemusí byť súčasne aj členom konkrétneho poľovníckeho združenia a sám ani nie je členom žiadneho poľovníckeho združenia. Na poľovačke bol jedenkrát dňa 12.12.2015. Do lesa chodieval najmä z dôvodu, že pobyt v prírode mu psychicky pomáha. Opakovaciu guľovnicu BROWNING Maral dostal darom od svedka a samonabíjaciu kalibrovanú, ktorá má 20 rokov, získal výmenou za 6 ks zhodeného parožia. K svojej vydavateľskej činnosti uviedol, že poslednú knihu vydal v roku 2009. Za vydané knihy mu bol vyplatený jednorazový honorár a v predchádzajúcich súdnych konaniach do spisu zakladal zmluvy uzavreté s vydavateľstvom a vyjadril sa aj k výške svojho príjmu z tejto činnosti. Otec dieťaťa k listinným dôkazom založeným matkou do spisu na čl. 110 až 115, kde boli zverejnené inzeráty o nájme bytov v Handlovej za cenu nižšiu, než sú reálne náklady otca na bývanie, uviedol, matkou predložené inzeráty nie sú vytlačené v plnom znení, sú vytlačené tak, aby účelovo uvádzali len základnú cenu nájmu bez ceny za dodávané služby, ktoré sú u každého z predložených inzerátov v rozpätí od 70,- do 100,- eur mesačne.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.10.2014 súd zistil, že otcovi dieťaťa bol priznaný peňažný príspevok na kúpu motorového vozidla s automatickou prevodovkou v sume 8.298,48 eur.

Z obsahu posudku Ústredia PSVaR Banská Bystrica zo dňa 21.7.2014 vyplýva, že miera funkčnej poruchy otca dieťaťa je 60%. Rozhodujúcim ochorením pre stanovenie mier funkčnej poruchy bolo ochorenie chrbtice, stav po operácii LS chrbtice a krčnej chrbtice.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 30.5.2014 vyplýva, že za predaj bytu vo výlučnom vlastníctve otca bola dohodnutá kúpna cena v sume 53.000,- eur, z ktorej suma 6.604,11 eur bola poukázaná na bankový účet na predčasné splatenie úveru otca dieťaťa, suma 20.043,07 eur bola poukázaná na bankový účet na predčasné splatenie úveru, suma 7.000,-eur bola poukázaná na bankový účet otca dieťaťa, ako aj suma 19.352,82 eur.

Z nájomnej zmluvy zo dňa 30.6.2014 uzavretej medzi Mestom Handlová a otcom dieťaťa bolo zistené, že nájom bytu bol dojednaný v sume 167,- eur a za služby s nájmom bytu spojené bol otec dieťaťa povinný platiť sumu 77,- eur mesačne. Súčasne bol povinný zložiť finančnú zábezpeku v sume 1.400,- eur na pokrytie šesťmesačného nájmu.

Obvodná poľovnícka komora Prievidza dňa 12.1.2016 oznámila, že otec dieťaťa sa stal členom SPK dňa 2.7.2015. Na obdobie 5 rokov zaplatil poplatok v sume 40,- eur a na povinné zákonné poistenie zaplatil sumu 106,60 eur.

OR PZ Prievidza dňa 11.1.2016 oznámilo, že otec dieťaťa je držiteľom 2 legálne prihlásených strelných zbraní.

Spoločnosť YADO s.r.o. Handlová oznámila dňa 18.1.2016, že otec dieťaťa nie je v žiadnom zmluvnom vzťahu so spoločnosťou a nepoberá od nej finančné plnenia.

Miestna organizácia SRZ Handlová dňa 20.1.2016 oznámila, že otec dieťaťa je členom MO SRZ. Aktuálne nemá kúpené povolenky na rybolov. V roku 2015 mal zaplatenú povolenku na rybolov v sume 73,- eur a zaplatený členský príspevok v sume 30,- eur.

Zo správy Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok zo dňa 28.1.2016 súd zistil, že otec dieťaťa je po niekoľkých operačných výkonoch chrbtice. Pretrvávajú u neho ťažkosti vo forme bolesti, parestézie, obmedzená flexia a antoverzia je pri nezmierňovaní ťažkostí vhodná operačná liečba. Podľa vyjadrenia lekára pacienti s ochorením ako pretrvávajú u otca dieťaťa sú na trhu práce pomerne ťažko uplatniteľní. Pri bolestiach chrbtice je dôležitý psychický stav pacienta. Pri dlhodobých ťažkostiach sa u pacientov doporučujú odpúťavacie záujmové činnosti, napr. pohybové aktivity, prechádzky, pobyt v prírode, plávanie, bicyklovanie. Lekár konštatoval, že pokiaľ otcovi dieťaťa poľovníctvo a rybárstvo nespôsobia zvyraznenie bolesti, môže sa im venovať.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnomu záveru, že návrh otca na zníženie výživného a návrh matky na zvýšenie výživného nie sú dôvodné.

Podľa cit. ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde k zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná a nie je prechodná. Otec dieťaťa uvádzal, že na jeho strane nastala podstatná zmena pomerov v tom, že jeho nevyhnutné mesačné výdavky prevyšujú príjem, ktorý je tvorený invalidným dôchodkom v sume 194,50 eur a zárobkom v sume 315,88 eur (zistený ako priemerný čistý mesačný zárobok), v celkovej sume 510,38 eur. Výšku opodstatnených mesačných výdavkov určil sumou 626,17 eur mesačne. Súčasne poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, v dôsledku ktorého nie je schopný nájsť si zamestnanie.

V čase poslednej úpravy výživného v roku 2011 bol otec dieťaťa práceneschopný pre problémy s chrbticou, jeho príjem bol necelých 130,- eur mesačne a vyživovaciu povinnosť mal len voči maloletému V.Z daňového priznania za rok 2009 súd zistil, že otec deklaroval základ dane v sume 1.540,06 eur. Bol zamestnaný na 4 hodiny. Bol výlučným spoločníkom a konateľom spoločnosti KORE TRADE HOLDING s.r.o., v ktorej sa zaoberal predajom rybárskych potrieb. Za rok 2009 uvedená spoločnosť vykázala stratu v sume 5.614,77 eur. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 256,- eur mesačne, PnD v sume 21,99 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 13,50 eur mesačne. S dieťaťom žila u svojich rodičov, vyživovaciu povinnosť mala len voči maloletému X. Maloletý U. v čase poslednej úpravy výživného mal 8 mesiacov. Matka mala výdavky na zakúpenie plienok v sume 30,- až 40,- eur mesačne, hygienických potrieb v sume cca 35,- eur mesačne, hradila mu životnú poisťku v sume 30,- eur mesačne, oblečenie a hračky ju vychádzali na 120,- eur mesačne a výdavky na zdravotnú starostlivosť predstavovali 20,- eur mesačne.

V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/48/2013 otec dieťaťa deklaroval príjem vo výške invalidného dôchodku v sume 172,- eur mesačne od 27.5.2012. Suma dôchodku sa od 1.1.2013 zvýšila na 182,10 eur mesačne. Bol vlastníkom 3-izbového mezonetového bytu v Handlovej, za ktorý platil inkaso v sume 133,45 eur mesačne. V uvedenom byte však nebýval, žil u svojich rodičov, ktorým na bývanie neprispieval. Jeho podiel na platbách za bývanie by mal predstavovať sumu 88,- eur. Splácal dva úvery v Tatra banke, a.s., kde mu bol poskytnutý odklad splátok na 9 mesiacov. Vyživovaciu povinnosť mal len voči maloletému L.. Matka dieťaťa v tom čase žila aj so synom u svojich rodičov, ktorým prispievala sumou 150,- eur mesačne. Bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 199,60 eur mesačne s tým, že naposledy jej bol vyplatený za mesiac júl 2013 v mesiaci august 2013. Okrem toho poberala prídavok na dieťa v sume 23,10 eur mesačne. Od 1.2.2013 sa matka zamestnala v spoločnosti Rialto s.r.o. v Handlovej ako zvršárka obuvi - šička. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.1.2014. Tento pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa k 24.2.2013. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu, že bola práceneschopná a následne musela zostať doma s chorým synom. Matka platila maloletému L. poistné v sume 30,- eur mesačne, svoje poistenie v sume 29,44 eur štvrťročne. Okrem toho mala bežné výdavky. Vyživovaciu povinnosť mala len k maloletému L.. Maloletý L. v tom čase mal 3 roky, bol doma s matkou. Výdavky mal na zabezpečenie stravy, oblečenia, obuvi. Vzhľadom na kožné problémy mu matka zakupovala špeciálnu neparfumovanú kozmetiku. Výdavky mala aj na kúpu liekov, vitamínov a výživových doplnkov, cestovného k lekárovi.

Toho času je otec dieťaťa aj naďalej invalidný pre ochorenie chrbtice a poberá invalidný dôchodok v sume 194,50 eur. Je zamestnaný v spoločnosti KORE TRADE HOLDING s.r.o. so sídlom v Handlovej, kde jeho priemerný čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 315,88 eur. Celkom dosahuje mesačný príjem v sume 510,38 eur. Je liečený na poškodenie driekových a iných medzistavcových platničiek s radikulopatiou. Okrem maloletéhoV. iné vyživovacie povinnosti nemá. Byt, ktorého bol vlastníkom, dňa 30.5.2014 predal. Z kúpnej ceny v sume 53.000,- eur bola suma 7.000,- eur poukázaná na účet v SLSP, a.s., ktorá poskytla kupujúcim hypotekárny úver. Skutočná kúpna cena predstavovala potom sumu 45.900,- eur a na základe doporučenia banky, ktorá poskytovala kupujúcim hypotekárny úver, bola formálne navýšená o čiastku 7.000,- eur. Z kúpnej ceny v sume 45.900,- eur na svoj účet v Tatra banke, a.s. dostal sumu 19.352,82 eur z dôvodu, že banka si z dosiahnutej kúpnej ceny uhradila svoje pohľadávky voči nemu, ktoré predstavovali úvery, ktoré mu boli poskytnuté. Týmto spôsobom splatil všetky úvery a v súčasnosti nespláca žiadny úver. Zo sumy 19.352,82 eur zaplatil 1.000,- eur realitnej kancelárii ako províziu za sprostredkovanie predaja bytu a zvyšok kúpnej ceny v sume 18.352,82 eur použil na zaplatenie svojich ostatných dlhov. Z kúpnej ceny ďalej v prospech Mestského bytového podniku v Handlovej zaplatil sumu 1.400,- eur predstavujúcu finančnú zábezpeku na nájom bytu, ktorého sa stal nájomcom po predaji bytu a súčasne zaplatil 2 platby nájomného vopred za nájom uvedeného obecného bytu, v ktorom v súčasnosti býva. Užíva dvojizbový nájomný byt, v ktorom náklady na bývanie predstavujú sumu 264,80 eur a zálohová platba za elektrinu predstavuje sumu 30,- eur mesačne. Zo zvyšku príjmu si uhradza vlastné náklady na stravu a platenie výživného maloletému K.i. Dlh na výživnom nemá.

Zmena pomerov nastala na strane dieťa v tom, že je vekovo staršie, má 5 rokov a po dobu troch rokov navštevuje MŠ. Náklady na stravu v MŠ predstavujú sumu 24,15 eur mesačne a prevádzkové náklady jedálne matka platí v sume 4,60 eur mesačne, triedny fond predstavuje sumu 5,- eur od septembra 2015. Do septembra 2015 triedny fond predstavoval sumu 3,- eur mesačne a platila aj prevádzkové náklady MŠ v sume 10 eur mesačne. Ročne sa rodičia detí v MŠ skladajú na nákup hygienických potrieb v hodnote 20,- eur, na pitný režim detí v sume 10,- eur a na pomôcky detí v sume 30,- eur. Dňa 21.9.2013 matka uzavrela manželstvo s L. Z. a z ich manželstva pochádza maloletá R., nar. XX.X.XXXX. S dcérou je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na 2 deti v sume 47,04 eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá. Spolu s rodinou žije v nájomnom byte v Chrenovci-Brusno, ktorý pozostáva z 3 izieb, kuchyne a príslušenstva. Vlastníkom bytu je fyzická osoba. V nájomnej zmluve bolo dojednané nájomné v sume 350,- eur mesačne, vrátane inkasa. Manžel matky je zamestnaný v spoločnosti ISTROENERGO GROUP, s.r.o. so sídlom v Leviciach a jeho čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 2.220,12 eur. Jeho výška mzdy bola ovplyvnená tým, že pracoval ako montážnik v Afrike. V roku 2015, za mesiace január až marec jeho čistý zárobok predstavoval sumu 1.690,64 eur, sumu 1.754,89 eur a sumu 1.330,60 eur. Maloletému L. matka platí poistné v sume 30,90 eur mesačne, maloletej R. platí poistné v sume okolo 30,- eur mesačne. Poistné matky predstavuje sumu 10,- eur mesačne a poistné manžela sumu 465,- eur ročne. Maloletý L. navštevuje krúžok angličtiny v

MŠ dvakrát týždenne. Poplatok v minulom školskom roku predstavoval sumu 1,60 eur za jednu lekciiu a sumu 5,- eur za nákup pracovného zošita. V tomto školskom roku cena jednej lekcie predstavuje sumu 1,70 eur a nákup pracovného zošita sumu 10,- eur. Po uzavretí manželstva si vzali spotrebný úver v sume 10.000,- eur poskytnutý VÚB, a.s., ktorý splácajú ho po 148,34 eur mesačne. Telefónne poplatky priemerne mesačne predstavujú sumu od 130,- do 150,- eur. Zdravotný stav maloletého L. podľa vyjadrenia matky nie je dobrý. Bola mu zistená alergia na mliečnu bielkovinu v dôsledku čoho je nútená kupovať mu potraviny bez obsahu mlieka, ktoré nahrádza sójou a sójovým mliekom. Celoročne užíva tabletky a inhalačné spreje v súvislosti s alergiou na vonkajšie a vnútorné plesne a na prach. Doplatok na kúpu uvedených liekov predstavuje 30,- eur na jeden a pol mesiaca. Maloletý má zvýšenú chorobnosť, trpí krátkozrakosťou a tupozerakosťou a musí nosiť okuliare. Boli mu kúpené dvojce okuliare a hodnota jedných predstavoval sumu 100,- eur.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmena pomerov nastala na najmä strane dieťaťa od posledného rozhodovania o výške vyživovacej povinnosti otca v roku 2011. Je vekovo staršie, má 5 rokov a prirodzene vzrástli potreby na jeho materiálne zabezpečenie. Pomery matky dieťaťa oproti predchádzajúcej úprave sa zmenili v tom, že je vydatá a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére, s ktorou je na materskej dovolenke. Tak, ako v čase predchádzajúcej úpravy výživného je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 2 deti. Zmena pomerov nastala aj na strane otca dieťaťa. Oproti predchádzajúcej úprave sa stal poberateľom invalidného dôchodku v sume 194,50 eur a mzdy v sume 315,88 eur netto. Celkom dosahuje príjem v sume 510,38 eur mesačne, čo znamená zlepšenie jeho finančnej situácie oproti roku 2011, kedy bola jeho vyživovacia povinnosť určená v sume 150,- eur za situácie, keď bol práceneschopný a jeho pravidelný mesačný príjem nedosahoval aktuálnu výšku 510,38 eur, ktorú dosahuje toho času. Iné vyživovacie povinnosti mu nepribudli. K zlepšeniu zdravotného stavu otca nedošlo. Na základe vyššie uvedeného, súd konštatuje, že na strane otca nastala zmena pomerov v jeho prospech, najmä v ekonomickej oblasti, pretože jeho reálny príjem je vyšší. I keď z dosiahnutého príjmu nedokáže uspokojiť všetky odôvodnené náklady a jeho mesačné výdavky sú vyššie ako príjem, súd jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti nepovažoval za dôvodný, pretože finančná situácia otca je aktuálne podstatne priaznivejšia ako v roku 2011, kedy bol práceneschopný, bez dôchodku a pravidelného mesačného príjmu. Ak za tejto situácie bol schopný platiť na výživu maloletého L. sumou 150,- eur mesačne, nie je možné výšku jeho vyživovacej povinnosti znížiť, ak sa jeho mesačný príjem zvýšil a k ďalšej podstatnej zmene pomerov v jeho neprospech nedošlo. Zároveň súd poukazuje aj na predchádzajúce súdne konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 5P/48/2013, v ktorom bol návrh otca na zníženie výživného opakovane zamietnutý za situácie, kedy jeho zdrojom príjmu bol len invalidný dôchodok v sume 172,- eur, zvýšený na sumu 182,10 eur, nemal iné vyživovacie povinnosti a jeho zdravotný stav bol obdobný ako v súčasnosti. Vzhľadom k tomu, že na strane otca nebola zistená zmena pomerov v jeho neprospech, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti, súd jeho návrh zamietol.

Súd nepovažoval za dôvodný ani návrh matky na zvýšenie výživného a zamietol ho. I keď bolo zistené, že tak na strane dieťaťa, ako aj na strane matky došlo k zmene pomerov vyššie špecifikovanej, aj v prípade zmeny pomerov na strane matky, ako i maloletého dieťaťa musí súd zohľadniť možnosti a schopnosti otca dieťaťa, teda nielen zmenu pomerov na strane matky a dieťaťa. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu názoru, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa výžive dieťaťa sumou 220,- eur mesačne. Celkový mesačný príjem otca predstavuje sumu 510,38 eur mesačne, z ktorej je povinný platiť minimálne náklady na bývanie v sume 244,- eur mesačne uvedené v nájomnej zmluve zo dňa 30.6.2014 a zálohové platby za elektrinu v sume 30,- eur mesačne a plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému L. v sume 150,- eur mesačne. Uvedené pravidelné výdavky otca predstavujú sumu 424,- eur mesačne. Na jeho ďalšiu bežnú mesačnú spotrebu mu potom zostane suma 86,38 eur, ktorá nepokrýva jeho osobné odôvodnené potreby na stravu, hygienu, ošatenie a nákup liekov. Matka nepreukázala, že reálny príjem otca je vyšší ako zistený. Nebolo preukázané, že otec dieťaťa má vedľajší príjem z predaja vlastných publikácií, prípadne z inej činnosti. Naopak, z výsluchu svedka, U. vyplynulo, že nielen svedok, ale aj rodičia otca dieťaťa finančne podporujú a bez ich finančnej alebo materiálnej pomoci by nebol schopný sám z dosiahnutého príjmu zabezpečiť si náklady na bývanie, vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a bežné výdavky spojené s vlastnou výživou. Súd výpoveď svedka považoval za pravdivú a vierohodnú a matka jej účelovosť a tendenčnosť nepreukázala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.