

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312202113  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6312202113.9

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky B. B., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. S. Ď. XXX, právne zast. JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom, so sídlom AK Banská Bystrica, Horná 41, proti odporcovi Š. H., H.. XX.XX.XXXX, C. C., Z. X, zast. JUDr. Richardom Messingerom, advokátom, so sídlom AK Banská Bystrica, Skuteckého 23, o určenie vlastníckeho práva k bytu, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 6C/23/2012-105 zo dňa 29.10.2015 tak, že tento správne znie:

„Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Thurzova 1, Košice, ktorá ho vráti po doručení tohto uznesenia.“

II. V zostávajúcej časti zostáva uznesenie tunajšieho súdu n e d o t k n u t é.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 6C/23/2012-105 zo dňa 29.10.2015 vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý ho mal vrátiť po právoplatnosti uznesenia.

Súd zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia bol nesprávne uvedený subjekt, ktorý predmetný poplatok vráti, a to „Daňový úrad Banská Bystrica“ namiesto správneho subjektu, ktorým je „Slovenská pošta, a.s., so sídlom Thurzova 1, Košice, IČO: 36 631 124“.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov od ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil vydané uznesenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostáva uznesenie nedotknuté. Realizáciu vrátenia uvedenej časti súdneho poplatku tak vykoná Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Thurzova 1, 042 21 Košice, ako prevádzkovateľ centrálného systému evidencie a zúčtovanie súdnych poplatkov v zmysle § 16a zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.