

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208781
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214208781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, 1077XX, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti odporkyni G. O., K.. XX. XX. XXXX, bytom V.. R.. Z. XX, XXX XX B. S., zastúpenej opatrovníčkou v osobe X. P., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, o zaplatenie 103,31 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd dňa 26. 11. 2014 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 103,31 Eur istiny, s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 15,97 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 103,31 Eur odo dňa 15. 11. 2014 až do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 01. 2013 nadobudol od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku vyplývajúcu z uzatvorenej úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe úverovej zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 449,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24. mesačných splátkach po 25,45 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania z úhradou splatných splátok a preto bola právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy (31. 01. 2013). V súdnom konaní uplatnená pohľadávka pozostáva zo zosplatennej istiny vo výške 103,31 Eur. Súd vo veci vydal platobný rozkaz s číslom konania 3Ro/600/2014-22 zo dňa 26. 01. 2015. Uvedený platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto bol tento platobný rozkaz zrušený uznesením č.k. 3Ro/600/2014-38 zo dňa 18. 11. 2015. Súd uznesením č.k. 12C/29/2015-43 zo dňa 16.12.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka v osobe X. P., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu a to z dôvodu, že pobyt odporkyne nie je známy.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 14. 11. 2014, úverovou zmluvou Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2011, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na č.l. 12 - 15, výzvou na zaplatenie dlhov zo dňa 28. 01. 2013, podacím hárkom na č.l.16, výpisom čerpania splátok a úhrad č.l. 17, postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy na č.l. 9 spisu, s výpisom obchodnej komory Holandská spoločnosť navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 10. 2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dňa 04. 07. 2011 úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporkyňa poskytnutý úver na kúpu tovaru vo výške 449,- Eur, ktorým sa odporkyňa zaviazala splatiť v 24. mesačných pravidelných splátkach vo výške 25,45 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 28,92 %, priemernej hodnote RPMN 46,56 % a RPMN vo výške 33,5 %. Zmluva uvádza lehotu splatnosti 30. 07. 2013. Podľa prehľadu splátok vyplýva, že z poskytnutého úveru odporkyňa uhradila celkom 491,25 Eur, to je iba časť splátok, ktoré uhradila do 30. 08. 2012, kedy bola uhradená posledná splátka. Ostatné splátky potom odporkyňa prestala uhrádzať a právnym predchodcom navrhovateľa bola dňa 28. 01. 2013 vyzvaná k splateniu celého dlhu vo výške 245,66 Eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy na splatenie. Navrhovateľ listom zo dňa 29. 10. 2014 oznámil odporkyňa postúpenie pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 28. 01. 2013. Odporkyňa po vyhlásení splatnosti celého dlhu už nezaplatila žiadnu čiastku.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) k) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t. j. do 9.6.2013(ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 29/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 05. 2014 (ďalej len „ OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka!). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Súd citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a zistil, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 103,31 Eur, s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 15,97 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 103,31 Eur odo dňa 15. 11. 2014 až do zaplatenia nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 07. 2011, na základe ktorej bol

odporčyni poskytnutý úver na kúpu tovaru v celkovej výške 449,- Eur. V danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy mal postavenie dodávateľa, keďže ide o obchodnú spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a odporcom, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba. Peňažné prostriedky mu neboli poskytnuté v súvislosti s jeho podnikateľskou alebo obchodnou činnosťou. Úverová zmluva má znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (do 30. 11. 2011). Zmluvný vzťah bolo potrebné podradiť pod zákonné ustanovenia osobitnej zákonnej úpravy o spotrebiteľských úveroch a súd mal povinnosť uskutočniť kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy, ako aj v rámci obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, ktoré sú vyjadrené v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je adekvátne vyjadrená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t. j. úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu výška úrokovej sadzby nesmie odporovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba na úrovni 28,92 %, hoci v čase uzavretia zmluvy výška úrokových sadzieb pri novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch obdobného typu poskytovaných bankami podľa údajov NBS bola 15,17 %. Z tohto hľadiska dohodnutá úroková sadzba podstatne prevyšuje úrokové sadzby uplatňované v obchodnej činnosti komerčných bánk a teda je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je toto ustanovenie zmluvy neplatné. Nebola tým zachovaná náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva ďalej neobsahuje podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. Súd z obsahu zmluvy ďalej zistil, že zmluva uvádza RPMN vo výške 33,5 %, pričom podľa údajov o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch obdobného typu poskytovaných bankami podľa údajov NBS bola vo výške 16,33% (ku dňu 07/2011). S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka je toto ustanovenie zmluvy neplatné, ktorá skutočnosť má za následok nedodržanie zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j). V zmluve absentuje aj údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je uvedené, že celková výška mesačnej splátky je 25,45 Eur, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie hlavy 5 § 1, 2, podľa ktorého jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, a klient si môže vyžiadať výpis z účtu v podobe amortizačnej tabuľky, ktorá obsahuje informácie o splátkach, ktoré sa majú platiť a v lehotách a podmienkach ich úhrady, kde je uvedené aj z ktorých položiek sa splátka skladá. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala predpísané náležitosti. Preto neobstojí, ak tieto náležitosti môžu byť poskytnuté až dostatočne na základe žiadosti spotrebiteľa, ktorej možnosť je uvedená iba v úverových zmluvných podmienkach. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania.

Keďže predmetný úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov navrhovateľ od odporčyne nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky (poplatky za upomienky, poplatky za možnosť zmeny splátky, poplatky za poistenie), ktoré boli v zmluve dojednané. Odporčyni boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 449,- Eur, pričom súd mal z predloženého prehľadu splátok preukázané, že odporčyňa uhradila navrhovateľovi celkovo sumu 491,25 Eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že odporčyňa dlžnú sumu vo výške 449,- Eur zaplatila, pričom navyše zaplatila sumu 42,25 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd potom návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporčyňa mala vo veci plný úspech, avšak z obsahu spisu vyplýva, že jej nevznikli žiadne trovy konania. Súd preto odporčyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.,

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.