

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201092
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314201092.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, adresa pre doručovanie: Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi P. Š., Z. X. X. XXXX, K. B. Q. XXXX, XXX XX A. Z.T. A., K. Č.: XXX XX H. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42362962, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 735,24 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 268,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 268,24 € od 19. 10. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 6. 2. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 735,24 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu číslo A4760334, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, zmluvu číslo A4777320, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu číslo A5095031, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX T. XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 467,- € s tým, že ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6 Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako dodávateľ služby, povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide black, a to vo výške 219,- € a Samsung C3050 pink a to vo výške 84,- €, Samsung Monte S5620 a to vo výške 164,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že

získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcom a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcom. Po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciovú telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia 1,- €, predajná cena zariadenia 220,- €, výsledná suma = uplatnená škoda 219,- €, akciová cena zariadenia 1,-- €, predajná cena 85,-- €, výsledná suma = škoda 84,-- €, akciová cena zariadenia 1,-- €, predajná cena 165,-- €, výsledná suma = škoda 164,-- €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 268,24 € vyfaktúrovaných v období 2012/06 - 2012/07. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 4. 10. 2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 19. 10. 2012. V prípade úspechu v spore si navrhovateľ uplatňuje trovy konania v celkovej výške 186,22 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 44,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 €. Z vyššie uvedeného navrhovateľ žiadal súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 268,24 € aj nárok na zaplatenie sumy 467,- €, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody.

Dňa 20. 11. 2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov.

Navrhovateľ, ani odporca voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietky nevzniesli. Súd preto so Združením na podporu práv spotrebiteľov, občianskym združením ďalej konal ako s vedľajším účastníkom bez vydania osobitného rozhodnutia o pripustení jeho vstupe do konania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 94 dňa 22. 1. 2016. Vyhláška bola zvesená dňa 3. 2. 2016. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 22. 1. 2016 v zmysle čl. 95 spisu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení číslo A4760334 zo dňa 8. 12. 2009, dodatkom k zmluve o pripojení číslo A4760334 zo dňa 8. 12. 2009, prílohou číslo 1 k dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 25. 11. 2009“, zmluvou o pripojení číslo A4777320 zo dňa 15. 12. 2009, dodatkom k zmluve o pripojení číslo A4777320 zo dňa 15. 12. 2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve „Akvizičná ponuka Majster paušál“ zo dňa 6. 1. 2009“, zmluvou o pripojení číslo A5095031 zo dňa 8. 7. 2010, dodatkom k zmluve o pripojení číslo A5095031 zo dňa 8. 7. 2010, Bonusy ponuky 25. 3. 2011, fotokópiou doručenky odporcovi, pokusom o pokonávku zo dňa 4. 10. 2012, faktúrou číslo 2157606973, číslo 2157608765, číslo 2161055107, číslo 2161054902, číslo 2157608143, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 8. 12. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4760334. Dňa 8. 12. 2009 uzatvorili dodatok k zmluve číslo A4760334. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení A4760334 navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917370052, dojednaný účastnícky program Balík All Inclusive Mini, CLIP, Orange World 1000 MB a súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6600i slide black. Dodatkom k zmluve o pripojení A4760334 bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program Balík All Inclusive Mini. Súčasne na základe uvedeného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 6600i slide black za zľavnenú akciovú cenu 1,- €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporcu pre nesplnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený odporcovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- €.

Dňa 15. 12. 2009 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení číslo A4777320, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a dojednaný účastnícky program Majster paušál zo dňa 6. 11. 2009. Dňa 15. 12. 2009 navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Majster paušál + víkend“. Súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung C3050 pink za akciovú cenu 1,- €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú

SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporcu pre nesplnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený odporcovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100,-- €.

Dňa 7. 7. 2010 navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení číslo A5095031, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a dojednaný účastnícky program Volania do všetkých sietí 50 + Večer a víkend, Orange World TV, Orange World 1000 MB. Dňa 8. 7. 2010 navrhovateľ a odporca uzatvorili dodatok k predmetnej zmluve o pripojení, na základe ktorého bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Volania do všetkých sietí 50 + Večer a víkend“. Súčasne na základe tohto dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S5620 za akciovú cenu 1,-- €. V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu zavinenia odporcu pre nesplnenie alebo porušenie niektorej zo zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený odporcovi v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 164,-- €.

Navrhovateľ listom zo dňa 4. 10. 2012 označeným ako „pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov jún 2012 až júl 2012 v celkovej výške 268,24 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 467,- € s výzvou na zaplatenie pohľadávky vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty najneskôr do 18. 10. 2012.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 610/2003 Zb. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, os zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 610/2003 Zb. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Súd konštatuje, že navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb podľa dojednaní účastníkov v zmluvách o pripojení v znení ich dodatkov vrátane všeobecných podmienok navrhovateľa ako súčasť zmlúv čo do dôvodu a výšky osvedčil predložením jednotlivých faktúr spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods. 4 písm. a/ a b/ zákona č. 610/2003 Z. z.) v ním uplatnenej výške 268,24 €. Odporca nárok navrhovateľa, hoci mu bol návrh na začatie konania spolu s prílohami doručený, žiadnym spôsobom nerozporoval, ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybníť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške tejto časti jeho nároku. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie istiny 268,24 € z titulu nezaplatennej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. ako dôvodnému vyhovel vrátane nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením tohto peňažného záväzku za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporcovi v pokuse o pokonávku na splnenie záväzkov vo výške úroku ustanovenej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Vo vzťahu k časti uplatneného nároku navrhovateľa z titulu náhrady škody vo výške 467,- € spôsobenej navrhovateľovi porušením zmluvných povinností odporcom zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby, navrhovateľ sám svoj nárok v tejto časti čo do jeho právneho základu a obmedzenia čo do jeho výšky (pokiaľ ide o nárok na náhradu skutočnej škody vo vzťahu k pôvodne dojednaným zmluvným pokutám, okrem iného ako paušalizovanej náhrady škody) odôvodnil odkazom na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Prešove v inej veci pod sp. zn. 6 Co 91/2011, v ktorej súd označil ustanovenie v dodatku k zmluve o pripojení, v ktorej je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta ako občianskoprávny inštitút, mala v dodatku k zmluve o pripojení plniť okrem iného i funkciu paušalizovanej náhrady škody, ktorá by mohla navrhovateľovi vzniknúť v prípade, ak na jednej strane navrhovateľ svoj záväzok poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, odporca si však svoju základnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby naopak nesplnil.

Okresný súd Prešov právoplatným rozsudkom, č. k. 38 C 117/2010-61 zo dňa 18. 2. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012 v konaní o návrhu navrhovateľa zamietol jeho návrh v časti, v ktorej jeho predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvných pokút spolu s úrokom z omeškania uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení s odkazom na predchádzajúci právoplatný rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 17 C 23/2010-65 zo dňa 13. 8. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2 Co 137/2010 zo dňa 29. 6. 2011, ktorým bolo v konaní o návrhu navrhovateľa v inej veci dojednanie zmluvnej pokuty rovnakého významu súdom vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku - považujúc tak s poukazom na neplatnosť takejto zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a povinnosť navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým obsahom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s dôrazom na ochranu spotrebiteľov pred neprijateľnými podmienkami v režime pravidiel verejného poriadku v zmysle čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 Smernice Rady ES 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách i uplatňovanie si plnení z takejto klauzuly (judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky) ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi. Krajský súd v Prešove ďalej k postupu navrhovateľa - ktorý pre prípad, ak by súd jeho návrh neuznal za dôvodný z titulu zmluvnej pokuty, označil ju za dôvodnú z titulu náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou s tým, že účastník používal zvýhodnenú službu - i keď takúto zmenu návrhu v štádiu odvolacieho konania nepripustil, vyslovil však názor, podľa ktorého „Odvolací súd pritom nevidí žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,- € , pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.“

Ako je súdu ďalej známe z rozhodovacej činnosti, neprijateľnosť tej istej zmluvnej podmienky v dodatkoch k tzv. formulárovým zmluvám o pripojení pripravovaných navrhovateľom pre dojednávanie obdobných právnych vzťahov so spotrebiteľmi, judikoval tiež Okresný súd Prešov rozsudkom, č. k. 17 C 98/2011-51 zo dňa 27. 6. 2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp.

zn. 9 Co 60/2011 zo dňa 26. 6. 2012 po tom ako navrhovateľ neuspel s dovolaním na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorý uznesením, sp. zn. 3 Cdo 302/2012 zo dňa 12. 11. 2012 dovolanie odmietol.

Súd prejednávajúci danú právnu vec - pokiaľ ide o posudzovanie dôsledkov právoplatného rozhodnutia ktoréhokoľvek slovenského súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluvách dodávateľa uzatváraných so spotrebiteľmi, a to nielen smerom k uzatváraniu neskorších obdobných zmluvných vzťahov, v období nasledujúcom po právoplatnosti takéhoto súdneho rozhodnutia, ale osobitne v prípadoch, ak dodávateľ v tomto období uplatňuje návrhmi na všeobecných súdoch nároky na plnenie majúce základ v takýchto (neprijateľných) zmluvných podmienkach, hoci zo zmlúv uzavretých ešte predtým ako niektorý súd právoplatne rozhodol o ich neprijateľnosti podľa § 153 ods. 3, 4 O. s. p. v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka - vo svojej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach pravidelne neposkytuje ochranu takto uplatňovaným nárokom konštatujúc rozpor takéhoto výkonu práva s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. S ohľadom na právny dôsledok vo forme absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a ďalšie právne súvislosti uvedené podrobne vo vyššie citovanom rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2 Co 137/2010 možno v zhode s týmto súdom konštatovať priamy rozpor so zákonom nároku v prípade jeho uplatnenia z titulu zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ, ako už je uvedené, prihladajúc práve na právne dôsledky právoplatného rozhodnutia súdu o neprijateľnosti zmluvných podmienok, namiesto zmluvnej pokuty (§ 544 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako inštitucionalizovaného zabezpečovacieho právneho prostriedku, slúžiaceho okrem iného na účel paušalizovanej náhrady škody, navrhuje odporcu zaviazat' povinnosťou náhrady skutočnej škody (§ 420 ods. 1, § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorá mu bola spôsobená porušením zmluvných povinností odporcom ako účastníkom zmluvy o pripojení - zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Z odôvodnenia tejto časti jeho návrhu je zrejmá súvislosť zmluvných dojednaní o zľavenej cene telekomunikačného zariadenia s dojednaním o minimálnej doby viazanosti účastníka v zmluvnom vzťahu a tiež s dojednaním o zmluvnej pokute - ako je už uvedené v tomto prípade však formou neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Posudzujúc najskôr právny základ uplatneného čiastkového nároku na náhradu škody z hľadiska relevantnej hmotnoprávnej úpravy v § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka a existenciu jednotlivých predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu podľa citovanej právnej úpravy (vyžadujú sa súčasne: 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody, 3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a 4. zavinenie zodpovedného subjektu) súd prejednávajúci túto vec si pre posúdenie dôvodnosti nároku na náhradu škody, navrhovateľom vyčíslenej a uplatnenej vo výške rozdielu medzi predajnou (akciovou) a všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného telekomunikačného zariadenia odporcom používajúceho prípadne i ďalšie zvýhodnenia podľa zmluvných dojednaní plne osvojuje vyššie citovaný právny názor v rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 2 Co 137/2010. V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody z titulu porušenia zmluvných povinností odporcom. Je pritom namieste zdôrazniť, že kúpna cena telekomunikačných zariadení vo vyššie uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojení je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov zmluvy, z ktorých navyiac navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmlúv pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárových zmlúv odporcovi - spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia druhým účastníkom a takéto výslovne dojednané kúpne ceny (žiadne iné zmluvy, resp. dodatky k zmluvám neobsahujú), prijaté odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, neboli inak individuálne dojednané napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednanými tým istým dodatkom k zmluve. So zreteľom na uvedené preto súd tvrdenia navrhovateľa o akejkolvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačných zariadení pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nemohol akceptovať.

Preto i súd popri stanovisku, že tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy nepredstavujú spoľahlivý a hodnoverný skutkový základ preukazujúci vznik skutočnej škody (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) navrhovateľovi v ním uvádzanej výške, a to ani pre prípad prijatia jeho konštrukcie, ktorou škodu odôvodňuje, zastáva primárne stanovisko, že navrhovateľ nepreukázal vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Preto jeho návrh proti odporcovi v tejto časti o náhradu škody, keďže

navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno na preukázanie základu uplatneného nároku ako v celom rozsahu nedôvodný zamietol.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žiaden z účastníkov konania nebol v konaní v celom rozsahu úspešný. Vedľajší účastník si ani náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.