

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/242/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211616  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113211616.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporkyni V. C., J.. A., Z.. XX. XX. XXXX, bytom X. Š. XXX/X, E. F., v konaní o zaplatenie príslušenstva k zmenkovej sume, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 51,57 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 0,19 % denných zmenkových úrokov zo sumy 1 200,13 eur od 03. 04. 2010 do 23. 11. 2010.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 28. 03. 2013, sa navrhovateľka voči odporkyni domáhala zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo zmenkovej sumy 1 200,13 eur od 03. 04. 2010 do 23. 11. 2010, čo predstavuje sumu 705,07 eur, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 1 200,13 eur od 07. 07. 2010 do 23. 11. 2010, čo predstavuje sumu 27,70 eur, zmenkovej odmeny vo výške 4,- eur a náhrady trov konania. Návrh odôvodnila tým, že ako indosatárka je nadobúdateľkou všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 04. 11. 2009 na zmenkovú sumu 1 200,13 eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 03. 04. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa doposiaľ neuhradila svoj záväzok v plnom rozsahu, navrhovateľka žiadala, aby súd podľa článku 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie“), odporkyni uložil povinnosť zaplatiť uplatnený nárok.

Odporkyňa postupom podľa čl. 5 ods. 2 a 3 nariadenia k návrhu na začatie konania uviedla, že si nie je vedomá žiadnej podližnosti voči navrhovateľke. Poukázala na to, že dňa 24. 11. 2010 uhradila navrhovateľke k rukám pána X. sumu 1 249,29 eur. Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 04. 11. 2009 bola odporkyňa povinná vrátiť úver vo výške 500,- eur spolu s poplatkom vo výške 484,- eur, pričom pánovi X. uhradila aj úroky z omeškania, spolu sumu 1 249,29 eur. Na základe uvedeného považuje celú pôžičku za vyplatenú v plnom rozsahu.

Odporkyňa zároveň predložila Potvrdenie o prevzatí finančných prostriedkov zo dňa 24. 11. 2010, z ktorého vyplýva, že P. X. v uvedený deň prevzal finančnú hotovosť od dlžníčky vo výške 1 249,29 eur, ktorá predstavuje dlh z úverovej Zmluvy č. 500300051.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 08. 2014, č. k. 8C/242/2013 - 53 súd návrh zamietol s tým, že odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Proti predmetnému rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 08. 07. 2015, sp. zn. 13Cob/107/2015 tak, že rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolací súd skonštatoval, že v danom prípade neboli naplnené predpoklady pre vykonávanie dôkazov nad rámec dôkazných návrhov účastníkov konania podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Okresný súd tým, že pripojil celý exekučný spis sp. zn. 10Er/145/2011 bez toho, aby účastníkov informoval o tom, že mieni takéto dokazovanie vykonať, odňal podľa krajského súdu účastníkom konania procesné právo podľa ustanovenia § 123 Občianskeho súdneho poriadku vyjadriť sa ku všetkým dôkazom, ktoré sa vo veci vykonali. Nakoľko predmetom konania sú výlučne nároky uplatnené navrhovateľkou zo zmenky, bude okresný súd v ďalšom konaní tento návrh posudzovať podľa zákona zmenkového a šekového, pričom bude vychádzať z právneho názoru krajského súdu v tom smere, že navrhovateľkou predložená zmenka je platnou zmenkou spĺňajúcou všetky zákonom vyžadované náležitosti. Okresný súd zároveň stanoví i dobu ukončenia lehoty úročenia zmenkovej sumy v súlade s ustanovením § 48 a 49 zákona č. 191/1950 Zb., pričom v novom rozhodnutí sa dôsledne vyjadrí i k zmluvne dohodnutému úroku vo výške 0,25 % denne a túto výšku posúdi. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu, bude okresný súd vychádzať z uvedených záverov krajského súdu.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V súlade s citovaným ustanovením súd vo veci opätovne rozhodol pri rešpektovaní právneho názoru odvolacieho súdu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nie je pre rozhodnutie súdu potrebné nariadiť ústne pojednávanie, súd podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, jeho verejným vyhlásením dňa 04. 02. 2016 o 11.00 hod., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 28. 01. 2016.

Vzhľadom k tomu, že predložená zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia, ako aj platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a účastníci si voľbu iného rozhodujúceho práva nedohodli, ich vzájomné majetkové vzťahy sa spravujú slovenským právnym poriadkom.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb., úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb., úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky. Podľa § 17 zákona č. 191/1950 Zb., kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesť percentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Navrhovateľka si voči odporkyni uplatnila nárok na základe predloženej vlastnej zmenky vystavenej v Bobrovci dňa 04. 11. 2009. Túto zmenku vystavila odporkyňa v prospech pôvodného majiteľa zmenky, odchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598. Odporkyňa v zmenke vyhlásila, že pri predložení v lehote 4 rokov od jej vystavenia zaplatí spomínanej obchodnej spoločnosti zmenkovú sumu vo výške 1 200,13 eur spolu s 0,25 % denným zmenkovým úrokom od 03. 04. 2010. Obchodná spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o., indosamentom previedla všetky práva z predmetnej zmenky na obchodnú spoločnosť CD Consulting, s. r. o., čím sa navrhovateľka stala vecne aktívne legitimovanou na uplatnenie nárokov vyplývajúcich z tejto zmenky.

V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu súd konštatuje, že predložená zmenka vystavená na videnie je zmenkou platnou, pričom jej splatnosť nastala dňa 07. 07. 2010, kedy bola predložená odporkyni na zaplatenie. Navrhovateľka síce netvrdila ani nepreukázala, kedy bola zmenka odporkyni predložená na zaplatenie, avšak táto skutočnosť vyplýva z návrhu na začatie konania, keďže navrhovateľka si uplatňuje 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy práve odo dňa 07. 07. 2010. Vzhľadom na abstraktný charakter zmenkového vzťahu vyjadrený v § 17 zákona č. 191/1950 Zb., spočívajúci v tom, že všetky záväzky plynúce zo zmenky sú úplne oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k ich vzniku, nemal súd pochybnosti o nespornosti abstraktnosti zmenkového záväzku odporkyne. Táto v priebehu konania nevzniesla žiadne námietky, že pôvodný majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na jej škodu, resp., že indosamentom zmenky došlo k nepoctivému nadobudnutiu zmenky navrhovateľkou na škodu odporkyne.

Zmenka obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti na platnú vlastnú zmenku, to znamená, že je z nej zrejmé, že ide o zmenku, obsahuje bezpodmienečný sľub vystaviteľa uvedenú zmenkovú sumu zaplatiť, údaj miesta kde sa má platiť, označenie toho komu sa má platiť, dátum a miesto vystavenia zmenky a podpis jej vystaviteľa. Z takto vystavenej zmenky vznikla odporkyni povinnosť platiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu s príslušenstvom, a to ku dňu jej predloženia 07. 07. 2010. Zmenka znela na sumu 1 200,13 eur, pričom medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa uhradila dňa 24. 11. 2010 sumu 1 249,29 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť, ktorú navrhovateľka zohľadnila v návrhu na začatie konania, bolo predmetom tohto konania príslušenstvo uvedenej zmenkovej sumy.

Navrhovateľka podaním zo dňa 17. 12. 2015 zobrala návrh na uplatnenie pohľadávky čiastočne späť, a to v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne z časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne, čím si navrhovateľka uplatňuje v konaní len zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne.

Podľa článku 19 nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenie pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ môže zobrať svoj návrh späť v celom rozsahu alebo len sčasti. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko odporkyne k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 0,19 % denných zmenkových úrokov zo sumy 1 200,13 eur od 03. 04. 2010 do 23. 11. 2010.

Po čiastočnom späťvzati návrhu predmetom konania zostali zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 1 200,13 eur od 03. 04. 2010 do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že zákon umožňuje pri zmenke splatnej na videnie vystaviteľovi ustanoviť úročenie zmenkovej sumy a súčasťou zmenky je aj údaj o zmenkových úrokoch vo výške 0,25 % denne od 03. 04. 2010, má navrhovateľka nárok na zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 1 200,13 eur od 03. 04. 2010, ale len do 07. 07. 2010, t. j. v sume 69,12 eur, nakoľko konečným termínom pre beh dohodnutých zmenkových úrokov je deň splatnosti zmenky.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., podľa ktorého, ak nie je zmenka včas zaplatená, môže jej majiteľ po splatnosti vykonať postih proti vystaviteľovi, to znamená, že môže žiadať zmenkovú sumu s úrokmi ak boli dojednané, 6 % úroky odo dňa splatnosti zmenky, trovy protestu a ostatné trovy vrátane odmeny vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Potom okamih splatnosti zmenky, čo je v danom prípade okamih predloženia zmenky odporkyňi, je posledným dňom úročenia zmenkovej sumy dohodnutými zmenkovými úrokmi, pričom po splatnosti zmenky vzniká jej majiteľovi právo postihom žiadať len 6 % úroky zo zmenkovej sumy. Koniec lehoty úročenia zmenkovej sumy úrokovou doložkou nemožno stanoviť ľubovoľne a tak, aby bol situovaný do doby po splatnosti zmenkovej pohľadávky. Skutočnosť, že zákon č. 191/1950 Zb. v ustanovení § 5 ods. 1 umožňuje úročiť len zmenku splatnú na videnie alebo na určitý čas po videní neznamená, že zmenkovú sumu pri tzv. fixnej zmenke, ktorá je splatná v konkrétny deň nie je možné úročiť. V takom prípade zákon počítá s tým, že suma dohodnutých úrokov bude súčasťou zmenkovej sumy, alebo pri určenom dni splatnosti zmenky je možné dohodnutý úrok vyčísliť a pripočítať ho k istine. Pokiaľ teda zákon zakazuje úročenie zmenkovej sumy pri fixnej zmenke, ktorej splatnosť je dopredu daná, čím vylučuje nárok majiteľa zmenky na dohodnuté zmenkové úroky aj po splatnosti zmenky, je možné konštatovať, že takýto zákaz sa vzťahuje aj na vistazmenku. Súd tu zdôrazňuje, že iným výkladom by došlo k bezdôvodnému zvýhodňovaniu zmeniek, ktoré sú úročené oproti ostatným zmenkám. Na základe uvedeného vznikol navrhovateľke nárok na zmenkové úroky vo výške 0,06 % denne zo sumy 1 200,13 eur odo dňa vystavenia zmenky do dňa jej splatnosti, to znamená vo výške 69,12 eur. V časti, pokiaľ navrhovateľka žiadala priznať zmenkové úroky nad priznané zmenkové úroky, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Návrh bol dôvodný aj pokiaľ ide o úroky, ktoré navrhovateľke patria podľa § 48 ods. 1 bod 2 zákona č. 191/1950 Zb. Súd preto navrhovateľke priznal 6 % ročný úrok zo sumy 1 200,13 eur od 07. 07. 2010 do 23. 11. 2010, to znamená vo výške 27,61 eur. Tým, že zákonné úroky okamihom splatnosti zmenky na seba preberajú uhradzovaciu funkciu od dohodnutých zmenkových úrokov, tak nie je dotknutá požiadavka majiteľa zmenky na úročenie pohľadávky až do okamihu jej celkového zaplatenia. Popri zmenkovej sume a úrokoch súd priznal navrhovateľke aj zmenkovú odmenu vo výške 4,- eur, čo predstavuje jednu tretinu percenta zmenkovej sumy.

Na základe vyššie uvedeného vznikol navrhovateľke nárok na zaplatenie sumy 100,73 eura. Nakoľko odporkyňa uhradila na príslušenstvo zmenkovej sumy 49,16 eur, súd jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 51,57 eur. Vo zvyšku bol návrh zamietnutý ako nedôvodný.

V konaní si náhradu trov uplatnila len navrhovateľka, ktorá mala však v konaní iba čiastočný úspech. Ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavoval totiž ňou uplatnený nárok sumu 687,61 eur, ale priznaný bol

iba vo výške 51,57 eur. Potom aj keď v ostatnej časti súd návrhu vyhovel, úspech odporkyne prevýšil úspech navrhovateľky, a preto súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.