

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/68/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515203143  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2515203143.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú G. L., narodenú XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: G. L., narodená XX.X.XXXX, bytom N. XXX, toho času G.Á. X, T., a G. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, toho času G. X, T., o vyslovenie osvojiteľnosti a iné, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje osvojiteľnosť maloletej G. L., narodenej XX.X.XXXX.
- II. Súd ustanovuje maloletej za poručníka Mesto Trnava, ktorý je povinný zabezpečovať výchovu maloletej, zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov vo všetkých veciach.
- III. Poručník je povinný predkladať súdu dva krát ročne k 30.6. a 31.12. každého roka správu o osobe maloletej a správu o nakladaní s majetkom maloletej.
- IV. Súd pozbavuje matku a otca výkonu rodičovských práv a povinností.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 11.5.2015 podal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava návrh, súd určuje, že maloletá je osvojiteľná, súd pozbavuje rodičov výkonu rodičovských práv a povinností, súd ustanovuje za poručníka maloletej Mesto Trnava.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/22/2015-53 zo dňa 18.5.2015 súd zveril maloletú do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov B.. G. T. K. B.. D. T..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zamestnankyne Mesta Trnava, svedkov B.. G. T. K. B.. D. T., oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom ÚPSV a R Trnava zo dňa 6.5.2015, vyhlásením o privolení na osvojenie zo dňa 9.12.2015, oboznámením sa obsahom spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/22/2015, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával a rozhodol v neprítomnosti rodičov zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že návrh odôvodňuje tým, že rodičia maloletej ju naposledy videli dňa 5.11.2014. Od tej doby sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímali. Z rodiny nie je nikto, kto by sa o maloletú zaujímal, ani nie je nikto, kto by si ju prevzal do osobnej starostlivosti. V súčasnosti je zverená rozsudkom Okresného súdu Piešťany do pestúnskej starostlivosti. Toho času sa rodičia zdržujú na ubytovni Mierová 5, Hlohovec, obaja podpísali vyhlásenie - privolenie k osvojeniu. Narodilo sa im

ďalšie dieťa, maloletý C.. Rodičia sa vyjadrili, že narodenie maloletého vnímajú ako nový štart do života bez toho, aby riešili starostlivosť o ďalšie deti, keď maloletí M. a F. sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca a maloletí L.U. a M. sú toho času v Detskom domove Jelka a je nad nimi nariadená ústavná starostlivosť.

Zamestnankyňa Mesta Trnava uviedla, že súhlasia s ustanovením mesta za poručníka maloletej a súhlasia s vyslovením osvojiteľnosti nad maloletou.

Svedkyňa B.. G. T. uviedla, že maloletú majú s manželom v starostlivosti od 18.5.2015. Od 1.8.2015 je na materskej dovolenke. Od doby, ako sa o maloletú starajú sa o ňu nikto z jej rodiny nezaujímal, ani jej rodičia, ani príbuzní, nikto z nich ich nekontaktoval. Dňa 9.12.2015 dostali od rodičov maloletej SMS správu, že podpísali papiere na osvojenie.

Svedok B.. D. T. uviedol, že nikto z rodiny maloletej ich nekontaktoval, ani sa o maloletú nezaujímal. Jediný kto ich kontaktoval ohľadne maloletej bol kolízny opatrovník. Jediný kontakt s rodičmi maloletej bol 9.12.2015 formou SMS správy, ktorou rodičia oznámili, že dali súhlas na osvojenie.

Podľa ustanovenia § 180a Občianskeho súdneho poriadku ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, 23) môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti, ods. 2 účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek šestnásť rokov, je účastníkom konania, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V tomto konaní má procesnú spôsobilosť. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek šestnásť rokov, musí byť v tomto konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom, ods. 3 rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi konania, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom konania poručník, ods. 5 súd v konaní môže vypočúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že o maloletú nejavia jej rodičia žiaden záujem, naposledy ju videli dňa 5.11.2014. Maloletá je v starostlivosti pestúnov v zmysle rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 5P/22/2015-53 zo dňa 18.5.2015. Matka a otec dňa 9.12.2015 písomne vopred dali súhlas k privoleniu o osvojenie, na ktorom zotrvali aj ku dňu rozhodovania súdu a teda o maloletú nemajú žiaden záujem. V súlade so zákonom súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletej.

Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 58 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Súd ustanovil maloletej poručníka Mesto Trnava, ktoré s týmto vyjadrilo súhlas nielen písomne ale na pojednávaní, keď takého rozhodnutie je v záujme maloletej.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd vyhovel návrhu a pozbavil matku a otca ich rodičovských práv a povinností k maloletej, nakoľko títo sa od 5.11.2014, teda prakticky od jej narodenia nielenže nestarajú ale neprejavujú o ňu vôbec žiaden záujem.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať i bez návrhu a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môžu podať odvolanie matka a otec do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.