

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209300  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714209300.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: E. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXX/XX, XXX XX V., pr. zast.: JUDr. Anna Ondrušová, advokátka, Príjazdná cesta 335, 038 54 Krpeľany, proti žalovaným: v rade 1/ S. K., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX/X, XXX XX L., v rade 2/ Y. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXX/XX, XXX XX V., v rade 3/ C. H., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/XX, XXX XX V., v rade 4/ F. H., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, XXX XX V., v rade 5/ U. K., X.. XX.XX.XXXX, L. M. XXXX/XX, XXX XX V., žalovaní v rade 1/ až 5/ pr. zast.: K.. A. H., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/XX, XXX XX V., v rade 6/ E. P., X.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX/X, XXX XX V., v rade 7/ E. V., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/X, XXX XX V., v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ - 7/ k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V., mesto V., okres H. ako parcely registra "C" pod parcelným číslom XXXX S. Y. XXX H. - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo XXXX S. Y. XXX H. - záhrady, parcelné číslo XXXX S. Y. XXXX H. - záhrady, parcelné číslo XXXX/X S. Y. XXX H. - záhrady, parcelné číslo XXXX/X S. Y. XXX H., parcelu registra "E" pod parcelným číslom XXXX/X S. Y. XXX H. - orná pôda.

Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti katastrálne územie Turany, mesto Turany, okres Martin, vedených na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra "C" pod parcelným číslom XXXX S. Y. XXX H. - zastavané plochy a nádvoría, parcelné číslo XXXX S. Y. XXX H. - záhrady, parcelné číslo XXXX S. Y. X XXX H. - záhrady, parcelné číslo XXXX/X S. Y. XXX H. - záhrady, parcelné číslo XXXX/X S. Y. XXX H. - záhrady.

II. Súd zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., obec V., okres H., zapísaných na Okresnom úrade H., katastrálny odbor H. na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra "E" pod parcelným číslom XXXX/X S. Y. XXX H. - orná pôda tak, že určuje podielových spoluvlastníkov k tejto nehnuteľnosti takto: žalovanú v rade 6/ v podiele 49/128-ín, žalovanú v rade 1/ v podiele 18/360, žalovanú v rade 2/ v podiele 18/360, žalovanú v rade 3/ v podiele 18/360, žalovanú v rade 4/ v podiele 18/360, žalovanú v rade 5/ v podiele 18/360, žalovanú v rade 6/ v podiele 6/72, žalovaného v rade 7/ v podiele 77/384, žalovanú v rade 1/ v podiele 6/360, žalovanú v rade 2/ v podiele 6/360, žalovanú v rade 3/ v podiele 6/360, žalovanú v rade 4/ v podiele 6/360 a žalovanú v rade 5/ v podiele 6/360.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej v rade 6/ na jej adresu náhradu za jej prikázaný spoluvlastnícky podiel vo výške 1 142 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vzájomným návrhom na určenie vlastníckeho práva zo dňa 06.12.2013 (č.l. 3), v spojení s opraveným návrhom zo dňa 11.05.2015 (č.l. 96), sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by určil, že parcely registra „C“ č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X C. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX, patria do výlučného vlastníctva žalobcu a parcely registra „E“ č. XXXX/X, XXXX/X C. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX, patria do podielového spoluvlastníctva žalovaných v rade 1/ až 7/ a žalobcu.

Tunajší súd, uznesením č.k. 9C/175/2014-107 zo dňa 05.06.2015, na návrh žalobcu pripustil, aby do konania vstúpili žalovaní v rade 6/ a 7/.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 02.10.2015 (č.l. 164), žalobca navrhol zmenu žalobného návrhu, a to v nasledovnom znení: „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ - 7/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. V., ako parcely registra "C" č. XXXX S. Y. XXX H. - zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX S. Y. XXX H. - záhrady, č. XXXX S. Y. XXXX m2 - záhrady, č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - záhrady, č. XXXX/X S. Y. XXX m2, ďalej parcely registra "E" č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - orná pôda, č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - orná pôda, č. XXXX/X S. Y. XXX, m2 - orná pôda, ďalej k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, ako parcely registra „E“ č. XXXX/XX S. Y. XXX m2 - orná pôda a č. XXXX/XX S. Y.H. XX m2 - orná pôda. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti v k.ú. V. zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra "C" č. XXXX S. Y. XXX m2 - zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX S. Y. XXX m2 - záhrady, č. XXXX S. Y. X XXX m2 - záhrady, č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - záhrady a č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - záhrady. Súd určuje podielových spoluvlastníkov k týmto nehnuteľnostiam takto: žalovaná v rade 6/ v podiele 49/128, žalovaná v rade 1/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 2/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 3/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 4/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 5/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 6/ v podiele 6/72, žalovaný v rade 7/ v podiele 77/384, žalovaná v rade 1/ v podiele 6/360, žalovaná v rade 2/ v podiele 6/360, žalovaná v rade 3/ v podiele 6/360, žalovaná v rade 4/ v podiele 6/360 a žalovaná v rade 5/ v podiele 6/360.“

Súd vo veci vykonal ústne pojednávanie dňa 07.10.2015, za účasti právneho zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaných v rade 1/ až 5/, a za účasti žalovaných v rade 6/ a 7/. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k parcelám vedeným na LV č. XXXX tieto dal do výlučného vlastníctva žalobcu bez povinnosti vyplatiť ich, a jeho podiel 49/128, aby súd prikázal do vlastníctva žalovanej v rade 6/. Uviedol, že má za to, že ak ostatní žalovaní si tiež takto vysporiadajú svoje podiely, stane sa žalovaná v rade 6/ výlučnou vlastníčkou pozemku o výmere X.XXX m2. Zástupca žalovaných v rade 1/ až 5/ so žalobou, ako aj návrhom na zmenu žaloby súhlasil. Žalovaná v rade 6/ uviedla, že ponecháva na zvážení súdu, či pripustí zmenu žaloby. Ďalej uviedla, že čo sa týka parcely registra „C“ súhlasí, aby sa zrušilo podielové spoluvlastníctvo vrátane jej podielu, s tým že ich žalobca finančne odškodní. Žalovaný v rade 7/ uviedol že so žalobou súhlasí.

Dňa 13.10.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej v rade 6/ (č.l. 190), v ktorom uviedla, že s navrhovanou zmenou žaloby nesúhlasí. Vo vyjadrení uviedla vlastný výpočet svojho podielu na LV č. XXXX, t.j. 6/72 a na LV č. XXXX, t.j. 1/12. Z tohto dôvodu žiadala o vyplatenie sumy 30,- eur za m2, pripadajúci na jej podiely.

Súd vykonal ďalšie ústne pojednávanie dňa 25.11.2015, za účasti právneho zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaných v rade 1/ až 5/, a za účasti žalovaných v rade 6/ a 7/. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že doručí ďalšiu zmenu žaloby, s tým, že bude vypustený LV č. XXXX.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 07.01.2016 (č.l. 227), žalobca opätovne upravil petit žalobného návrhu, a to v nasledovnom znení: „Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ - 7/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. V., ako parcely registra "C" č. XXXX S. Y. XXX m2 - zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX S. Y. XXX m2 - záhrady, č. XXXX S. Y. XXXX m2 - záhrady, č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - záhrady, č. XXXX/X S. Y. XXX m2, ďalej parcely registra "E" č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - orná pôda. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti v k.ú. V. zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra "C" č. XXXX S. Y. XXX m2 - zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX S. Y. XXX m2 - záhrady, č. XXXX S. Y. X XXX m2 - záhrady, č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - záhrady a č. XXXX/X S. Y. XXX m2 - záhrady. Súd určuje podielových spoluvlastníkov k týmto nehnuteľnostiam takto: žalovaná v rade 6/ v podiele 49/128, žalovaná v rade 1/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 2/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 3/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 4/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 5/ v podiele 18/360, žalovaná v rade 6/ v podiele 6/72, žalovaný v rade 7/ v podiele 77/384,

žalovaná v rade 1/ v podiele 6/360, žalovaná v rade 2/ v podiele 6/360, žalovaná v rade 3/ v podiele 6/360, žalovaná v rade 4/ v podiele 6/360 a žalovaná v rade 5/ v podiele 6/360.“ V zmysle tohto podania teda žalobca vzal žalobu v časti týkajúcej sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo vzťahu k LV č. XXXX späť.

Súd vo veci vykonal ďalšie ústne pojednávanie dňa 03.02.2016, za účasti právneho zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaných v rade 1/ až 5/, a za účasti žalovaných v rade 6/ a 7/. Súd na tomto pojednávaní konanie, v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 7/ k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. V., zastavil. Zároveň pripustil zmenu žaloby v časti týkajúcej sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 7/ v súvislosti s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.u. V., doručení súdu dňa 07.01.2016. Zástupca žalovaných v rade 1/ až 5/ uviedol, že so zmenou žaloby aj čiastočným späťvzatím súhlasí. Žalovaná v rade 6/ uviedla, že s čiastočným späťvzatím a so zmenou žaloby súhlasí, s tým, že jej bude zároveň doplatený rozdiel za XX,X m2 po 20 eur za m2, t.j. suma 1.142,- eur. Žalobca s týmto doplatkom súhlasil. Žalovaný v rade 7/ uviedol, že s čiastočným späťvzatím aj so zmenou žaloby súhlasí. Všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali svojho práva podať odvolanie.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ust. § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa ust. § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa ust. § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 157 ods. 3 OSP v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žiadny s účastníkov si trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Účastníci konania sa práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení, výslovne vzdali, z tohto dôvodu sa na nich ustanovenia § 205 OSP nevzťahujú.