

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011959
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115011959.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovinca v trestnej veci odsúdeného U. E., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 6.11.2015, č.k.24PP/57/2015-37, na neverejnom zasadnutí dňa 4.2.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. E., nar. X.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného U. E., nar. XX.XX.XXXX v X., trvalé bytom O. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Galanta zo dňa 01.07.2015 pod sp. zn. 1T/89/2015 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a Okresný súd Galanta zo dňa 07.04.2013 pod sp. zn. 0T/72/2013 v spojení s uznesením zo dňa 26.08.2015, sp.zn. 0T/72/2013 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 14 (štrnásť) dní, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým (skrátene), že dňa 15.10.2015 podal odsúdený na súd žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že dňa 17.08.2015 splnil formálnu podmienku stanovenú zákonom, teda mu uplynula 1/2 trestu. Na základe vykonaného dokazovania dospel prvostupňový súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe, špeciálneho recidivistu, nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, bezprostredne po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave, ako súd rozhodujúci o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu, na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutému uzneseniu bolo v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil všetky potrebné listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd považuje napadnutý výrok za vecne správny a náležite odôvodnený a preto v podrobnostiach na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. V plnej miere sa sťažnostný súd stotožňuje s tým záverom prvostupňového súdu, že od odsúdeného sa nedá očakávať, že v budúcnosti (po prípadnom podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) povedie riadny život. Skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný v období rokov 2009-2015 svedčí o tom, že je kriminálne narušený a jeho postoj k dodržiavaniu zákonov je viac ako ľahkovážny. Na tejto skutočnosti nič nemení to, že viaceré odsúdenia sú v súčasnosti zahladené. U odsúdeného boli v predchádzajúcich jeho trestných konaniach použité trestnoprávne sankcie rôzneho druhu, ktoré sa celkom zjavne minuli účinkom v tom smere, aby na odsúdeného pôsobili výchovne. Zvlášť je potrebné zdôrazniť, že odsúdený už raz bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v roku 2013, ktorý si vykonával za rovnaký prečin, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. Aj použitie tohto inštitútu sa u odsúdeného minulo výchovným účinkom. Uvedené skutočnosti, ktoré sa týkajú trestnej minulosti odsúdeného teda správne viedli prvostupňový súd k zamietnutiu žiadosti odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených skutočností a záverov rozhodol sťažnostný súd podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku o zamietnutí sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu, nakoľko táto nebola dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.