

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203147
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203147.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: W. C. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom v J. J., P. Y. T. XXXX/XX, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Petrom Harakálym, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská č. 28, proti žalovanému: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, v konaní o náhradu škody 9.016 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

r o z h o d o l :

I. Konanie sa v časti 451,27 eur istiny z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 655,16 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 902,01 eur od 18.01.2014 do 11.11.2014, s úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 649,22 eur od 12.11.2014 do 25.05.2015, s úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 411,70 eur od 26.05.2015 do 10.06.2015, s úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 300,16 eur od 11.06.2005 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 5,25% ročne z istiny 355 eur od 18.01.2014 do zaplataenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 2.979,63 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Hrakályho, advokáta so sídlom v Košiciach, Mlynská 28, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 07.04.2014 bol nárok žalobcu na zaplataenie náhrady škody spôsobenej na zdraví, a to bolestného 9.016 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 18.01.2014 do zaplataenia, liečebných nákladov 1.023,56 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania z 902,01 eur od 18.01.2014 do zaplataenia a s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo 121,55 eur od 05.03.2014 do zaplataenia, vecnej škody 710 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 18.01.2014 do zaplataenia, spolu s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že pri dopravnej nehode dňa 24.08.2012 ako cyklista utrpel ťažké ublíženie na zdraví po náraze motorového vozidla značky Ford Transit ev. č. TS-038AZ, vedeného vodičom I. X., v dôsledku nedostatočného bočného odstupu pri predchádzaní žalobcu jazdiaceho v tom istom smere jazdy, do ktorého narazil prednou časťou vozidla, čím došlo k pádu a následným zraneniam žalobcu. Na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427, § 428 a § 420 Obč. zák. za škodu na zdraví žalobcu zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla. V čase škodovej udalosti mal prevádzkovateľ motorového vozidla uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. V dôsledku dopravnej nehody žalobca utrpel poškodenie zdravia. Bolestné ohodnotil primár C.. I. Y. z Národného rehabilitačného centra

Kováčová lekársnym posudkom z 12.08.2013 560 bodmi. Hodnota jedného bodu je (vychádzajúc z rozhodného obdobia roku 2012) je vo výške 16,10 eur, náhrada za bolestné predstavuje 9.016 eur. Úrok z omeškania z tejto sumy si žalobca uplatňuje od 18.01.2014, čo je doba 3 mesiacov a 15 dní do uplatnenia nároku (03.10.2013) u žalovaného. Ďalšie liečebné, cestovné a iné náklady (poplatky za zdravotné pomôcky, lieky, správne poplatky, poštovné) si žalobca v sume 902,01 eur uplatnil u žalovaného podaním z 03.10.2013, sumou 121,55 eur podaním z 18.11.2013. Z tohto titulu požaduje celkovo 1.023,56 eur spolu s úrokom z omeškania od troch mesiacov a 15 dní od uplatnenia každého (902,01 eur a 121,55 eur) nároku. Napokon si z titulu vecnej škody (oblečenie, bicykel) uplatnil 710 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 18.01.2014 (uplatnené u žalovaného podaním z 03.10.2013).

Uznesením č. k. 7C/79/2014-66 z 22.10.2014 súd po čiastočnom späťvzati žaloby pred prvým pojednávaním, odôvodneným poskytnutím poisťného plnenia žalovaným, konanie zastavil v časti bolestného 9.016 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania od 18.01.2014 do zaplataenia a v časti istiny 121,55 eur liečebných nákladov spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 05.03.2014 do zaplataenia.

Uznesením č. k. 7C/79/2014-93 zo 04.12.2014 bolo konanie zastavené v časti 252,79 eur liečebných nákladov uhradených žalovaným 11.11.2014 (pred prvým pojednávaním vo veci).

Písomným podaním zo 07.09.2015 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 96,27 eur, pričom vyčíslił úrok z omeškania z istiny 237,25 eur vo výške 5,25% ročne za dobu od 18.01.2014 do 25.05.2015 čiastkou 16,81 eur a z istiny 111,54 eur za obdobie od 18.01.2014 do 10.06.2015 sumou 8,15 eur, spolu 24,96 eur. Tento procesný úkon žalobca odôvodnil tým, že dňa 25.05.2015 žalovaný žalobcovi uhradil liečebné náklady sumou 237,52 eur a 10.06.2015 sumou 111,54 eur, spolu 349,06 eur. Vzhľadom na to, že podaním z 24.11.2014 vzal žalobca späť návrh v časti 252,79 eur a konanie bolo právoplatne zastavené uznesením č. k. 7C/79/2014-93 tunajšieho okresného súdu, avšak táto čiastka nebola predmetom tohto súdneho konania, vzal žalobu späť iba o rozdiel 96,27 eur (349,06 eur poskytnutého plnenia - 252,79 eur, ktoré neboli predmetom konania, no napriek tomu žalobca vzal žalobu v tejto časti späť).

Podaním z 08.01.2016 vzal žalobca späť žalobu v časti vecnej škody 355 eur z dôvodu jej uhradenia žalovaným v zmysle z jeho oznámenia z 03.07.2015. Úrok z omeškania 5,25% ročne z čiastky 355 eur za čas od 18.01.2014 do 03.07.2015 vyčíslił čiastkou 27,11 eur a uviedol, že celkový vyčíslený úrok je 52,07 eur. Zároveň uviedol, že predmetom konania je zaplataenie liečebných nákladov 552,95 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 18.01.2014 do zaplataenia, náhrada vecnej škody 355 eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne od 18.01.2014 do zaplataenia a vyčíslený úrok z omeškania 52,07 eur, všetko s náhradou trov konania.

Výpoveďou žalobcu na pojednávaní 07.12.2015 je preukázané, že horský bicykel značky Kelly's zakúpil asi v roku 2010 za asi 18.000,- Sk. Predkladal čestné prehlásenia týkajúce sa vecnej škody. Na prvý pohľad bicykel po nehode nebol úplne zdemolovaný, bola zničená jeho zadná časť, koleso a bolo vidno trošku pokrivenie zadného rámu. K nárazu došlo v rýchlosti 70 km/h, na ráme bicykla mohli byť trhliny. Myslí, že mechanické brzdy, lanká poškodené neboli. Bicykel vydal v trestnom konaní, chceli mu ho vrátiť. Jeho manželka ho však už nemohla ani vidieť a on už na ňom tiež nechcel jazdiť, preto ho nechal tam. Nie si je istý, či v trestnom konaní zostatkovú hodnotu bicykla oceňovali. Uplatnil si aj právo na náhradu za tachometer, predné a zadné svetlá, pumpu, ktoré sa nenašli. Myslí, že mal aj fľašu na vodu, ale tú neuplatnil. Mal oblečené bežné tričko a krátke nohavice. Nepamätá si, či išlo o značkové výrobky. Obuté mal sandále zn. Asics. Mal cyklistickú prilbu, bola značková, viac si spomenúť nevie. Žalovaný mu zaplatil polovicu z uplatňovaného nároku 710 eur, teda čiastku 355 eur. Ošatenie a obutie, ktoré mal na sebe v čase nehody, bolo zničené.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že zákonný dôvod pre krátenie poisťného plnenia v prípade vecnej škody o 50% nie je daný, chýba právna argumentácia.

Žalovaný na pojednávaní 13.01.2016 uviedol, že nárok na náhradu liečebných nákladov 552,95 eur nechce rozporovať. Sporným nárokom je nárok na náhradu vecnej škody, z ktorej bolo 355 eur plnených. Pri likvidácii tejto poisťnej udalosti žalovaný využil právo 50% postihu za nedoloženie nadobúdacích dokladov pre výpočet skutočnej škody (doklad o hodnote poškodeného bicykla). Žalobca tvrdil nadobúdaciú cenu bicykla 600 eur, bicykel mal však v čase nehody tri roky. Ide o bežný štandardný

postup podľa interných predpisov žalovaného v prípade, ak poškodený nepredloží príslušné doklady. So škodcom, keďže ide o povinné zmluvné poistenie, nemá žalovaný dohodnutú žiadnu spoluúčasť. Keby mal vo vnútornom predpise určené napr. 30% krátenie poistného plnenia, postupoval by týmto spôsobom.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ Liptovský Mikuláš, ODI, ČVS:ORP-56/DI-LM-2012 je preukázané, že žalobca v pozícii svedka poškodeného dňa 10.08.2013 vypovedal, že odškodnenie rieši jeho advokát z Košíc, ktorému poskytol údaje o nákladoch na liečbu, stratu na zárobku a materiálnej škode na bicykli a veciach, ktoré mal v čase nehody pri sebe a na sebe a k presnej sume sa vyjadriť nevie. Majiteľ motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená bol K. D. nahlásil poistnú udalosť v Kooperatíva poisťovňa, a.s., v ktorej bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu motorového vozidla. K. D. 18.02.2013 v zmysle záznamu o podaní vysvetlenia uviedol, že motorové vozidlo Ford Escort TS-038AZ dňa 24.08.2012 požičal svojmu kamarátovi I. X..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1M 1/2014 súd zistil, že žalobca ako poškodený dňa 13.02.2014 písomne vyhlásil v trestnom stíhaní pre prečin ublíženia na zdraví obvineného I. X., že škodu za spôsobenú ťažkú ujmu na zdraví si ako poškodený uplatnil z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, čím sú jeho nároky na náhradu škody v trestnej veci uspokojené. Dňa 13.02.2014 uzatvoril obvinený I. X. s poškodeným W. C. T. v tejto trestnej veci zmier, v ktorom poškodený C. T. vyhlásil, že si náhradu škody za spôsobenú ťažkú ujmu na zdraví uplatnil z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a tým sú jeho nároky na náhradu škody a na odstránenie ujmy v trestnej veci uspokojené. Obvinený I. X. uzatvoril s poškodeným zmier v trestnom stíhaní pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorým bola spôsobená ťažká ujma na zdraví W. C. T. pri dopravnej nehode z 24.08.2012, pri ktorej I. X. ako vodič narazil zozadu do cyklistu C. T., v dôsledku nedostatočného sa venovaniu vedeniu vozidla značky Ford Transit ev. č. TS-038AZ, ktorý následne padol a utrpel viacnásobné poranenie tela, a to otras mozgu, zlomeninu ľavej stehennej kosti, viacpočetnú zlomeninu panvy, odreniny hlavy, stehna, kolena, brucha a zlomeninu pravého členka s predpokladanou dobou liečenia podľa priebežného lekárskeho odborného vyjadrenia v trvaní najmenej 55 dní.

Z písomnosti z 03.10.2013 je preukázané, že žalobca ako poškodený si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví spôsobenej pri dopravnej nehode 24.08.2012, a to bolestné, náhradu straty na zárobku a vecnú škodu podľa priloženej špecifikácie. Z jej fotokópie súd zistil, že pod položkou č. 54 si žalobca uplatnil nárok na bližšie nešpecifikovanú vecnú škodu v sume 710 eur. Prílohou je čestné prehlásenie žalobcu z 10.04.2013, podľa ktorého mu bola spôsobená materiálna škoda za bicykel Kelly's Quartz DSC zakúpený v roku 2009 vo výške 600 eur, z titulu výbavy na bicykel (tachometer, pumpa, svetlá, prilba) 50 eur a z titulu oblečenia (tričko, sandále, krátke nohavice) 60 eur, spolu 710 eur.

Z fotokópie oznámenia o poistnom plnení vystaveného žalovaným pre žalobcu 06.07.2015 súd zistil, že z titulu poistnej udalosti č. 9519271406 vznikutej 24.08.2012, číslo hlásenia 21776705 je hradené poistné plnenie 355 eur. Ako vyplýva z výpočtu výšky plnenia, uplatnený nárok na poškodené osobné veci a bicykel bol 710 eur, priznaných bolo 710 eur poistného plnenia, z ktorých bol však uplatnený postih 50% za nedoloženie nadobúdacích dokladov pre výpočet skutočnej škody, teda v rozsahu 355 eur, takže poistné plnenie je 355 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej iba Obč. zák.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 429 Obč. zák. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Obč. zák. pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 444 Obč. zák. pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 449 ods. 1 Obč. zák. pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie v časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzťatia žaloby (po poskytnutí plnenia žalovaným), ku ktorému došlo o istinu 96,27 eur (liečebné náklady) pred prvým pojednávaním a v časti istiny 355 eur (vecná škoda) po prvom pojednávaní (konanom 07.12.2015); žalovaný so zastavením konania v tejto časti súhlasil.

Vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel čiastočne. V časti náhrady vecnej škody, ktorá bola žalobcovi uhradená žalovaným jednou polovicou (355 eur zo žiadaných 710 eur) súd žalobe vyhovel. Jednotlivé atribúty zodpovednostného právneho vzťahu neboli sporné. Žalobcovi vznikla táto vecná škoda pri dopravnej nehode z 24.08.2012, ktorej účastníkom bol v pozícii cyklistu. Nebolo tiež sporné, že za toto ublíženie na zdraví žalobcu zodpovedá v zmysle vodič I. X., ktorý viedol motorové vozidlo, ktorého majiteľom prevádzkovateľom bol (ako vyplýva z pripojeného vyšetrovacieho spisu) bol K. D., ktorý nahlásil poistnú udalosť v Kooperatíva poisťovňa, a.s., v ktorej bolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu motorového vozidla. K. D. dňa 18.02.2012 potvrdil, že motorové vozidlo Ford Escort TS-038AZ dňa 24.08.2012, ktorým bola v uvedený deň spôsobená škoda žalobcovi, požičal svojmu kamarátovi I. X.T.. Za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá vodič motorového vozidla podľa § 420 Občianskeho zákonníka (ktorý porušil svoju právnu povinnosť dostatočne sa venovať vedeniu motorového vozidla), prevádzkovateľ zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že prevádzkovateľ motorového vozidla dopravný prostriedok požičal vodičovi prevádzkovateľa nezbavuje zodpovednosti za škodu vyvolanou osobitnou povahou tejto prevádzky. Vodič I. X. dopravný prostriedok použil s vedomím a súhlasom prevádzkovateľa. Škoda žalobcovi na jeho zdraví a veciach vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti vodiča a s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Okrem jednorazového odškodnenia bolesti poškodenému patrí v zmysle § 449 ods. 1 aj náhrada účelných nákladov spojených s liečením, ktorých vynaloženie žalovaný nezpochybnil. Aj keď žalovaný neurobil spornou ani čiastku 552,95 eur predstavujúcu žalobcom vyčíslenú náhradu škody z titulu liečebných nákladov, súd vzhľadom na to, že žalovaný 25.05.2015 žalobcovi plnil 237,52 eur a 10.06.2015 111,54 eur, celkovo 349,06 eur, ale žalobu vzal späť iba o 96,27 eur, žalobu v časti 252,79 eur zamietol. Žalobca vzal podaním zo dňa 24.11.2014, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 28.11.2014 žalobu späť v časti liečebných nákladov 252,79 eur, o ktorú sumu bolo konanie aj zastavené uznesením tunajšieho okresného súdu zo dňa 04.12.2014. Pokiaľ následne žalobca podaním

doručeným súdu 09.09.2015 uviedol, že žalobca vzal späť žalobu o plnenie 252,70 eur nesprávne, lebo suma nebola predmetom konania, vzhľadom na čiastočné zastavenie konania v tomto rozsahu súd na takýto omyl žalobcu nemôže pri rozhodovaní o celom predmete konania prihliadať. Po následnom plnení v zmysle oznámení z 25.05.2015 a 10.06.2015 celkovej sumy 349,06 eur žalobca vzal žalobu späť len o rozdiel 96,27 eur, nie o plnených 349,06 eur. Takýmto spôsobom však žalobca svoj procesný omyl nemôže reparaovať, pretože plnenia (v sume 237,52 eur a 111,54 eur, spolu 349,06 eur) boli poskytnuté žalobcovi počas tohto konania na úhradu žalovanej sumy, tvoriace predmet tohto konania. Po prijatí plnenia v zmysle oznámení z 25.05.2015 a 10.06.2015 je preto žaloba v časti 252,79 eur náhrady liečebných nákladov nedôvodná. Ak by súd priznal z titulu liečebných nákladov 552,95 eur, prekročil by žalobný návrh o 252,79 eur, o ktoré už bolo konanie zastavené. Žalobcovi po zistení toho, že vzal žalobu späť o finančné plnenie vyplatené žalobcovi žalovaným, ktoré netvorí predmet tohto konania, nič nebránilo navrhnúť pripustenie zmeny žaloby a takto reparaovať svoje pochybenie. Žalobca sa domáhal pôvodnou žalobou prisúdenia 10.749,56 eur. Konanie bolo zastavené v celkovej časti 9.841,61 eur, priznaných bolo žalobcovi plnenie 655,16 eur a o istinu 252,79 eur bola žaloba zamietnutá; súčet týchto súm predstavuje 10.749,56 eur zodpovedajúcich pôvodnej požiadavke žalobcu. Ak by súd z titulu náhrady liečebných nákladov nepriznal čiastku 300,16 eur, ale žalovaným nezospornených 552,95 eur, rozhodol by celkovo o sume 11.002,51 eur, čím by prekročil požadovaný predmet konania.

Spornou zostala náhrada vecnej škody, kde sa podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody vychádza z ceny veci v čase poškodenia. Z obsahu oznámenia o poistnom plnení zo 06.07.2015 však nevyplýva, že žalovaný poistné plnenie v plnej výške neposkytol z dôvodu nepreukázania výšky ceny veci v čase poškodenia, ale naopak, pri výpočte výšky plnenia priznal 710 eur v zmysle uplatneného nároku poistného plnenia. Následne však pristúpil k postihu vo výške 50% za nedoloženie nadobúdacích dokladov pre výpočet skutočnej škody, čo predstavuje 355 euróv zrážku z poistného plnenia. Takýto postup žalovaného nie je vo vzťahu k poškodenému adekvátny. Žalobca nebol v žiadnom priamom záväzkovom vzťahu so žalovaným, nedohodol sa s ním na tzv. spoluúčasti pri poistnom plnení tak, ako je to bežné v iných prípadoch poistných zmlúv. Žalovaný nemal žiadny legitímny dôvod postihnúť žalobcu za to, že nepredvídal v čase kúpy bicykla v roku 2009, že v roku 2012 bude účastníkom ním nezavinenej dopravnej nehody a bude musieť preukazovať nadobúdaciu cenu bicykla (ale aj ostatných uvedených vecí - príslušenstva bicykla a zničeného oblečenia) z dôvodu uplatnenia nároku na náhradu škody. Nič nebránilo žalovanému vykonať vlastné šetrenie napr. dopytom u predajcov bicyklov, alebo jednoduchým zistením na rôznych internetových predajných fórach, aká bola cena bicykla v čase jeho poškodenia. Takýmto spôsobom by žalovaný vytvoril relevantný podklad pre svoje rozhodnutie o tom, či a v akej výške poistné plnenie poskytne. Určenie paušálneho postihu 50% v zmysle interných predpisov žalovaného je jeho svojvôľou (rovnako mohol určiť výšku postihu 10% alebo 20%). Z týchto dôvodov žalobcovi vecnú škodu 355 eur súd priznal.

Vznik ani žalobcom tvrdený počiatok omeškania žalovaný nezospornil. Súd okrem istiny 252,95 eur zamietol žalobu aj v časti úroku z omeškania. Žalobca reagoval na každé čiastočné plnenie dlhu žalovaným čiastočným späťvzatím žaloby, v ktorom zároveň vyčíslil úrok z omeškania z plnenej čiastky za obdobie od počiatku omeškania (18.01.2014) do jej úhrady pevnou sumou. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania (od dátumu prijatia plnenia do budúcnosti) však žalobu nevzal späť. Žalobca v pôvodnej žalobe vymedzil úrok z omeškania percentuálnou čiastkou z požadovanej istiny, v takomto rozsahu mu bol súdom aj priznaný, no na rozdiel od požiadavky žalobcu na priznanie úroku z omeškania 5,25% ročne od 18.01.2014 z náhrady liečebných nákladov 902,01 eur do zaplatenia boli v rozsudku zohľadnené čiastkové plnenia poskytnuté žalovaným počas tohto konania. Konkrétne súd zamietol žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania z istiny 237,25 eur za čas od 26.05.2015 do zaplatenia a z istiny 111,54 eur za čas od 11.06.2015 do zaplatenia, ako aj v časti úroku z omeškania 5,25% ročne z istiny 355 eur od 04.07.2015 do zaplatenia. V dôsledku poskytnutia plnenia došlo k ukončeniu omeškania žalovaného s plnením nároku. Úrok z omeškania bol preto žalobcovi priznaný z istiny 237,26 eur od 18.01.2014 (tento počiatok omeškania žalovaný nezospornil) do jej úhrady 25.05.2015, z istiny 111,54 eur od 18.01.2014 do 10.06.2015 vo výške 5,25% ročne a z istiny 355 eur vo výške 5,25% ročne od 18.01.2014 do 03.07.2015, z istiny 300,16 eur od 11.06.2005 do zaplatenia a z istiny 355 eur od 18.01.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je úroková sadzba R. platná k prvému dňu omeškania, ktorý žalobca za súhlasu žalovaného určil dňom 18.01.2014.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. zohľadniac aj zavinenie na zastavení konania, ktoré nesie žalovaný, pretože pristúpil k čiastočnému plneniu povinností po začatí konania (07.04.2014). Úspech žalobcu v konaní je 97,65%, jeho neúspech je 2,35% a ich pomer 95,30% v prospech žalobcu. Žalobcovi v tomto konaní vznikli trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu, tzv. režijného paušálu, náhrady cestovných výdavkov za cesty na pojednávania, náhrady straty času za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť a z DPH, ktorej platiteľom je právny zástupca žalobcu, čo preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii pre DPH. Odmena za jeden úkon právnej služby vychádzajú z § 10 ods. 1 aktuálnej vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb je vychádzajú z požadovanej výšky náhrady škody (10.749,56 eur) v sume 270,54 eur, za pojednávania odročené bez prejednávania veci vo výške jednej štvrtiny, čo je 67,64 eur. Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 1 vyhl. patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie žaloby, ako aj za každé čiastočné späťvzatie žaloby (písm. a, c). Žalobca si v tejto výške uplatnil právo na náhradu trov konania len za čiastočné späťvzatie žaloby z 26.05.2014, za každé ďalšie čiastočné späťvzatie si uplatnil právo na odmenu 71,34 eur. Za tri úkony právnej služby ide o odmenu v celkovej výške 811,62 eur. Odmena 71,34 eur bola žalobcovi priznaná v zmysle jeho návrhu za čiastočné späťvzatie žaloby z 24.11.2014, zo 07.09.2015 a z 08.01.2016, spolu v sume 214,02 eur. Za pojednávania z 24.02.2015, 20.04.2015 a 11.11.2015 odročené bez prejednávania veci patrí odmena vo výške 1 výpočtového základu (67,64 eur/úkon), za tri úkony právnej služby 202,92 eur. Za pojednávania zo 07.12.2015 a 13.01.2016 by patrila odmena po 270,54 eur, uplatnená bola po 71,34 eur a v takejto výške 142,68 eur) aj bola priznaná. Odmena nebola priznaná za úkon právnej služby označený ako porada s klientom zo 07.12.2015, pretože súdu vykonanie takéhoto úkonu právnej služby nebolo preukázané. Rovnako súd nemohol priznať vyčíslenú náhradu 17,84 eur za predpokladaný úkon účasti na vyhlásení rozsudku dňa 03.02.2016. Dôvodom je skutočnosť, že vzhľadom na vzdialenosť medzi sídlom advokáta a sídlom súdu a procesný postup pri vyhlásení rozsudku ide o neúčelný a nehospodárny úkon právnej služby. Účastník má právo byť prítomný pri vyhlásení rozsudku, no na druhej strane v prípade jeho neúčasti mu bude písomné vyhotovenie rozsudku doručené bezprostredne po jeho vyhlásení, teda do dvoch - troch dní (v závislosti od rýchlosti práce pošty). Celkovo bola priznaná odmena v sume 1.442,58 eur. Za každý úkon právnej služby patrí z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma 1/100 výpočtového základu (§ 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky), tzv. režijný paušál. Tento bol pre rok 2013 vo výške 7,81 eur, v roku 2014 vo výške 8,04 eur, v roku 2015 8,39 eur a v roku 2016 je 8,58 eur. Priznaný bol za jeden úkon právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia) v roku 2013 čiastkou 7,81 eur, za tri úkony právnej služby z roku 2014 čiastkou 24,12 eur, za päť úkonov právnej služby z roku 2015 čiastkou 41,95 eur a za dva úkony právnej služby z roku 2016 čiastkou 17,16 eur, celkovo 91,04 eur. Za každú cestu vykonanú advokátom z jeho sídla do sídla súdu a späť patrí náhrada cestovných výdavkov. Cesty boli vykonané osobným motorovým vozidlom ev. č. KE-429GY, Audi A4, ktorého priemerná spotreba pohonných hmôt podľa fotokópie osvedčenia o evidencii je 6,4 l. Vzdialenosť z Košíc do Lipt. Mikuláša a späť je 350 km, základná náhrada za opotrebenie motorového vozidla určená právnym predpisom je 0,183 eur. Cenu pohonných hmôt dňa 24.02.2015 uviedol právny zástupca žalobcu čiastkou 1,117 eur, dňa 30.04.2015 sumou 1,194 eur, dňa 11.11.2015 sumou 1,092 eur a dňa 07.12.2015 a 13.01.2016 v sume 1,033 eur. Náhrada hotových výdavkov je potom z titulu cestovného z 24.02.2015 v sume 89,07 eur ($350 \text{ km} \times 0,183 = 64,05$; $6,4 \text{ l}/100 \times 350 \text{ km} = 22,4 \text{ l}$ spotrebovaných pohonných hmôt; $22,4 \times 1,117 = 25,02$ eur (cena spotrebovaného množstva pohonných hmôt; $64,05 + 25,02 = 89,07$ eur náhrady cestovných výdavkov). Rovnakým postupom výpočtu bola určená náhrada cestovných výdavkov za cestu z 30.04.2015 sumou 90,80 eur, za 11.11.2015 sumou 88,51 eur a za 07.12.2015 a 13.01.2016 po 87,19 eur. Celkovo je náhrada cestovných výdavkov v čiastke 442,76 eur. Advokátovi patrí podľa § 15 písm. b) a § 17 označenej vyhlášky aj náhrada za stratu času za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť, teda na každé z pojednávania, a to vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Cesta z Košíc do Lipt. Mikuláša trvá osobným autom cca 2,20 hod., čo predstavuje 5 polhodín, za spätnú cestu 9 polhodín. Náhrada v roku 2015 bola v sume 13,98 eur, v roku 2016 je to 14,30 eur, čo predstavuje za štyri pojednávania v roku 2015 sumu 503,28 eur ($125,82$ eur za jedno pojednávanie) a za jedno pojednávanie z roku 2016 sumu 125,82 eur. Nakoľko je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. sa odmena a náhrady zvyšujú o DPH, čo je 20%. Odmena bola priznaná v sume 1.442,58 eur, režijný paušál 91,04 eur, náhrada cestovných výdavkov 442,76 eur, náhrada straty času 629,10 eur. Celkovo sú trovy konania z titulu právneho zastúpenia 2.605,48 eur, z tejto čiastky je 20% DPH vo finančnom vyjadrení 521,10

eur, takže celkovo sú trovy konania vzniknuté žalobcovi v čiastke 3.126,58 eur, z ktorých je 95,30 eur vo finančnom 2.979,63 eur.

S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie prisúdenej náhrady trov konania k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyčíslení uplatnených trov konania označil účet vedený vo E., a.s., Košice, č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý môže byť náhrada poukázaná, neuviedol však IBAN ani variabilný symbol platby.

Lehota na splnenie povinnosti je určená v súlade s § 160 ods. 1 Obč. súd. por..

Súd upozorňuje právneho zástupcu žalobcu na potrebu preukázania ceny pohonných hmôt relevantnými listinnými dôkazmi alebo zdroja (zrejme štatistického), z ktorého pri uplatnení náhrady vychádzal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaný povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, riadne a včas, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.