

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215200959
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215200959.8

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. S.H., J.. XX.XX.XXXX M. S. S., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - H. S., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX, XXX XX V., právne zastúpená: JUDr. Peter Bilkovič, advokát so sídlom Strojnícka 8, 827 01 Bratislava a otec - F.. S. S., J.. XX.XX.XXXX, G. S., W. I. X, právne zastúpený: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava IČO: 36 836 460, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom pre čas pred rozvodom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a výroková časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/4/2015-256 zo dňa 04.02.2016, čo do III. Odseku, ktorý správne znie:

„ Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 26.01.2015 do 28.01.2016 na malol. O. je vo výške 1.130 eur a na malol. S. je vo výške 290 eur, ktorý dlh súd povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku.“

V ostatnej časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 04.02.2016 vyhlásil rozsudok pod č.k. 9P/4/2015-256.

Pri vyhlásení ako i v písomnom vyhotovení rozsudku došlo omylom k zrejmej chybe v písaní, keď súd uviedol nesprávnu dobu, čo do určeného dlhu na zročnom výživnom. Namiesto doby od 26.01.2015 do 28.01.2016 uviedol ukončenie doby 04.02.2016, čo sa zhoduje s dátumom vyhlásenia rozsudku, čím sa zmenil aj výpočet dlhu na zročnom výživnom, ktorý je uvedený v odôvodnení rozsudku zo dňa 04.02.2016.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo vo vyhlásenom znení ako i pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04.02.2016, č.k. 9P/4/2015-256 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie

sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).