

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205342  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8513205342.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279 proti žalovanému B. V., nar. XX.X.XXXX, bytom E. I. XXX, XXX XX E. I., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 853,51 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 47,08 eur a 0,025 % úrok z omeškania denne zo sumy 38,98 eur od 19.9.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 04.10.2013, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 853,51 eur s prísl. a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 26.11.2008 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ÚZ), ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 995,82 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu (ďalej len „Produkt“) s možnosťou navýšenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky (ďalej len ÚZP). Úver sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v Zmluve a v ktorých je zahrnutá úverová istina, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a aj prípadné poistenie. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, porušil dohodnuté úverové podmienky a preto dňa 26.05.2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 708,-- eur, s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Dlžnú sumu žalovaný do podania žaloby na súd neuhradil.

Podaním, doručeným súdu dňa 24.01.2014, žalobca doplnil žalobu a uviedol, že podpísaním ÚZ dňa 26.11.2008 číslo XXXXXXXXXXXX sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 39,73 eur, ročná úroková sadzba bola uvedená v bode 59 ÚZ, RPMN v bode 60 ÚZ a priemerná hodnota RPMN v bode 61 ÚZ. Predložil súdu rozpis splátok, v ktorom bolo uvedené, aká suma z každej splátky mala byť započítaná na istinu, aká na úrok z úveru a aká na poistenie. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním

viacerých splátok a preto v zmysle § 3 Hlavy 6 ÚP bol povinný celý čerpaný úver splatiť na výzvu žalobcu. Splatnosť celého úveru vo výške 853,51 eur nastala dňa 26.05.2011, keďže žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy. Táto suma pozostáva z: 1/ istiny vo výške 167,80 eur - výška dlžnej sumy úveru bez úrokov úveru do zosplatnenia, 2/ zosplatnenej istiny vo výške 395,30 eur - výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, 3/ úroku z úveru vo výške 73,40 eur - úrok zo sumy 167,80 eur do zosplatnenia, 4/ zmluvnej pokuty vo výške 64,36 eur, t.j. ušlého zisku uplatňovaného v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie ÚZ o poskytnutí úveru, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru 5/ dlžného poistenia vo výške 7,14 eur, 6/ sankčného úroku z omeškania vo výške 144,27 eur + 1,24 eur vypočítaný sadzbou 0,025 % denne z nezaplátenej sumy, t.j. sadzbou platnou k prvému dňu omeškania, t.j. ku 11.6.2011 (15 dní od zosplatnenia). Žalobca uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 708,-- eur (t.j. suma pozostávajúca z uvedenej istiny, zosplatnenej istiny, úroku, ušlého úroku a dlžného poistného) od nasledujúceho dňa po podaní žaloby, t. j. od 19.9.2013 do zaplatenia. Na žalobe trval, žiadal, aby jej súd vyhovel.

Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2013, vstúpil do konania vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob.

Podaním, doručeným súdu dňa 4.4.2014, vstúpil do konania ďalší vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ AZ, Skalica.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi Občianskemu združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ AZ, Skalica na podporu žalovaného súd doručil žalobu a ich vyzval, aby sa v lehote

stanovenej súdom k nej vyjadrili. Zároveň oznámil žalobcovi a žalovanému, že do konania vstúpili vedľajší účastníci na podporu žalovaného a žalovaného vyzval, aby oznámil súdu, či súhlasí so vstupom vedľajších účastníkov do konania. Vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ AZ, Skalica vyzval, aby oznámil súdu, či trvá na vstupe do konania, keďže už pred ním vstúpil do konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob.

Žalovaný sa v lehote stanovenej súdom ani k žalobe, ani k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Žalobca namietal vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného.

Vedľajší účastník na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob podaním, doručeným, súdu dňa 15.12.2014, vzniesol námietku premlčania a tvrdil, že žalobca podal žalobu po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, keďže doručením výzvy žalovanému na zaplatenie celého úveru žalobca od zmluvy odstúpil a nasledujúcim dňom, t.j. 11.6.2011 mu začala plynúť dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie svojho práva na súde a žalobu podal na súd až po uplynutí tejto premlčacej lehoty. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Vedľajší účastník Združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ AZ, Skalica oznámil súdu dňa 20.7.2015, že z konania vystupuje.

OS v Starej Ľubovni uznesením č. k. 5C/90/2014-74 zo dňa 20.11.2015 pripustil vstup do konania vedľajšieho účastníka na podporu žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2

O. s. p. dňa 27. 1. 2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 2. 2. 2016 o 9.15 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov -ÚZ zo dňa 26.11.2008 (čl.7), ÚZP spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (čl. 8-10), splátkovým kalendárom (čl. 4-6), výzvou žalobcu žalovanému na úhradu celého úveru (čl. 11), oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania (čl. 20), písomnými vyjadreniami žalobcu (čl. 26,27), písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka (čl. 55), ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania dňa 26.11.2008 uzatvorili ÚZ pod číslom XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému - úver vo výške 995,82 eur (30 000,--Sk) na kúpu krytiny alebo úhrady ceny za službu. Predajná cena tovaru bola 1 202,18 eur, z ktorej zaplatil žalovaný sumu 206,37 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 42 mesačných splátkach po 39,73 eur splatných do 25. dňa kalendárneho mesiaca, dátum prvej splátky bol dňa 26.12.2008, lehota splatnosti bola dňa 25.5.2012. Ročná úroková sadzba úveru bola 29,68 %,

RPMN 37,3 %, priemerná hodnota RPMN 34,92 %, celkové náklady žalovaného boli 622,78 eur.

Súd z obsahu ÚZ zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako úverová zmluva bol žalobcom vopred pripravený a vytlačený. Spodná časť ÚZ obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným a ťažko čitateľným písmom, kde je okrem iného uvedené, že neoddeliteľnú súčasťou zmluvy sú ÚZP, ako aj prehlásenie klienta o pravdivosti uvedených údajov.

Z obsahu pripojených ÚZP vyplývajú ďalšie dojednania zakotvené v 14 hlavách, pričom hlava 6 upravuje Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru a hlava 14 upravuje Záverečné ustanovenia. Uvedené ÚZP nie sú verifikované ani žalovaným, ani žalobcom a sú písané veľmi malým a ťažko čitateľným písmom.

Z platobnej histórie - splátkového kalendára - vyplýva, že tento sa týka ÚZ číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 26.11.2008. Podľa neho žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 995,917566 eur dňa 26.11.2008 a žalovaný mu uhradil celkom sumu 956,84 eur, poslednú splátku uhradil dňa 21.12.2010.

Žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru, preto žalobca dňa 26.05.2011 zosplatnil celý úver a vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru vo výške 708,-- eur do 15 dní od spísania výzvy, ktorá podľa poštového podacieho hárku bola odoslaná žalovanému dňa 31.5.2011. Dňom 11.6.2011 sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy (15 dní od spísania zosplatnenia) .

Zo špecifikácie predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaná suma pozostáva z : 1/ istiny vo výške 167,80 eur - výška dlžnej sumy úveru bez úrokov úveru do zosplatnenia, 2/ zosplatnenej istiny vo výške 395,30 eur - výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, t.j. zvyšná časť poskytnutého úveru, 3/ úroku z úveru vo výške 73,40 eur - úrok do zosplatnenia, 4/ zmluvnej pokuty vo výške 64,36 eur, t.j. ušlého zisku uplatňovaného v zmysle 6 Hlavy ÚZP, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru 5/ dlžného poistenia vo výške 7,14 eur, 6/ sankčného úroku z omeškania vo výške 144,27 eur + 1,24 eur ako dopočet k aktuálnemu dňu podania žaloby. Úrok z omeškania bol vypočítaný v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025 % denne, ktorá bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. od 11.6.2011 (15 dní od zosplatnenia). Žalobca uplatňoval aj úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 708,-- eur (t.j. suma pozostávajúca z uvedenej istiny, zosplatnenej istiny, úroku, ušlého úroku a dlžného poistného) od nasledujúceho dňa po podaní žaloby, t.j. od 19.9.2013 do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obch. zákonníka (ďalej len ObZ) Touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu

spojenú s nesplnením jeho záväzku

Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 8 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch

mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53c OZ účinného od 1.6.2010 Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 1b vyhl. č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2015 Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 ods. 1 OZ Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 35 ods. 1 OZ Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 35 ods. 2 OZ Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 43 OZ Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 46 ods. 1 OZ Písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len ZoSÚ) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

- 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
- 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
- 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
- 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
- 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, ZoSÚ Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2, ZoSÚ Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2, ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 4 ods. 3, ZoSÚ Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4, ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 5 ods. 1 ZoOS Výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach.

Podľa § 7 ods. 1 ZoOS Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a/ a b/ ZoOS Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak  
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,  
b/ podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. g/ ZoOS Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vráťane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu) alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.

Podľa § 8 ods. 3 ZoOS Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 ZoOS Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Uvedený typ ÚZ je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečoval svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave OZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia OZ, a to § 52 - § 54 o spotrebiteľských zmluvách a zákon o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v

spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným ÚZ č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.11.2008. Tiež je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úveru vo výške 995,81 eur, ktorý žalovaný splácal v mesačných splátkach po 39,73 eur od 22.12.2008 do 21.12.2010 a celkom uhradil žalobcovi sumu 956,84 eur. Predmetná ÚZ neobsahuje obligatórne záležitosti stanovené v § 4 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ, a to neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 4 ods. 2 písm. d), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2, písm. i). V ÚZ je teda uvedená len výška mesačnej splátky 39,73 eur vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počet splátok 42, dátum prvej splátky 26.12.2008, lehota splatnosti 25.5.2012, ale z mesačnej splátky 39,73 eur nevyplýva, koľko z tejto splátky bude započítané na splátku úveru, koľko na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov a koľko na poistenie. Z ÚZ má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z ÚZP, kde je v hlave 5 uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Ďalej je tam uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚZP povinný platiť (ďalej len splátka), ak z údajov na líčnej strane nevyplýva niečo iné. Z uvedeného však nevyplýva, aká časť splátky pripadá na úver, aká na úrok, aká na poplatky. Splátkový kalendár nebol súčasťou ÚZ. V ÚZ a ani v ÚZP nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol žalobcom odovzdaný žalovanému najneskôr pri podpísaní zmluvy.

Keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. d/ a i/ ZoSÚ, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ. Okrem iného ÚZ neobsahuje, aké poplatky má žalovaný platiť žalobcovi, preto v zmysle § 4 ods. 5 žalobca nemôže uplatňovať od žalovaného ako spotrebiteľa zaplatenie žiadnych poplatkov.

Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a preto žalobca má právo len na vrátenie poskytnutej sumy žalovanému. Žalobcovi preto vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru bez úrokov, poplatkov, upomienok. Žalobca poskytol žalovanému dňa 26.11.2008 úver vo výške 995,92 eur, žalovaný mu uhradil celkom sumu 956,84 eur, čo mal súd preukázané z výpisu čerpania, splátok a úhrad predloženého žalobcom. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi ešte sumu 38,98 eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a celkovou sumou uhradenou žalovaným. V tejto časti z vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobcov návrh za dôvodný a preto mu vyhovel. Zvyšok žaloby z dôvodov uvedených vyššie v časti istiny, zaplatenej istiny, úroku z úveru a zmluvnej pokuty súd považoval za nedôvodný, preto ho zamietol s poukazom na to, že poskytnutý úver v zmysle § 4 od. 3 ZoSÚ je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na poistenie vo výške 7,14 eur súd poukazuje na dojednanie poistenia pod bodom 68 ÚZ, pod názvom Súbor poistenia B. Klient podpisom tejto zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa tejto Úverovej zmluvy v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, na poistné riziko neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom. Úhrada za poistenie 83,-- Sk/2,763 eur (7,14 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Súbor poistenia B sa dohodne, ak klient ďalej označením nezvolí súbor poistenia A alebo možnosť bez poistenia. Súd je toho názoru, že poistenie tak, ako bolo dojednané v predmetnej ÚZ a ako je uvedené v hlave 7 ÚZP, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. OZ o poistných zmluvách. Úhrada za poistenie mala byť vo výške 7,14 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia.

Žalobca nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, keďže v zmysle § 2 hlavy 7 ÚZP v prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, bral žalovaný na vedomie, že nemôže byť poistený a ak poistenie dohodol, poisťiteľ je oprávnený odmietnuť plniť z dohodnutého poistenia. Žalobca však nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Súd má tiež pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s ÚZP, pričom podľa § 6 hlavy 7 ÚZP Klient svojím podpisom ÚZ súhlasil s tým, aby spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Winterova 7 Piešťany (ďalej poisťník), prihlásila klienta do poistenia a za tým účelom odovzdá v nevyhnutnej miere osobné údaje klienta spoločnosti Česká pojišťovna ZDRAVÍ, a.s., so sídlom Litevská 1174/8 Praha 10, Česká republika (ďalej poisťiteľ) za účelom spracovania jeho osobných údajov, ktoré sú obsahom tejto ÚZ alebo súvisiacich dokladov, vrátane rodného čísla pre účely uzatvorenia a následného trvania poistenia, najmä však pre uplatnenie práv z poistnej zmluvy, podľa obsahu tejto hlavy ÚP (ďalej len poistenie). Súd má tiež pochybnosti o tom, že žalovaný sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy medzi žalobcom ako poisťníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ, a.s., ako poisťiteľom. Žalovanému ako priemernému spotrebiteľovi nemusí byť zrejmý ani význam pojmov uvedených v ÚZ a v ÚZP. Podľa názoru súdu ÚZP je pomerne obsahovo rozsiahly dokument upravujúci okrem iného aj vzťah medzi dvoma podnikateľskými subjektmi poisťovňou a žalobcom. Uvedenie údajov o poistení tak, ako bolo uvedené v bode 68 predmetnej ÚZ a v hlave 7 ÚZP, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy žalobcom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí ÚZ a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej ÚZ. Takto žalovanému nevznikla povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepovažoval ani nárok žalobcu z poistenia vo výške 7,14 eur za dôvodný, preto v tejto časti žalobu tiež zamietol.

V časti uplatňovanej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol aj z toho dôvodu, že ÚZP, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, boli žalobcom vopred pripravené a predtlačené veľmi malým a ťažko čitateľným písmom. Súd má závažnú pochybnosť o tom, či žalovaný mal reálnu možnosť sa oboznámiť so znením uvedených ÚZP a tiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie a sú napísané, ako je uvedené vyššie, malým a ťažko čitateľným písmom. Ani žalovaný, ani žalobca ÚZP nepodpísal, preto sa nestali súčasťou ÚZ a z tohto dôvodu sú tieto neplatné v zmysle judikatúry súdov a judikatúry KS Prešov.

Podľa názoru súdu takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá obchodná praktika v zmysle § 8 ods. 1 ZoOS a aj v zmysle vyššie citovanej Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 a tiež aj v zmysle § 52 - § 54 OZ, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Z uvedených dôvodov sú ÚZP absolútne neplatný právny úkon, keďže žalovaný nemal slobodnú a vážnu vôľu takýto právny úkon uzavrieť, tento právny úkon mu bol podsunutý a vnútený, teda v zmysle § 37 ods. 1 OZ nebol urobený slobodne, vážne, ale tiež tento úkon nie je zrozumiteľný, ani určitý, ide o žalobcom vopred predtlačené ÚZP, a to malým a ťažko čitateľným písmom, preto ÚZP sú v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 OZ a tieto ÚZP sú neplatné aj v zmysle § 53 ods. 5 OZ, pričom ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ, na neplatnosť ktorého súd musí prihliadať z úradnej povinnosti.

Súd ešte poznamenáva, že KS v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že ÚP, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju uvedie dodávateľ menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písaných takmer nečitateľným drobným písmom tak

existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na novelu OZ a to § 53c OZ účinný od 1.6.2010 a § 1b vyhl. č. 87/1995 Z.z., účinný od 1.1.2015, týkajúci sa stanovenia veľkosti písma v spotrebiteľských zmluvách, ktoré použil súd pri rozhodovaní ako interpretačnú pomôcku. V zmysle tohto ustanovenia OZ (§ 53c) v spotrebiteľskej zmluve a v ÚP nesmú byť ustanovenia uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom ako 1,9 mm (§ 1b vyhl. č. 87/1995), inak je zmluva neplatná.

Žalovaný svoj dlh neuhradil ani v lehote určenej žalobcom vo výzve na splatenie celého dlhu, preto sa žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu dňom 11.6.2011, t.j. po uplynutí 15 dní od spisania zosplatnenia žalobcom. Žalobca oznámil zosplatnenie žalovanému listom zo dňa 26.5.2011, lehota na zaplatenie dlžnej sumy uplynula žalovanému dňa 10.6.2011 a nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s nar. vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 11.6.2011). Základná úroková sadzba ECB platná k tomuto dňu bola 1,25 % ročne, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 9,25 % ročne. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne, čo je 9,125 % ročne, preto mu súd priznal úrok z omeškania len vo výške uplatnenej žalobcom, t.j. vo výške 0,025 % denne z priznanej sumy 38,98 eur od 19.9.2013 do zaplatenia. Zo žalobcom uplatňovaného a vypočítaného úroku z omeškania vo výške 144,27 eur + 1,24 eur (ako dopočet ku dňu podania žaloby), t.j. spolu vo výške 145,51 eur súd priznal žalobcovi 0,025 % úrok z omeškania denne za 831 dni, t.j. od 11.6.2011 do 18.9.2013 z priznanej sumy 38,98 eur, čo je kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,10 eur a túto sumu súd pripočítal ku sume 38,98 eur a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 47,08 eur. V prevyšujúcej časti uplatňovaného kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od 11.6.2011 do 18.9.2013, t.j. vo výške 137,41eur (145,51 eur - 8,10 eur) súd žalobu zamietol. Keďže súd žalobu zamietol nad sumu 38,98 eur, zamietol aj úrok z omeškania uplatňovaný žalobcom vo výške 0,025 % denne zo sumy 708,-- eur, a to úrok z omeškania 0,025 % denne nad priznanú sumu 38,98 eur od 19.9.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne ešte vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o výrok o trovách konania vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 853,51 eur s príslušenstvom, výsledok konania je taký, že žalobe súd sčasti vyhovel a sčasti zamietol. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, a to v časti zaplatenia sumy 47,08 eur, t.j. 38,98 eur + 8,10 eur kapitalizovaného úroku z omeškania od 11.6.2011 do 18.9.2013, t.j. z uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 144,27 eur + 1,24 eur do podania žaloby, t.j. do 18.9.2013 bol úspešný žalobca vo výške 8,10 eur, teda zo žalovanej sumy 853,51 eur bol úspešný vo výške 47,08 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 38,98 eur od 19.9.2013 do zaplatenia. V časti zaplatenia sumy vo výške 806,43 eur a úroku z omeškania 0,025 % denne zo sumy 668,02 eur (708,-- eur - 38,98 eur) od 19.9.2013 do zaplatenia bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti súd žalobu zamietol. V tejto časti bol úspešný žalovaný. Úspech žalobcu predstavuje 5,5 % a úspech žalovaného 94,5 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, úspech žalovaného je 89 %. Žalovaný má právo na náhradu trov konania vo výške 89 %, ale žiadne trovy konania si neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd trovy konania nepriznal. Vedľajší účastník na podporu žalovaného by mal v zásade právo na náhradu trov konania vo výške 89 %, ale vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania a v ktorom uviedol, že oznámením o zosplatnení úveru žalobca od zmluvy odstúpil a odvtedy mu začala plynúť dvojročná premlčacia doba na uplatnenie práva, nebolo podkladom pre rozhodnutie súdu, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal, keďže súd nepovažoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené trovy konania potrebné na bránenie práva žalovaného.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
  - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právného posúdenia veci.

1. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.